



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





90. C. 6.









COMMENTATIONUM
ELEATICARUM

PARS PRIMA

XENOPHANIS PARMENIDIS

ET

MELISSI

DOCTRINA E PROPRIIS PHILOSOPHORUM

RELIQUIIS

VETERUMQUE AUCTORUM TESTIMONIIS

EXPOSITA

A

CHRISTIANO AUGUSTO BRANDIS

ALTONAE MDCCCXIII

SUMPTIBUS JOH. FRID. HAMMERICH



Commentationum Eleaticarum

Sectio prima.

De

Xenophane.

10.

§. 1.

Ab Graecis sicut omnes fere disciplinas, sic philosophiam quoque habemus *a*). Tam eximia enim praestansque eorum erat natura, ut in veritatis praesensionibus et notionibus nobis innatis non sibi acquiescendum esse ducerent, sed tunc demum eas ipsas et illustrari, sibi que quasi proprias vindicari posse sentirent, cum eas inter se conciliare, ad easque cognitiones accommodare, quae sensibus percipiuntur, caeteramque quam possent, lucem iis affundere, quo ipsi pollerent animi motu, contente fuerint conati.

Ita factum est, ut post antiquissimos poëtas, qui quaecunque et sensibus usurparant et mente cognitum comprehensumque habebant, divino fere ingenio elocuti, omnium, quas postera aetas tulit, disciplinarum semina egregie sparserant, ut post hos, inquam, existerent, qui veri investigandi cupiditate ducti, de rerum natura, quae

a) Cicero de finib. b et m I, 21. „Sint ista Graecorum, quamquam ab his philosophiam et omnes ingenuas disciplinas habemus. „

et ipsi sentirent, et quae, ab aliis poëtice magis, quam distincte et subtiliter expressa acceperant, in justam disciplinae formam redigerent; atque inde philosophia coepit coli. Quae enim jam aliae ante eos gentes de rerum natura senserant, ea arctis religionis finibus circumscripta, fuisse praëjudicata videntur, antequam libera veri investigationis locum haberet. Apud Graecos autem religio aut parum, aut nihil impedivit, quominus philosophandi studium, quascunque vellet, veri indagandi rationes libere sequeretur; unde evenit, ut jam ante Platonem omnes fere philosophandi viae praemunitae fuerint, quibus omnes omnium nationum philosophi posteris temporibus inceserunt. Ante Graecos vero unaquaeque gens unam tantum viam munisse videtur, quam intrarent, quicunque ad veri investigandi cupiditatem excitati erant. Si igitur philosophorum scripta, quoscunque ab suscitato philosophandi studio ad Platonis usque tempora Graeciae fecunditas procreaverat, seu integra, seu bona saltem ex parte ad haec usque tempora legerentur, egregium sane haberemus monumentum, ex quo quales primi veri investigandi fuerint conatus, adfatis possit cognosci. Quod autem cum minus nobis concessum sit, et quae posteris temporis scriptores de iis memorant, et si quae librorum fragmenta tristi illo naufragio non perierunt, accurate diligenterque et colligenda sunt et inter se conferenda, ut si non certa et plena, at probabilis tamen

rationum illarum cognitio inde efficiatur; nullique operae parcendum, ut quam admirabilis quaedam continuatio seriesque primarum philosophandi rationum existerit, atque ut alia ex alia nexa et omnes inter se aptae, colligataeque fuerint, recte possimus perspicere.

§. 2.

Cum homini a natura insitum sit, ut omnium, quaecunque cernit et origines et causas anquirat, indeque omnis mentis humanae pendeat cultura, hinc tota quoque de rerum natura quaestio profecta est; cujus multiplex variaque explicatio, primis quidem temporibus, ea nitebatur notione, quam de ipsa rerum natura mente conceperant. Cum iis igitur, qui primi paulo accuratius hac de re cogitasse videntur, rerum natura omnium, quae cernuntur ordo esset et dispositio, initia sibi sumserunt, quae omnia, ut nunc sunt, in se continuerint, at confuso, seu nullo potius ordine. Inde vero altera fluxit quaestio, quomodo, quae nunc cernuntur, ex rudi illa indigestaque mole discreta fuerint et disposita, quam vetus poeta ita solvit, ut quid ejus, qui primus id excogitaverit acumine mirabilius sit, ego quidem nesciam; Amorem enim finxit omnia disposuisse. Quod placitum multi ex posteris et ipsi Parmenides atque Empedocles, qui multo jam altiores veri inveniendi vias inierant, ad verbum usque secuti sunt, cum quod dicerent, ad rerum explican-

das inter se complexiones et copulationes, melius haberent nihil *a*). Alia quaedam investigatio duobus his, paulo tantum immutatis, tertium adjunxit principium, tempus, quippe in quo omnia et gignerentur et mutarentur.

In illo autem, ex rudi indigestaque mole omnia, ut nunc adparent, discreta et disposita esse, acquiesci non poterat, cum sedula rerum perscrutatio alia corpora ex aliis composita esse docuisset, atque ex paucis tantum caetera constare omnia; nunc igitur non id tantum quaeritur, unde rerum, quae cernuntur, ordo et dispositio, sed altera sequitur quaestio, quatenam sit materia, unde caetera omnia originem et duxerint et ducant; atque inde Thaletis profectum est placitum, qui ex aqua, omnia quaecunque sensibus percipiuntur, orta putabat, quippe quae caeteris omnibus subesset. Thales omnium quoque primus, sententiam suam argumentis firmasse videtur; argumentatio enim tunc demum in auxilium solet vocari, cum ex pluribus rei conficiendae rationi-

- a*) Non quidem nescio hinc nondum ipsius philosophiae originem esse repetendam, at ea quoque, quae jam propius ad ipsam disciplinam videntur accedere, ubi de ejus agitur historia, non negligenda sunt, ut quali ipsa nitatur fundamento, inde perspicui possit. Philosophiae fundamentum vero nescio, an in ullo canae antiquitatis placito magis sit perspicuum, quam in hoc, quod paucis attigi.

bus eligendum sit; id quod sit, cum et ei quod quaeritur, pluribus modis responderi possit; et is, qui quaerit, non tantum ipsa quasi natura ducente, id faciat, sed adhibita quadam ratione et arte. Id autem; quod antea quaerebatur, vix plures admisit responsiones; iis enim, qui quaerebant, quidnam rerum fuerit natura, antequam omnia, ut nunc disposita fuerint atque ordinata, unum tantum, quod responderent, in mentem veniebat, idque non multa adhibita cogitatione, sed ipsa natura incorrupte, atque integre judicante. Thaleti vero quaerenti, quaenam sit materia, ex qua caetera omnia sint genita, plures responsiones occurrebant, inter quas, diuturna rerum adhibita perscrutatione, accurate erat discernendum. Quod igitur argumentorum momentis bene secum perpensis ipse judicaverat, id argumentatione adjuncta, caeteris quoque probare studebat omnibus. Jure autem meritoque primus numeratur philosophorum, qui primus quae de rerum sentiebat natura, argumentis inter se junctis et adhibita ratiocinatione probare conatus erat et firmare.

Postea, iterata semper rerum investigatione, intellectum perspectumque est, unde caetera omnia, quae semper mutantur, originem duxerint, et aeternum, neque ullis finibus esse circumscriptum debere, ne quando originis desit materia; inde infiniti notio profecta est, quam primus Anaximander mente fertur conce-

pisse. b) Atque idem rerum hoc elementum neque aquam esse posse, neque aliam, quam sensibus percipimus, materiam, primus perspexit, aliamque sibi finxit, quae, nulla earum, quas oculis usurpamus, qualis sit, rationis tantum conjectura informari possit. Ab quo tempore, ni fallor, rationis iudicium ab sensuum consuetudine paulo longius recedere coepit. Anaximenis enim placitum, infinitum illud aerem esse, parum valuisse videtur, cum egregii existerent duumviri, quorum uterque ab oculorum consuetudine aciem mentis abduxit, novamque quandam veri investigandi viam sibi muniit; nam alter, Pythagoras, numerum ejusque proportionem ad ipsarum rerum naturam retulit indagandam; alter vero Eleaticae disciplinae fuit auctor, quae quanti aestimandum sensuum iudicium sit, prima conata est definire.

§. 3.

Jam vero primum inter omnes constat Xenophanem Colophonium Eleaticorum sectae fuisse auctorem; neque enim repugnare videtur, quod apud Platonem Eleaticus hospes a): „ Eleatica,

b) Simplicius in Aristotelis Physica p. 6. f. f. *Αναξίμανδρος μὲν Πραξιᾶδου Μιλήσιος, . . . ἀρχὴν τε καὶ στοιχεῖον εἶρηκε τῶν ὄντων τὸ ἀπειρον, πρῶτος τοῦτο τοῦνομα κομίσας τῆς ἀρχῆς.*

a) Sophist. p. 242 d. *τὸ δὲ παρ' ἡμῖν Ἐλεατικὸν ἔθνος ἀπὸ Χενοφάνους τε καὶ ἐτι πρόσθεν ἀρξάμενον ὡς ἐρὸς*

„ajat, apud nos doctrina a Xenophane, imo et ab antiquioribus originem ducens; „ nam Elea b) Xenophanis demum temporibus a Phocaeensibus condita est, vixque igitur Eleatica disciplina ante eum orta esse poterat. At summa illius rationis, quam Plato universi ponit unitatem, ab antiquiori quodam animo poterat concepta esse, idque, ni fallor est, quod illa verba significant. Quisnam autem fuerit, qui jam ante Xenophanem de illo *ἐν καὶ πᾶν* cogitare coeperit, ego quidem non dixerim, et nescio sane, an ipse Plato certos quosdam respexerit philosophos; nam sibi persuasum habere poterat fuisse, qui jam ante Xenophanem in talem cogitationem incidissent, etsi quinam fuerint, dicere nequierit.

Caeterum Eleaticae doctrinae caput ab aliis aliud ponitur; a Platone, ut vidimus, universi unitas; ab serioris temporis scriptoribus mundi aeternitas c). Alii Eleaticos perhibent sensuum

ὄντος τῶν πάντων καλουμένων οὕτω διεξέρχεται τοῖς μύθοις. Novissimus quoque hujus dialogi editor quisnam illis verbis *καὶ ἐτι πρόσθεν* significetur, se non exputare libere fatetur.

b) A profugis nempe Phocaeensibus condita, qui urbe ab Harpago, Cyri duce, capta, patriam reliquerant. vid. Herodot. I, 167.

c) Stob. eclog. c. XXI. p. 416 ed. Heeren: Xenophan., Parmenid., Melissus *ἀγέννητον εἶναι, αἰδίου καὶ ἀφθάρτου τὸν κόσμον* posuere. Idem ad solum

judicium penitus sustulisse, et uni rationi fidem habendam judicasse *d*); ab aliis inde logicae fundamentum jecisse feruntur *e*), imo ideae Platonicae jam iis adscribuntur *f*), atque ab Aristocle incusantur „argumentorum contentionibus vertiginis „plurimum philosophis attulisse, opis autem sub „fidiique nihil. „ *g*)

Xenophanem refert Pseudo-Plutarchus in Placit. II, 4.

Uherius Chalcidius (in Platon. Tim. p. 378 ed. Meursii) „Sunt tamen, qui immobilem esse de- „fendant, (rerum originem?) et eandem ex om- „nibus in unam molem redactam: unum esse „consentes, immobile, sine ortu, et sine interitu, ut Xenophanes, Melissus, Parmenides. „

d) Aristocles in I. VIII de philosophia (ap. Euseb. in Praep. Evang. p. 756.) ἄλλοι δ' ἐγένοντο τοῦτοις τὴν ἐναντίαν φωνὴν ἀφίεντες. οἴονται γὰρ δεῖν τὰς μὲν αἰσθήσεις καὶ τὰς φαντασίας καταβάλλειν, αὐτῶ δὲ μόνον τῷ λόγῳ πιστεύειν. τοιαῦτα γὰρ τινα πρότερον μὲν Ξενοφάνης, καὶ Παρμενίδης, καὶ Ζήνων, καὶ Μελισσος ἔλεγον εοτ. cf. Euseb. p. 756 a. et 718.

e) Atticus (ap. Euseb. XI p. 509 d.) Ζήνων δὲ καὶ πᾶν τὸ Ἐλεατικὸν τοῦτο διδασκαλεῖον, καὶ αὐτὸ γινώριμον ἐπὶ τῇ τέχνῃ τῶν λόγων μάλιστα σπουδάζαν.

f) Syrian. in Aristot. Metaph. (XII, 2.) p. 59. „Neque „a Socrate ortum habuisse considerationem dicit „philosophus, sed altius a Pythagora et principi- „bus Eleatici ludi „ect. a principibus Eleatici I. de suo addit Syrianus.

g) Aristocles ap. Euseb. in Praep. Evang. XI p. 510.

Sed haec hactenus; caetera enim, simulque quousque ab quoque Eleaticae scholae philosopho illa placita, quae promiscue omnibus tribuuntur, probata fuerint et distincta, accuratius perpendemus, ubi de singulis acturi sumus.

Sectio prima.

De

Xenophane.

§. 4.

Xenophanes, quod jam ante eum fecerat Anaximander, quae de rerum sentiebat natura, in physicorum libro explicaverat; cujus cum pauca tantum fragmenta, eaque de aliis magis rebus, quam de interiore ejus philosophia docentia, nobis servata sint, ut suo quodammodo fundamento nostra hujus rationis cognitio nitatur, de fontibus, unde est petenda, accurate; quoad licet, agendum.

Jam statim ab initio autem quaestio nobis se obfert, quid sit, quod cum caeterorum fere omnium antiquiorum philosophorum placita in libris logicis, physicis et metaphysicis accurate et explicaverit et dijudicaverit Aristoteles, solius Xenopha-

Ξενοφάνης δὲ καὶ οἱ ἀπ' ἐκείνου, τοὺς ἐριστικοὺς κινήσαντες λόγους, πολλὸν μὲν ἐνέβαλον ἱλιγγον τοῖς φιλοσόφοις, οὐ μὲν ἐπόρισαν γὰρ τινὰ βοήθειαν.

nis rationem tribus vix verbis memoraverit? a) Et quod respondeam aliud habeo nihil quam, quod sententiam, quae nondum absoluta firmisque satis finibus esse circumscripta videretur, persequi fortasse noluerit, cum eadem posteris temporibus et subtilius et distinctius adornata esset. Sed quidquid sit causae, id certe inde fluxit, quod et interpretes ejus aut nihil, aut parum curae posuerint in Xenophanis placitis et enotandis et explicandis. Atque nescio, an non illud quoque quoddam ex parte inde sit repetendum, quod Xenophanis liber prius, quam alii ejusmodi, aut inter deperditos fuerit, aut in bibliothecis ita latuerit, ut quam paucissimis ejus fuerit copia. Ni enim fallor jam ab Sexto Empirico integer non legebatur liber, etsi hic imprimis fragmenta ejus nobis servaverit; nam „Xenophanes, inquit, ut nonnulli volunt, ex terra rerum ortum repetivit: „omnia de terra, atque in terram cuncta revertunt „ b); cur igitur, modo integro libro ei uti

a) in Metaphysic. I. I, c. 5 atque in libro II de caelo c. 15; quae enim in Rhetoric. I, 15. II, 23. Poetic. et Mirab. auscultat. c. 37. de Xenophane habet, non ad philosophicam hujus pertinent rationem.

b) adv. Mathem. X, § 313. *Ξενοφάν. δὲ κατ' ἐνίου ἐκ γῆς* ect. dubitanter quidem saepius de Xenophane Sext. Emp. v. c. adv. Mathem. VII, § 14. *Ξενοφ. μὲν ὁ Κολοφάνιος τὸ φυσικὸν ἅμα καὶ λογικόν, ὥς Φασὶ τινες, μετῆρχετο; et VII, § 49. ὃν Ξεγ. μὲν*

fuerit licitum, ne verbum quidem adjecerit ad illorum sententiam seu confirmandam, seu refellendam? Quid? si ne Simplicius quidem, qui omnia quaecunque ad accuratam veteris philosophiae, praecipue Eleaticae, pertinerent cognitionem, tam diligenter et religiose conquifiverat, quid? si ne hic quidem Xenophanis librum sibi comparare potuerit? Si autem potuisset, cur ipsius philosophi auctoritatem in auxilium non vocaverit, cum Alexander Aphrodisiensis et Nicolaus Damascenus essent impugnandi? c) Alias certe id solet facere, ubi eorum negligentia et incuria est d) refel-

κατὰ τινος εἰπὼν πάντα ἀκατάληπτα, ἐπὶ ταύτης ἐστὶ τῆς φορᾶς, ἐν οἷς γράφει ect.; sed haec ad variam versuum interpretationem esse videntur referenda cf. adv. Mathem. VII, 10. Ζεν. δὲ κατὰ τοὺς ὡς ἐτέρως αὐτὸν ἐξηγουμένους, ὅταν λέγῃ etc. . . . φαίνεται μὴ πᾶσαν κατὰληψιν ἀναιρεῖν· ἀλλὰ τὴν ἐπιστημονικὴν τε καὶ ἀδιέπτωτον. Quomodo vero in primo illo loco de varia interpretatione cogitari possit, ego quidem non video.

e) vid. Simplic. in Aristotel. Physica p. 5 b - 6. Totum hunc locum exscribere longum foret, et parum necessarium.

d) Simpl. p. 7. f. m. — ὅπερ τινες ταῖς ἱστορικαῖς μόναις ἀναγραφαῖς ἐντυγχάνοντες, καὶ μηδὲν τῶν λεγομένων συνίεντες βρειδίζειν ἐπιχειροῦσι. conf. p. 9. f. m. ἀλλὰ ταῦτα μὲν διὰ τὴν πολλὴν ἀγνοίαν νῦν τῶν παλαιῶν συγγραμμάτων μὴκύνειν ἀναγκάζομαι. cf. Euseb.

lenda, qui ex aliorum narratis, quam ipsis philosophorum scriptis suam notitiam haurire maluerant. Quid vero conjecturis est indulgendum, cum ipse Simplicius, modo recte loci constituatur lectio, se non integrum Xenophanis librum attigisse fateatur? e) Idem de Philopono f) potest probari et Eustathio g); neque id mirum, cum Philoponus quidem et Empedoclis carmen non le-

Praep. Evang. X. p. 468 a. *σπάνια δὲ τὰ τῶν πρὸ τοῦ Πλάτωνος γεγονότων βιβλία*, cf. Hieronym. contra Ruffin. III p. 169 E. ed. Trilh. et II p. 167 A.

e) vid. Simplic. in Aristot. libros de Coelo p. 127 (ad II, 13 p. 288 G. ed. Casaub.) *ὥσπερ Ξενοφάνης ὁ Κολοφώνιος, ἄπειρον τὸ ὑποκάτω τῆς γῆς εἶναι, καὶ διὰ τοῦτο μένειν αὐτὴν φησιν. ἀγνοῶ δὲ τοῖς τοῦ φιλοξένου (lege φιλοσόφου) ῥήμασι τοῖς περὶ τούτων οὐκ ἐντυχῶν, πότερον τὸ κατώτερον μέρος τῆς γῆς ἄπειρον εἶναι λέγων* ect. (quae sequuntur vid. not. a § 14). Caeterum quam proposui emendationem, non timeo ne non probabilis videatur; locus enim aperte corruptus, paucis mutatis litteris, quod quidem ad sensum attinet, satis est sanatus.

f) Joh. Philopon. in Arist. Physica (ad I, 5) Lit. D. pag. 2. *ὁ Πορφυριὸς φησι τὸν Ξενοφάν. τὸ ξηρὸν καὶ τὸ ὑγρὸν δοξάζει ἀρχάς, τὴν γῆν λέγει καὶ τὸ ὕδωρ· καὶ ῥῆσιν αὐτοῦ παρατίθεται τοῦτο δηλοῦσαν* ect.

g) Eustath. ad Iliad. VII, 99. *καὶ Ξενοφάν. που λέγεται εἰπεῖν.* (p. 668 ed. Rom.)

gerit *h*), quod sine dubio et magis erat divulgatum, atque, ut jam inde probabile fit, diutius quoque superstes. Et si vero de aliis *i*), qui de Xenophane egerunt, non ita sit perspicuum, quod de Philopono, Eustathio et Simplicio, ni fallor, atque Sexto, probatum est, nescio tamen, quomodo Alexander Aphrodisienensis et Plutarchus, et Nicolaus Damascenus alique ut nunc faciant, inter se dissentire potuerint, si integer Xenophanis liber iis ante oculos fuisset; quae enim de philosopho memorant inter se quidem valde sunt dissidentia, neque tamen Xenophani prorsus aliena; sed alius alium philosophi locum videtur respexisse, et cum tota argumentandi series animo non obversaretur, ad ipsum philosophiae quasi caput retulisse. Ita enim, ni fallor, factum est, ut Xenophanis Deus s. Ens ab aliis infinitum *k*) poneretur, ab aliis

h) vid. Sturzius de Empedocle p. 83 not. 136.

i) Proclus Xenophanis quidem fillos non viderat vid. ad Hesiod. *ἔργα καὶ ἡμέρ.* I, 284 p. 67. edit Heinf. καὶ τί δεῖ τούτους λέγειν; ὅπου γὰρ καὶ Ξενοφ. διὰ δὲ τίνα πρὸς τοὺς κατ' αὐτὸν φιλοσόφους καὶ ποιητάς μικροψοχίαν, σιλλοὺς ἀτόπους ἐκδεῖναι λέγεται κατὰ πάντων φιλοσόφων καὶ ποιητῶν. num vero Colophenii Physica legerit, nec ne, vix dijudicari poterit.

k) ab Cicerone, Minucio Felice, Nicolao Damasceno. vid. not. b § 10. De hujus vero erroris origine conjecturam non nisi dubitanter propono.

finitum *l)*, cum alter fortasse quae de terra dicta erant, ad Deum referret; alterius oculis versus obversaretur, quo Deus sphaericae esse formae dicebatur; uterque vero seu ignorasse videtur, seu non meminisse ipsam philosophum statuisse Deum neque finitum esse, neque infinitum. *m)* Eodem fere modo Plutarchus, qui de pluribus Xenophanis loquitur Diis, ad philosophicam rationem videtur traxisse *n)*, quae, ut verisimile est, in alio fortasse, quam Physicorum libro, ad rudes vulgi de Diis refellendas notiones aptata et comparata erant.

Quid autem? mihi objicietur fortasse, Theophrasti caeterorumque libros, in quibus summa hujus disciplinae videtur adumbrata fuisse, ab illis plane neglectos esse probabile est? Non modo non id probabile est, sed evinci potest Theophrasti quidem libris illos uti esse solitos *o)*, neque tamen id

l) ab Alex. Aphrodis., Pseudo-Origine, Pseudo-Galeno, Johanne Philopono. vid. not. b ad § 9.

m) testib. Theophrasto et auctore libelli de X. M. et G. vid. not. a § 10.

n) nam de ea tantum agitur in Plutarchi loco, qui legitur apud Eusebium (p. 23), ubi ne verbo quidem monetur, idem Xenophanem Ens posuisse et Deum.

o) vid. ex. c. Theophrasti locum ab Alexandro Aphrodisiensi nobis servatum (in Metaphysic. p. 14) cf. Section, secund. de Parmenide.

multum contra meam conjecturam videtur facere; quae enim ex aliorum narratis cognoscimus, memoriae non tam esse solent infixae, quam quae proprio oculorum iudicio accuratius percipimus.

Non igitur sine quadam verisimilitudine con-
jicere posse mihi videor, integrum Xenophanis li-
brum aut prima post Christum secula omnino non
attigisse, aut difficilem comparatu in bibliothecis
latuisse p), ita, ut ii, e quibus nos nostram huius
rationis cognitionem haurimus, aut relata refe-
rant, aut quae ex fragmentis quibusdam, forte
obviis, ipsi collegerint; sicuti de Porphyrio q),
qui Parmenidis librum nunquam oculis videtur
lustrasse, affirmat Simplicius, eum alia ex ipsis
Parmenidis dictis, alia ex scriptis Aristotelis cae-
terorumque hausisse, qui illius placita enarrave-
rint r). Ita quoque esse factum videtur, ut pauca,

p) Non silentio est praetereundem, quod in Pollucis
Onomastio legitur (VI, 19 § 46) . . . τάχα δ' ἂν
τις καὶ κέραια Φαίη, κέρασον τὸ δένδρον ἐν τῷ περὶ
Φύσεως Ξενοφάνους εὐρών — nisi igitur id ex anti-
quiore quodam lexicographo exscriptum, sive no-
men propr. mendose est scriptum, Pollucem Xeno-
phanis libro esse usum, perspicuum est.

q) Porphy. de antro Nympharum p. 264 ed. Cantabr.
πρὸς τούτων μεμνησθαι καὶ Παρμενίδην ἐν τῷ Φυ-
σικῷ Φασι.

r) Simplicius in Physica p. 25 f. m. Πορφύριος δὲ καὶ
αὐτός τὰ μὲν ἐκ τῶν Παρμενιδείων ἐπῶν, ὡς οἶμα, τὰ

quae benigna fortuna libri nobis servavit fragmenta, eadem fere semper apud plures occurrant auctores, et talia sint, qualia alter ex altero soleat exscribere, quippe quorum usus communis vulgarisque sit. Neque tamen, ut id moneam, pro certis constitutisque vendito, quae ex sola pendeant conjectura; non autem disquisitiones ejusmodi plane omittendas censeo, quae etsi nunc praeter probabilitatem nihil possint assequi, brevi fortasse addito momento, ad certum posse perducı videantur.

His praemonitis de singulis adhuc, qui de Xenophane egerunt, pauca quaedam monenda; per pauci vero sunt, qui paulo fusius id fecerint, caeteri passim, cum multo quid aliud agentes in nostrum forte incidissent; atque illorum duo tantum, auctor libelli de Xenophane, Gorgia et Melisso, atque Simplicius, argumentationem addunt, caeteri praeter placita referunt nihil; eaque omni sententiarum consecutione, quaecunque fuerit, tam perversa maximam partem atque notionibus tam parum distinctis et definitis, ut mihi fere nullum sit dubium, quin integrum Xenophanis librum non adhibuerint. Testimonio sint non solum, quae Diogenes Laërtius habet et Stobaeus et Pseudo-Origines, qui meliores hic, quam solet fontes esse

δὲ ἐκ τῶν Ἀριστοτέλους, καὶ ὅν ἂν τις πιθανῶς ἐκ-
δεσθαι τὴν Παρμενίδου δόξαν βουλόμενος εἴποι, ἡγά-
φει ταῦτα.

secutus videtur, et Theodoretus et S. Epiphanius et., sed Plutarchi quoque locus, qui legitur apud Iusebium. Uberius simulque scitius et cautius simplicius agit et auctor libelli de Xen. Mel. et Jorg., qui sic inter se congruunt, ut alter ex altero, seu uterque ex uno eodemque fonte sua videntur hausisse. Simplicium autem nescio cur huius, quam Theophrastum esse secutum opiner, cum et initio huius prae se ferat auctoritatem, atque se eam deseruisse, ad aliamque se adducuisse, ne uno quidem significet verbo; quod nim ab indirecta ad directam transeat orationem, et ipse et alii, contextus serie nihil mutata, facere solent, quo commodius decurrat oratio. f)

f) Simplic. p. 5 b - 6. *μίαν δὲ τὴν ἀρχὴν, ἣτοι ἐν τῷ ὄν καὶ πάν, καὶ οὔτε πεπερασμένον, οὔτε ἀπειρον, οὔτε κινούμενον, οὔτε ἡρεμοῦν* Xenoph. τὸν Κολαφ., τὸν Παρμενίδου διδάσκαλον, ὑποτίθεσθαι φησιν ὁ Θεόφραστος, ὁμολογῶν ἑτέρας εἶναι μᾶλλον ἢ τῆς περὶ φύσεως ἱστορίας τὴν μνήμην τῆς τούτου δόξης. τὸ γὰρ ἐν τούτῳ καὶ πάν, τὸν θεὸν ἔλεγεν ὁ Ξ., ὃν ἵνα μὲν δείκνυσιν ect. (cf. n. a § 7.) *ἀγέννητον* ect. (vid. n. a § 6.) *καὶ αἰδίου*, καὶ οὔτε δὲ ἀπειρον οὔτε πεπερασμένον εἶναι . . . (vid. § 10.) *παραπλησίως δὲ καὶ τὴν κίνησιν ἀφαιρεῖ καὶ τὴν ἡρεμίαν* . . . (vid. § 11.) *πεπερασμένον δὲ καὶ σφαιροειδὲς αὐτὸ διὰ τὸ πανταχόθεν ὁμοίον λέγει.* cf. Bessarion contra calumniatorem Platonis II, 11. pag. 32 b.: „Theophrastus Xenophanem, quem „Parmenides audivit atque secutus est, nequaquam inter physicos numerandum, sed alio loco

Si igitur mihi concedetur, quod probabor, libellum de Xenophane, Melisso et Gorgia Aristotelis genuinum esse vix posse, ne quadam veri specie eandem quam Simplicii Theophrasti auctoritatem esse secutus videtur. Quod si quis minus concedere volet, nihil

„constituendum censet. Nomine, inquit, et universi Deum appellavit, quod unum, genitum, immobile, aeternum dixit; ac „aliquo quidem modo, neque infinitum, „finitum, alio vero modo etiam finitum, „etiam conglobatum; diversa scilicet notatione, mentem etiam universum hoc id „affirmavit. „Sententias igitur inter se eodem, quo Simplicius, ordine tradiderat Theophrastus; id quod meam firmat conjecturam: Bessarion summam ex Theophrasto adducit, quae Simplicius plene reddit, tota juncta argumentatione; qui utrum solum sit Theophrastum, an alias quoque, ipsaque quae huc pertinebant, Xenophanis dicta accipit, vix dijudicari poterit, nisi benigna Theophrasti illa nobis reddiderit, quibus rationi adhuc uti concessum erat. Non verum (vid. Fülleborn in libr. de Xenoph., et Gorgia passim illustrat. Hal. 1789. 4to) libellum de X. G. et M., si Aristotelis quoque unius, Simplicio ante oculos fuisse. Quis credat Simplicium Theophrasti prae se auctoritatem, ejusque ordinem in expositionibus fuisse secutum, ab Aristotele verum tantum plenam argumentationem esse, suum tanto nomine?

dio, modo libelli fidem, Theophrasti auctoritate interposita, et stabilitam esse et firmatam, non infitietur.

Neque tamen affirmem propriis semper philosophi nos ingredi vestigiis, sed nonnulla fortasse mutata et in argumentandi ratione, argumentorumque consecutione, atque praecipue in dictione; quam parum enim de dictione fuerint solliciti, omnes ferè quicunque veterum philosophorum referunt placita, inter harum rerum peritos satis constat. Non tamen ut toti, quae nobis traditur, Xenophanis rationi, aut huic illive ejus parti omnis fides abrogetur, inclinari posse et propenderi mihi videtur; neque scriptores, qui de Xenophane agunt, ita inter se dissentire video, ut conciliari inter se nequeant. Omnia enim in quibus dissentit alius ab alio, sic se habent, ut aut eorum, qui ea referunt, cognitio, non ex integro libro, sed fragmentis quibusdam forte obviis et aliorum narratis, non bene perpenſis, ducta esse et profecta possit videri; de quo jam antea monitum est; aut ut variam ipsius rationis interpretationem adhibitam esse, probabile sit. Xenophanes enim, qui omnium primus novam hanc veri perscrutandam viam ingressus erat, quid mirum si quae sibi ipse non satis fissus animo conceperat ^{t)}, dubitanter quoque, nec distincte satis et clare elocutus sit? Idque ita se habere egregie firmat Aristotelis

^{t)} vid. § 17.

auctoritas u). Sic autem comparatum est, ut i aliorum explicandis sententiis, rare sibi temperent auctores, quin eas, quae notionibus nondum satis distinctis, inchoatae magis, quam perfectae sunt, sic fingant et adornent, quemadmodum ipsorum ipsi adornaturi fuissent; cum persuadere sibi nequeant, summis illis sapientibus ignota fuisse quae ipsis ab pueritia inde fuerint notissima, atque cum perdificile sit sententiam suis finibus nondum satis circumscriptam, iuste ac recte proponere. Hinc vero interpretationum fluxit varietas, ubi de definiendo Xenophanis *ente* quaeritur, seu Deo.

§ 5.

Praemunita quodammodo via, ad ipsum perveniamus propositum.

Primo autem jam inter omnes constat Xenophanem rerum naturam esse Deum voluisse; qui enim totam ejus argumentationem aut ad solum Deum a) referunt, aut ad solam rerum naturam b).

u) vid. § 5 not. c.

a) Diog. Laërt. IX, 19: οὐσίαν θεοῦ σφαιροειδῆ ect. pēnit. cf. Hesych. Milesius pag. 31 ed. Meurfii. — Orig. Philosoph. XIV p. 96 ed. Wolfii: φησὶ δὲ κατὸν θεὸν εἶναι ἄτδιον καὶ ἴνα ect.

b) Plutarch. Stromat. ap. Euseb. (Praepar. evangel. Paris. 1628) p. 23: εἶναι λέγει τὸ πᾶν αἰὶ ὁμοιον ect. et paulo post ἀποφαίνεται δὲ καὶ περὶ θεῶν ect. Orig. Philosoph. p. 95: λέγει δὲ ὅτι οὐδὲν γίνεται, οὐδ

id facere videntur, ut omnem evitent difficultatem, neque ullius sunt auctoritatis.

Ac primo quidem quaeritur, numne Deum affirmans rerum naturam esse, totam complexus sit rerum universitatem, ideoque rationem simul atque materiam. At vero seorsim persecutus rerum naturae s. Dei notionem ac deinceps rerum elementa est (§ 12 sqq.), ita ut illud prius effatum aut magis ad rationem oportuerit referre, quam materiam, aut, sicuti postea Parmenides, unam eandemque rerum naturam vario modo a ratione viderit comprehendendi, atque sensibus: id quod tamen minime probari potest; nihil certe, quod huc pertineat, occurrit, nisi quod tradunt nonnulli sensus eum dixisse fallaces esse c); sed Aristocles simulque Eusebius, qui id tradunt, de tota Eleatica loquantur disciplina, atque Plutarchus tam parum accurate haec omnia persecutus est, ut non magni momenti ejus sit auctoritas. At concedatur quoque Colophonium sensuum cognitiones parum di-

φθίρεται, οὐδὲ κινεῖται, καὶ ὅτι ἐν τῷ πᾶν ἐστὶν ἕξω μεταβολῆς. et deinde φησὶ δὲ καὶ τὸν θεὸν ε. c. t. (not. a). Plut. Placita II, 4. *Ξενοφ. ἀγέννητον, καὶ αἰδίου, καὶ ἀφθάρτου* (esse affirmat) *τὸν κόσμον.* idem Stob. (Eclog. c. XXI. p. 416. ed. Heeren.) de Xenophane, Parmenide et Melisso. Theodoretus (de affect. curat. IV. p. 793. ed. Hal.) *Ξενοφ. . . ἐν εἶναι τὸ πᾶν ἔφη, σφαιροειδὲς* ect.

c) Aristocles, Eusebius (vid. § 3 not. d) et Plutarchus (apud Euseb. p. 23.) *ἀποφαίνεται δὲ καὶ τὰς αἰσθησεὶς ψευδεῖς* ect.

xisse certas esse, quo tandem modo jam inde efficitur rationis tantum eum argumentationem certam dixisse, totamque hanc rem, sicuti postea Parmenides, explicuisse? Poserat enim sicuti omnino rerum cognitionem (vid. § 17.), sic sensuum quoque effata parum dicere certa esse. Neque certe si Xenophanes eo usque in hac ratione explicanda progressus esset, tam cito ab hac notione destitisset considerata (conf. § 7. cf. § 19.); si enim totam rerum universitatem complexus fuisset, nihil ferre habuisset, in quo haereret. Sed tota, ni fallor, conficitur res, si probatur eum illius, quam Deum dicebat, rerum naturae tantum, non autem omnem omnino ortum sustulisse ac interitum; id quod fecisset, si totam in argumentatione rerum comprehendisset universitatem. Hoc vero, quo tandem modo tribui Colophonio potest, qui dum *Ens* probat ingenitum esse, de *Entis* simili loquitur dissimilique, ac de eo, quod *Ente* firmitus, atque infirmius sit, cum tamen ex ipsa *Entis* notione generaliter, ut dixi, concepta, suoapte sequatur id esse tantum unum posse, praeterque id nihil d) Atque praeterea Iularchus tantum et Pseudo-Origenes (vid. § 6. not. f) Xenophanem penitus ortum dicunt sustulisse ac interitum, lib. de X. G. Z auctor autem et Simplicius, caeterique omnes, ut par est, ad solum *Ens* s. Deum hanc referunt rationationem. Neque denique, si ipsa rei spectat

d) sic quoque Deum conclusionibus efficit unum esse id quod certe non fecisset; si *entis*, s. Dei notione totam rerum naturam complexus fuisset.

ir verifimilitudo, probabile est hujus rationis autorem tale quid jam ausum fuisse, quod⁴ omni omnino repugnat experientiae, neque ideo antea fieri olet, quam ipsa cogat argumentatio ex certo quodam progressa, accuratisque cogitationis finibus circumscripto principio. Atque Aristoteles in *Metaphysicis*: *Xenophanem horum* (Eleaticorum) *privus*, inquit, *unum posuerat, nihil tamen clarum dixit, et neque rationis, neque materiae naturam attigisse videtur, sed ad totum respiciens caelum, usum unum ait Deum esse e).*

Quid igitur? cum Ionicae disciplinae philosophi in eo fere fuissent occupati, ut rerum investigarent elementa, atque sic veram rerum naturam

- e) Aristot. *Metaphysic.* I, 5. pag. 488 E. ed. Casaub. *Ξενοφ. δὲ πρῶτος τούτων ἐνίσας (ὁ γὰρ Παρμενίδης τούτου λέγεται μαθητὴς) οὐδὲν διεσαφηνίσεν, οὐδὲ τῆς φύσεως τούτων οὐδετέρας (sc. τοῦ λόγου κ. τῆς ὕλης) ἔοικε εἰργεῖν· ἀλλ' εἰς τὸν ὅλον οὐρανὸν ἀποβλέψας τὸ ἐν εἶναί φησι τὸν θεόν.* cf. ad h. l. Alex. Aphrod. p. 20. et Joh. Philop. p. 3. Sext. Empirici *Hypotyp.* I, 224. *ἔδογματίζε δὲ ὁ Ξενοφάνης παρὰ τὰς τῶν ἄλλων ἀνθρώπων προλήψεις, ἐν εἶναι τὸ πᾶν καὶ τὸν θεόν συμφυῇ τοῖς πᾶσι* ect. Galen. *Hist. philosoph.* III. p. 24 F. (ed. Renat. Charterii vol. II. *Oper. Hippocratis et Galeni*) *εἶναι πάντα ἐν, καὶ τοῦτο ὑπάρχειν θεόν.* Georg. Pachymerius (in *universam fere Aristotelis philosophiam epitome Basil.* 1560 fol.) p. 268. „Xenophanes autem sine omni „integumento ac involucre unum illud Deum est „effatus. „ cfr. lib. de X. G. atque Simplicius § 6, not. a.

fibi viderentur investigasse, egregie Xenophanes videtur sensisse, quam parum sic in ipsa rerum veritate proficeretur invenienda, atque praesensio magis ductus, quam accurate concepta notione rerum naturam dixisse Deum atque unam esse f) simulque cum fortasse sentiret eam, quam menti

f) Plato in Sophist. de disciplina Eleatica (p. 242 d.) ὡς ἐνὸς ὄντος τῶν πάντων καλουμένων, οὕτω διεξέρχεται τοῖς μύθοις. Timon in sillis Xenophanem ita induxerat loquentem: Εἰς ἐν ταυτὸ τε πᾶν ἀνελύτο· πᾶν δὲ ὃν αἰεὶ Πάντη ἀνελκόμενον μίαν εἰς φύσιν ἴσαδ' ὁμοίαν (ap. Sept. Empir. Hypot. I, 224.); (nescio cur Fabricius nunc ipsum Timonem pergere putet, cum in praecedentibus versibus ipse Xenophanes loquens inductus sit, nec ulla mutatae personae significatio interposita). Sext. Empir. Hypotyp. I, 125. ἐν εἶναι τὸ πᾶν (Xenophanis fuisse dogma). Cicero Acad. Q. IV, 38. „Xenophanes „ paulo etiam antiquior, unum esse omnia „ (dixit). Orig. Philos. XIV. p. 96. ἐν τὸ πᾶν ect. Galen. Hist. philosoph. εἶναι πάντα ἐν. Theodoret. (de Gr. affect. cur. p. 794.) ἐν εἶναι τὸ πᾶν et Simplicius p. 6. τὸ γὰρ ἐν τοῦτο καὶ πᾶν τὸν θεὸν ἔλεγεν. cf. Theophrust. ap. Bessar. p. 32. „ nomine unius „ et universi Deum appellavit. „ (Xenophanes.) Id tamen ἐν καὶ πᾶν non ipsis his verbis apud Xenophanem putem obvenisse, cum ne Parmenides quidem atque Melissus, de quibus idem hoc perhibetur, expresse id videantur dixisse (vid. § 21) sed mundum fortasse, s. Ens dixit unum esse. Neque enim eam huc putaverim conclusionem relata esse qua Deum efficit unum esse, vid. Arist. not. c. e Theophr. l. c. cf. § 7 l. f.

conceperit, rerum naturam existentiae veluti summam atque fontem esse, *entis* vocabulo eam insignivit g). Deinde autem, sicuti fit, antequam ipsum principium cogitationis finibus satis circumscripserit, in eo sibi indulgit persequendo, ut summam suarum augeret cognitionum.

Si autem totam rerum universitatem *entis* notione non complexus erat, etsi omnino accuratius mente eam non conceperit, dubitari tamen nequit, quin rationem magis per rerum permeantem naturam spectaverit, quam materiam; id quod tota demonstrat argumentatio, qua Deum ab omni rerum sensibilibus conatur sevocare contagione, corporeaque, de quibus seorsim agit, demonstrant elementa (cf. p. 21.), atque egregie eorum confirmat testimonium, qui eundem *universum hoc* perhibent *affirmasse mentem esse h)*. Cum autem si-

g) non quidem ipsum vocabulum reperitur in iis, quae supersunt, fragmentis; sed ab accuratissimis ei tribuitur auctoribus et in disticho ejus supersite, nescio an alia vox possit omissa videri (vid. § 11. fr. III.), ipsaque ejus admonet argumentatio,

h) Theophrast. ap. Bessarion. l. c. (§ 4. not. f.) Cic. de natura Deor. I, 11. „Tum Xenophanes, qui „mente adjuncta omne praeterea, quod esset in „finitum, Deum voluit esse, de ipsa mente item „reprehenditur, ut cacteri. „Inde Minucius Felix p. 20. ed. Oizelii: „Xenophanem notum est, „omne infinitum cum mente Deum tradere. „Eum autem philosophi quoque locum possunt ante oculos habuisse ubi, ut omni parte expletam Dei describat perfectionem: *ὁλός* inquit *ποῦ* (vid.

mul rerum naturam unitate dixerit constringi (vi p. 24. not. f), non improbabile fortasse est illa ipsam unitatem eum sensisse Deum esse; atque Aristoteles etiam ei videtur tribuisse et Theophrastus (vid. not. e. f).

§. 6.

a) Primo igitur illud, quod mente tetigerat Ens seu Deum, haud genitum esse demonstrat, si aeternum. In ea vero, qua hic utitur, argume-

§ 8.) unde Sext. Empir. suo jure λογικὸν eum fecit Hypot. I, 225. et Diog. Laërt. συμπαντὰ τε εἰς νοῦν inquit. et Tzetz. (Chil. VIII. vers. 320 seq. Νοῦν δ' ἐπὶ θείας φύσεως κυρίως φάμεν μόνον, Ἐ θεοῦ ἀγγέλων τε καὶ τῶν ὁμοιοτερεῶν, Ὡς Ξενοφ. νης ἔγραψε τοῦτο καὶ Παρμενίδης.

a) Lib. de Xenophane, Melisso et Gorgia c. III.

Ἀδύνατόν φησιν εἶναι, εἴ τί ἐστι (1), γενέσθαι, το το λέγων ἐπὶ τοῦ θεοῦ. ἀνάγκη γὰρ ἦτοι ἐξ ὁμοίᾳ [ἢ ἐξ] (2) ἀνομοίων γενέσθαι τὸ γενόμενον. δυνατὸν δὲ οὐδέτερον. οὔτε γὰρ ὁμοιον ὑφ' ὁμοίου προσέκε τεκνωθῆναι μᾶλλον, ἢ τεκνωσαί. ταῦτα γὰρ ἅπαν τοῖς γε ἴσοις ὁμοίως (ita Cod. Lips.; libri impre ἢ ὁμοίοις) ὑπάρχειν πρὸς ἀλλήλα. οὔτ' ἂν ἐξ ἀνομοίων τὸ ἀνόμοιον (sic Cod. Lipsienf.) γενέσθαι. εἰ γ γίγνοιτο ἐξ ἀσθενεστέρου τὸ ἰσχυρότερον, ἢ ἐξ ἐλάττονος τὸ μεῖζον, ἢ ἐκ χειρόνος τὸ κρείττον ἢ τε ναιτίον τὰ χεῖρω ἐκ τῶν κρείττωνων, τὸ οὐκ ἔν ἐξ ἑστος ἂν γενέσθαι (3) (ita Cod.; libri impr. τὸ ο ἐξ ὄντος γενέσθαι) ὅπερ ἀδύνατον. αἰδίων μὲν οὖν ἐ ταῦτ' εἶναι τὸν θεόν.

atione, Anaximandri praecipue ratio ei ante oculos fuisse videtur. Hic enim ex infinito suo quae signuntur ita procreari statuerat, ut similia ex

(1) Tria haec verba ex primo, ni fallor, hujus libelli capite, quod de Melisso agit, repetita, sive ab ipso id factum sit libelli auctore, sive ab scio-lo quodam librario; aliena certe antiquissimo nostro philosopho esse debent videri.

(2) perperam ed. Aldina fol. ἀνάγκη γὰρ ἦτοι ἐξ ὁμοίων γεν τὸ γεν.

(3) pro vulgari lectione τὸ οὐκ ἐξ ὅντος γ. conjecterat Sylburgius τὸ ὄν ἐξ οὐκ ὄντος γ. Nescio an Codicis emendatio sufficiat; ego quidem expectarem τὸ οὐκ ὄν ἐξ ὄντος καὶ τὸ ὄν ἐξ οὐκ ὄντος cfr. ultima Plutarchi verba: τὸ μὴ ὄν δὲ οὐκ αὖ γένοιτο, οὐδ' αὖ τὸ μὴ ὄν ποιῆσαι τι.

Simplic. in Aristot. Physic. p. 6. . . . θεός. ἀγέννητον δὲ ἐδείκνυεν ἐκ τοῦ δεῖν τὸ γιγνόμενον ἢ ἐξ ὁμοίου, ἢ ἐξ ἀνομοίου γίνεσθαι. ἀλλὰ τὸ μὲν ὁμοιον ἀπαδὲς φησιν ὑπὸ τοῦ ὁμοίου. οὐδὲν γὰρ μάλλον γεννᾶν, ἢ γεννᾶσθαι προσήκει τὸ ὁμοιον ἐκ τοῦ ὁμοίου. εἰ δ' ἐξ ἀνομοίου γίνοιτο, ἔσται τὸ ὄν ἐκ τοῦ μὴ ὄντος. καὶ οὕτως ἀγέννητον καὶ αἰδιον ἐδείκνυ. cf. Theophrastus ap. Bessar. § 4 not. f.

Plutarchus in Stromat. (ap. Euseb. in Praep. Evang. p. 23. I, 8.) Ξενοφ. δὲ ὁ Κολοφώνιος ἰδίαν τινα ὁδὸν πεπορευμένος καὶ παρηλλαχῆσαν πάντας τοὺς προειρημένους, οὔτε γένεσιν, οὔτε φθορὰν ἀπολείπει. ἀλλ' εἶναι λέγει τὸ πᾶν αἰεὶ ὁμοιον. εἰ γὰρ γίνοιτο τοῦτο, φησιν ἀναγκαῖον πρὸ τούτου μὴ εἶναι. τὸ μὴ

similibus necterentur; (vid. Simplicius in Aristot. Physic. pag. 6.) inde igitur profectus Xenophanes simile ex simili nasci non posse affirmat, cum nulla sit causa, cur alterum potius gignat quam gignatur. Nisi vero ex simili, liquidem ortum est, ex dissimili originem duxerit necesse est; ei vero, quod *est*, dissimile est id, quod aut firmitus est aut infirmius *b*); quorum si ex alterutro repeteretur origo, *ens* ex *non ente*, aut *non ens* ex *ente* genitum esse, necesse foret; ex *nihilo* autem *nihil fit*. De quo neque ante Xenophanem dubitaverat quisquam; rerum enim primordia ad

ὅν δὲ οὐκ ἂν γένοιτο, οὐδ' ἂν τὸ μὴ ὄν ποιεῖν τι, οὔτε ὑπὸ τοῦ μὴ ὄντος γένοιτ' ἂν τι. cfr. Cic. Acad. Q. IV, 37 Xenoph. . . . unum esse omnia (cfr. not. g) . . . et id esse Deum, neque natum unquam et sempiternum (dixit).

b) ita Aristoteles; paulo brevius Simplicius: ei quod *est*, dissimile est id, quod *non est*, ex *non ente* vero, seu *nihilo*, *nihil fit*. Argumentatio, quam Aristoteles exponit, ultimis Plutarchi verbis egregie firmatur; qui cum in caeteris tam brevis *fit* et exilis, ut quae de Xenophane habet, in quavis alium Eleaticum cadere possint, nunc subito ad peculiarem nostri rationem propius videtur accedere. *Non ens*, inquit, neque gignitur, (*id* quod fieret, si ex maiore et firmitore *entis* originem repeteremus) neque quidquam gignere potest, (gigneret enim *non ens*, si *ens* ex infirmiore genitum esset,) neque ex *non ente* quidquam *gigni* potest.

num omnes posuerant, cum ex nihilo quidquam
eri sibi ne fingere quidem possent; nescio vero
ante illum quisquam et verbis id exprefferit,
et conclusiones inde deduxerit. Sicut et id, quod
quitur in argumentatione, ingenitum interire
non posse, itaque *ens* aeternum esse, omnium
primus *c)* fertur posuisse; cum tamen neque fue-
rit unquam, qui primordiorum quidem interitum
ibi finxerit, et ipse nihil id oportere exquisitis
rationibus confirmare, tantum satis esse putaverit
demonstrare. Sed ita fit, ut naturalem quasi, at-
que insitam in animis nostris notionem primum
sua diu sequantur homines, verbis deinde conci-
piant, ut efficiant concludantque argumentationes,
exquisitis postremo rationibus confirment.

Caeterum, quod Aristoteles et Simplicius de
ente simul et Deo, idem alii ad solum Deum *d)*,
alii ad solum mundum referunt *e)* et rerum uni-

e) Diog. Laërt. IX, 19. *πρῶτος τε ἀπεφάνητο, ὅτι πᾶν
τὸ γινόμενον φθαρτὸν ἐστὶ.* Idem iisdemque verbis,
veluti solet, Hefych., Milesius de viris doctrina
claris p. 31.

d) Plut. l. c. (not. a.) Orig. XIV p. 95. *φησὶ δὲ καὶ τὸν
θεὸν εἶναι αἰδῖον.* Diog. Laërt. IX, 19. *αἰδῖον* id
Hefych. Miles. (cf. § 5. not. a).

ε) *ἐγγένητον καὶ αἰδῖον, καὶ ἀφθαρτὸν τὸν κόσμον* pon.
Xen. Plut. Placit. II, 4. idem Stob. I, 21 de Xen.
Parm. et Mel. Theodoret. p. 794. *ἐν τῷ πᾶν... οὐ*

veritatem, ita ut Xenophanem ortum et interitum penitus sustulisse affirmant *f*). Theophrastus autem et Timon et Sextus Empiricus Xenophanis Deum non solum ingenitum, faciunt et aeternum, sed immutabilem quoque *g*); nescio utrum ipsi ex hac, quam vidimus, argumentatione id colligentes, an propriis Xenophanis vestigiis ingredientes; minime certe, quod perhibent, Xenophanis rationi repugnat.

γεννητὸν, ἀλλ' αἰδίων καὶ πάμπαν ἀκίνητον (cf. § 5. not. 6).

f) οὔτε γενέσιν, οὔτε φθοράν ἀπολείπει Plut. ap. Euseb. Orig. p. 95. οὐδὲν γίνεται, οὐδέ φθίρεται. Theodor. (not. e) πάμπαν ἀκίνητον. Galen. III. f. f. ἀμετάβλητον. (ens dixit Xenoph.) (cf. § 5 not. 6)

g) Theophrast. ap. Bessar. p. 32. 6. „ nomie unius et „ universi Deum appellavit, quod unum, ingennitum, immobile, aeternum dixit. „ Timon in Sillis ap. Sext. Hypotyp. I, 224 . . . θεὸν ἐκλάσσει ἴσον ἀπάντη, Ἀσκηθῇ ect. (caetera vid. § 5 not. e). Hesychius f. v. ἀσκηθῇ — ἀβλαβῇ. vox Actolica et poëtis tantum in usu; cf. quem Hesychii interpret. laudant, Eustath. II. π, p. 1058 ed. Rom. et κ, 709. 25.

Sext. Hypotyp. I, § 125. ἐν εἶναι τὸ πᾶν καὶ τὸν θεὸν συμφυῇ τοῖς πᾶσιν. εἶναι δὲ . . . ἀπαθῇ, καὶ ἀμετάβλητον. cf. Hypotyp. II, 218. et Cic. Acad. Q. IV, 37. „ Xenoph. . . unum esse omnia, neque „ id esse mutabile „ ect. (dixit) cfr. Galen. not. f.

§. 7.

a) Nunc vero *entis* plane deferit notionem, et tota, quae sequitur, argumentatio ex ea, quam omnes omnium aetatum homines duce natura

a) Aristot. *εἰ δ' ἔστιν ὁ θεὸς ἀπάντων κράτιστος, ἵνα φησὶ αὐτὸν προσήκειν εἶναι*. (ita Mscr., pro *ἵνα φ.* προσήκειν αὐτὸν) *εἰ γὰρ δύο, ἢ ἔτι πλείους εἶεν, οὐκ ἂν ἔτι κράτιστος καὶ βέλτιστος αὐτὸν* (Mscr. αὐτῶν) *εἶναι πάντων*. ἕκαστος γὰρ ἂν θεὸς τῶν πολλῶν, ὁμοίως ἂν, τοιοῦτος εἴη. τοῦτο γὰρ θεὸν καὶ θεοῦ δύναμιν εἶναι κρατεῖν, ἀλλὰ μὴ κρατεῖσθαι, καὶ πάντα κρατεῖσθαι εἶναι. (1) ὥστε καθὼ μὴ κρείττον, κατὰ τοσοῦτον οὐκ εἶναι θεόν (Mscr. τὸ θεόν). πλείονων οὖν ὄντων, εἰ μὲν εἶεν τὰ μὲν ἀλλήλων κρείττους, τὰ δὲ ἡττοῦς, οὐκ ἂν εἶναι θεοὺς· πεφυκέναι γὰρ θεὸν μὴ κρατεῖσθαι. ἴσων δὲ ὄντων, οὐκ ἂν ἔχειν θεὸν φύσιν δεῖν, εἶναι κράτιστον (2). τὸ δὲ ἴσον, οὔτε βέλτιον, οὔτε χεῖρον εἶναι τοῦ ἴσου. ὥς' εἴπερ εἴη τε, καὶ τοιοῦτον εἴη θεός (3), ἵνα μόνον εἶναι τὸν θεόν. οὐδὲ γὰρ οὐδὲ πάντα δύνασθαι ἂν αὐτὸν βούλοιοτο· οὐδὲ γὰρ ἂν δύνασθαι πλείονων ὄντων ἵνα μόνον (4).

(1) verba καὶ πάντα κρατεῖσθαι εἶναι delenda censet G. G. Fülleborn (liber de Xenophane, Zenone, Gorgia passim illustratur Halae 1789. 4to) pag. 30, sed nescio quomodo quatuor h. v. in textum possint irrepisse videri. Num forte legendum: καὶ πόλλα κρατεῖσθαι εἶναι? i. e. κ. π. εἶναι ὥστε κρατ. et multa in se habere, ut regantur, i. e. si plures dei s. multi ponerentur, jam eo quod multi, eos regi, non regere, concederetur.

vehuntur, Dei pendet notione; quam certe jam plures ante eum non solum mente conceperant, sed elocuti quoque erant; ipse autem primus for-

(2) ἴσων δὲ ὄντων ect. Tiedemann (Biblioth. philologica vol. III p. 153.) conficit φύσιν κρατίστην — Fülleb. l. c. p. 30. „ nihil opus est emendatione; „ equidem ita conjungo: οὐκ ἂν ἔχειν θεὸν φύσιν „ δεῖν (ᾧστε) εἶναι κράτιστον „ — at v. δεῖν, quem ponit, usum exemplis velim confirmasset. Ego quidem malletm οὐκ ἂν ἔχειν θεὸν φύσιν, ἣν δεῖ εἶναι κ.

(3) ὥς εἴπερ εἴη τε, καὶ τοιοῦτον εἴη θεός) iterum ῥῆσις, quae, ni omnia me fallunt, ad libelli potius auctorem, quam ad ipsum Xenophanem est referenda.

(4) οὐδὲ γὰρ οὐδὲ π. δ. ect. Füllehorn pag. 31. „ luxata haec sunt; repone ita: οὐδὲ γὰρ ἂν δύνασθαι, ἃ βούλοιο, οὐδὲ πάντα δύνασθαι πλείονων „ ect. Non vero ita locus sat esse videtur sanatus. Levior sane mutatio, si legeretur οὐδὲ γὰρ οὐδὲ πάντα δ. ἂν ἃ β. οὐδὲν γὰρ cet. cf. Theophr. ap. Bessar. § 4 not. f.

Simplic. τὸ γὰρ ἐν τούτῳ καὶ πᾶν, τὸν θεὸν ἔλεγε δὲ Ξενοφ., ὃν εἷνα μὲν δείκνυσιν, ἐκ τοῦ πάντων κράτιστον εἶναι. πλείονων γὰρ φησιν ὄντων, ὁμοίως ἀνάγκη ὑπάρχειν πᾶσι τὸ κρατεῖν· τὸ δὲ πάντων κράτιστον καὶ ἄριστον, θεός. omittit igitur Simplicius eam argumentationis partem, quae tam perspicua est, ut nulla commemoratione videatur egere. Origen. p. 96. φησὶ δὲ καὶ τὸν θεὸν εἶναι αἰδίου καὶ εἷνα ect.

tasse inde argumentatus, quae caeteri singillatim, nullaquē adhibita conclusione, effati erant, inter se connectebat et colligabat, ut argumentorum quaedam continuatio seriesque efficeretur. Cum igitur Deus, inde enim proficiscitur, omnium et optimum sit et potentissimum, plures Deos ne cogitari quidem posse concludit: si enim plures, potestate eos inter se pares aut impares esse debere; si autem impares, ab uno caeteros omnes regi si pares, omnium tamen potentissimum esse Deum non posse, cum unus tantum omnium possit esse potentissimus.

Plutarchus b) vero ita de Diis Xenophanem ait sensisse, ut nullum inter eos principatum esse affirmaverit; *quod nefas utique videatur Deorum quemquam alterius ferre dominatum, et quod res nulla sit, ad quam ullius ipsorum auxilio alius omnino quisquam indigeat.* Plutarchus igitur ita, ut eandem quidem, quam Aristoteles et Simplicius, argumentationem videatur respexisse, at paene contraria inde collegerit. De pluribus Xenophanis Diis Aristoteles quoque loquitur (Rhetor. III, 23. p. 328. cf. Poët. c. 25 p. 386,) et ipse poëta in pluribus fragmentis c). Quid igitur? duas paulo

b) ap. Euseb. p. 23. ἀποφαίνεται δὲ καὶ περὶ θεῶν, ὅς οὐδαμῶς ἡγεμονίας ἐν αὐτοῖς οὔσης. οὐ γὰρ ὅστιον δεσπόζεισθαι τινα τῶν θεῶν· ἐπιδεῖσθαι τε μηδενὸς αὐτῶν μηδένα μηδ' ὅλως.

c) vid. § 18.

inter se diversas rationes Xenophanes esse secutus videtur, quarum altera tota ex argumentatione penderet et conclusionibus, vereque, ut ita dicam, esset philosophica, altera ad emendandas rudes vulgi de Diis notiones apta et accommodata. Haec autem secunda ab priore multa certe mutuata erat, sed ita, ut quae illic subtilius essent disputata, et ad totius philosophiae ejus caput, Dei scilicet Unitatem, referrentur demonstrandam et probandam, hic vulgi captui magis adaptata essent. Cum igitur in prima ratione plures Deos ne cogitari quidem posse demonstrasset, quod Deum regi nefas videretur; eodem hoc argumento in secunda utitur ratione, ut inde eliciat, nullum inter Deos esse principatum. Magnam enim, quam argumentatione ductus, ipse animo conceperat veritatem, Deum nempe unum esse et unicum, vulgo obtrudere, ne conatus quidem esse videtur Xenophanes; non immemor fortasse, quantum caute sit agendum in religiosis vulgi emendandis opinionibus d).

Quaeritur adhuc, ut redeam, unde egressus sum, utrum Xenophanes primo omnia unum esse argumentis effecerit, idque Deum, deinde autem iterum, Deum unum esse; an Deum toto mundo perfusum s. ipsum esse mundum posuerit ac postea unicum eum esse argumentatus sit; ita ut, cum antea Deum rerum dixerit naturam, scriptores

d) cf §. 18.

Idem illud unicum, et suo quidem jure, ad rerum naturam retulerint; sicut enim jam antea vidimus, τὸ ἐν καὶ πᾶν Xenophani quoque adscribitur. Siquidem, Theophrasti auctoritate interposita, Simplicii et libelli de X., M. et G. fides firmata est, hoc certe quam illud esse probabilius videbitur; uterque enim nihil de conclusionibus, quibus Colophonius omnia unum esse probare conatus sit. Deinde si totam rerum naturam unicam esse, eamque Deum demonstraverat, quid necesse erat exquisitis sane rationibus, idem iterum efficere, ubi agebatur de Deo?

Minime denique probabile est, jam Xenophanem probasse, quod postea, *entis* notione subtilius definita, acute collegit Parmenides. Sed veluti divina quadam persuasione percitus, esse effatus egregius noster Colophonius videtur, Ens esse Deum eumque per naturam rerum omnem intentum, ut omnia *unitate* contineret et constringeret; quominus vero *entis unitatem* argumentis probaret, ipsamque *entis* notionem subtilius persequeretur, ratiocinandi et differendi prohibuisse imperitia, ac pius fortasse philosophi animus, qui Dei notionem toto pectore amplexus, totus in ea erat expendenda.

§. 8.

a) Si Deus omnium, potentissimus et unus, sensibus atque mente sic vigeat oportet, ut quae

α) Arist. ἵνα δ' ὄντα, ὁμοιον εἶναι, πάντα ὁρᾶν τε καὶ ἀκούειν, τὰς τε ἄλλας αἰσθήσεις ἔχοντα πάντα. εἰ

nos una tantum, Deus suis omnibus percipiat partibus, ita ut totus et videat, et audiat et denique cogitet:

I. Οὐλος (γὰρ) ὁρᾷ, οὐλος δὲ νοεῖ, οὐλος δὲ
τ' ἀκούει. b)

γὰρ μὴ, κρατεῖν ἂν καὶ κρατεῖσθαι ὑπ' ἀλλήλων τὰ
μέρη θεοῦ ὄντα· ὅπερ ἀδύνατον. Libri omnes inter-
pungunt p. v. πάντῃ; quid autem tunc v. ὁρᾷ τε
κ. ἀκ. sibi velint, non video; interpunctione post
v. εἶναι posita, omnia ni fallor, plana sunt et ex-
pedita. Neque praeterea post v. εἰ γὰρ μὴ inter-
pungere dubitavi; id quod in libr. impr. neglec-
tum est.

Haec argumentationis pars ab Simplicio prae-
termissa est.

b) Recte hunc versum, qui omisso nomine occurrit
apud Sext. adv. Matth. IX, 144. Xenophani vindicavit
Fabricius. cf. Diog. Laërt. IX, 19. ὅλον δὲ
ὁρᾷ, καὶ ὅλον ἀκούειν — σύμπαντά τε εἶναι νοῦν καὶ
φρόνησιν (τὸν θεόν, affirmat X.) cf. Hesych. Miles.
p. 31. ultima verba ita sunt vertenda: *Deum totum
i. e. omnibus suis partibus, et mentem esse et pruden-
tiam.* Perperam utriusque auctoris interpretes:
„*simulque Deum omnia esse, mentem, prudentiam.*“
cf. Plut. ap. Euseb. p. 23. ἀκούειν καὶ ὁρᾷν καθό-
λου, καὶ μὴ κατὰ μέρος. Orig. Philosoph. XIV.
φησὶ δὲ καὶ τὸν θεόν . . . ὁμοιον (εἶναι) πάντῃ . . .
καὶ πᾶσι τοῖς μορίοις αἰσθητικόν.

Xenophan. apud Timonem (S. Empir. Hypot.
I, 223.) . . . πᾶν δὲ ὃν αἰεὶ, inquit, Πάντῃ ἀνεκ-

ad ni ita esset, partes dispares et regerent et re-
rentur. Sine ulla praeterea animi intentione
omnia mente perficit:

Αλλ' ἀπάνευθε πόνοιο νόου φρενὶ πάντα κρα-
δαίνει. c)

κόμενον μίαν εἰς φύσιν ἴσαδ' ὁμοίαν. Timon igitur
ad rerum traxit naturam, quod in argumentatio-
ne, quoad nobis quidem cognita est, refertur ad
Deum.

- 1) Simplic. p. 6. καὶ πάντα δὲ νοεῖν φησιν αὐτὸν, (τὸν
θεόν) λέγων. Αλλ' ect. Nescio cur Steuchus Eu-
gubimus (de perenni philosophia p. 147 ed. Lugd.
1540 fol.) hunc versum ad Parmenidem, Neander
(Gnomol. p. 524) retulerit ad Empedoclem; quod
quidem sciam, uterque id facit nullius veteris
Scriptoris fides auctoritate.

Versus interpretationem impeditam faciunt tria
v. πόνοιο νόου φρενὶ— id tamen facile nobis persua-
demus jungenda esse v. ἀπάν. π. νόου, i. e. sine la-
bore s. intentione animi, omnia perficit φρενὶ.
Quaeritur vero, quomodo inter se differant v. νοῦς
et φρήν. Viam muniat Diogenis Laërtii locus de
Pythagora (VIII, 30): τὴν δὲ ἀνθρώπου ψυχὴν διαι-
ρεῖσθαι (posuit) τριχῇ, εἰς τε νοῦν, καὶ φρένας, καὶ θυ-
μόν· νοῦν μὲν οὐκ εἶναι καὶ θυμόν, καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις
ζώοις· φρένας δὲ, μόνον ἐν ἀνθρώπῳ. Pythagoreis
igitur v. φρένες ultimam divinamque animi perfec-
tionem videtur significasse; v. νοῦς vero percipiendi
inferiorem quandam facultatem; Salmaf. ad Epict.
p. 175. ἢ φρηνῶν appellatione, inquit, non dubito

§. 9.

Si autem ab omni parte aequalis, conglobata sit oportet figura a). Ita enim natura comparatum est, ut diuturno demum et sedulo cogitationibus

„ Pythagoram designasse intellectum, quem vocat
„ Aristoteles τὴν ἐνεργείαν νοῦν; quem ne homini
„ quidem congenitum et insitum esse vult, sed
„ extrinsecus illi advenire; at τὴν δυνάμει νοῦς
„ homini natura inesse et partem ejus animae
„ facere. „

Similis verborum usus apud alios quoque, nihil fallor, vet. offenditur philos. — — vc. ap. Empedoclem, qui vers. 295 sqq. sic de Deo: οὐτε γὰρ ἀνδρομένη κεφαλῇ κατὰ γυῖα κέκασαι
Ἀλλὰ φρὴν ἱερὴ καὶ ἀδέσφατος ἔπλετο μοῦνον, φροντίσι κόσμον ἅπαντα καταΐσσουσα δοῦσι. Quam late vere hic v. usus patuerit (nam ne apud omnes quidem Pythagoreos videtur obviam fuisse, vid. ex. gr. fragm. Philolai apud Stob. I. p. 420) alius fortasse nobis erit locus disquirendi.

- *) Aristot. πάντα δ' ὅμοιον ὄντα, σφαιροειδῆ εἶναι. οὐ γὰρ τῇ μὲν, τῇ δ' οὐ τοιοῦτον εἶναι, ἀλλὰ πάντα.

Cic. Acad. Quaest. IV, 37. „ Xenophanes paullo „ etiam antiquior, unum esse omnia (dixit), neque „ id esse mutabile, et id esse Deum, neque natum „ unquam, et sempiternum, conglobata figura. „

Sext. Empir. Hypotyp. I, 225. εἶναι εἶναι τὸ πᾶν, καὶ τὸν θεὸν συμφυῇ τοῖς πᾶσι· εἶναι δὲ σφαιροειδῆ ect. cf. Hypot. III, 218. Ξενοφ. δὲ σφαῖραν ἀπαθῆ (εἶπεν τὸν θεὸν εἶναι). Diog. Laërt. IX, 19, οὐσίαν θεοῦ σφαιροειδῆ εἶναι. cf. Hefych.

u adhibito, notiones, quas mente tantum percipimus, ab formae necessitate conemur sejungere.

Ex eo vero versu, quo illa Xenophanis sententia expressa erat, eorum fluxit opinio, quī norum contendunt finitum posuisse principium *b*).

§. 10.

a) Quae sequuntur iterum Anaximandri nos adionent. Hic enim primus infiniti, atque sic fi-

b) Simplic. p. 6. Ἀλέξανδρος δὲ ὅς πεπερασμένον αὐτὸ καὶ σφαιροειδὲς (λέγοντος Ξενοφάνους ἀπομνημονεύει). . . . πεπερασμένον, δὲ καὶ σφαιροειδὲς αὐτὸ διὰ τὸ πανταχόθεν ὁμοίαν λέγει (Xenophanes). cf. Simpl. p. 7 f. f.

Orig. XIV. Φησὶ δὲ καὶ τὸν θεὸν εἶναι αἰδίων . . . καὶ πεπερασμένον, καὶ σφαιροειδῆ ect. Galen. III. p. 25 a. Ξεν. (affirmat) τὸ εἶναι πάντα ἐν, καὶ τοῦτο ὑπάρχειν θεὸν, πεπερασμένον, λογικόν, ἀμετάβλητον.

Joh. Philop. in Physic. A. p. 9. μίαν μὲν οὖν ἀρχὴν εἶναι, καὶ ἀκίνητον καὶ πεπερασμένον, ἐδόξασε Παρμενίδης καὶ Ξενοφ. Simplic. p. 7. ὁ μὲν Ξενοφ. καὶ Παρμενίδης ἐν λέγοντες καὶ πεπερασμένον ect. cf. Theophrast. § 10. not. a.

a) Aristot. αἰδίων δ' ὄντα καὶ ἕνα καὶ σφαιροειδῆ, οὐτ' ἀπειρον, [εἶναι] οὔτε πεπερασθαι. ἀπειρον μὲν [τ]ὸ μὴ ὂν εἶναι (ita Cod.; libr. impressi ἀπ. [γὰρ] τὸ μὴ εἶναι) τοῦτο γὰρ οὔτε μέσον, οὔτε ἀρχὴν, καὶ τέλος, οὔτε ἄλλο μέρος οὐδὲν ἔχειν. τειοῦτον δὲ εἶναι

niti quoque notionem in philosophiam induxera Xenophanes igitur secum reputans, Deum utrum finitum poneret, an infinitum, neutrum in eum cadere putabat; infinitum enim id solum, quo nullas habeat partes; nullas partes habere, quo nullibi sit; finitum vero non id, quod unum sit quippe quod plura tantum fines sibi invicem ponere possint. Inde igitur patet, quomodo Deum et sphaericae formae esse putaverit, et tamen finitum eum esse negaverit; finiti enim sic definit notionem, ut sit, quod extrinsecus terminatur.

Difficilius vero dictu est, quid spectaverint, qui Xenophanem affirmant infinitum posuisse Deum b),

τὸ ἄπειρον· οἶον δὲ τὸ μὴ ὄν, οὐκ ἂν εἶναι τὸ ὄν· περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα, εἰ πλείω εἶεν. τὸ δὲ ὅτι οὔτε τῷ οὐκ ὄντι, οὔτε τοῖς πολλοῖς ὁμοιοῦσθαι. ὅτι γὰρ οὐκ ἔχει πρὸς ὃ τι περανθεῖν (sic C. L.).

Simplic. καὶ οὔτε δὲ ἄπειρον οὔτε πεπερασμένον εἶναι· διότι ἄπειρον μὲν τὸ μὴ ὄν, ὥς οὔτε ἀρχὴν ἔχον, μήτε μέσον, μήτε τέλος. περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα τὰ πλείω. Theophrast. ap. Bessarion. l. c
 „ nomine unius et universi Deum appellavit, quod
 „ unum ect. dixit. Ad haec, aliquo quidem modo
 „ neque infinitum, neque finitum, alio vero modo
 „ etiam finitum, etiam globosum. „

- b) Cic. de Nat. Deor. I, 11. „ Tum Xenophanes, qui
 „ mente adjuncta, omne praeterea, quod esset in
 „ finitum, Deum voluit esse „ ect. Minucius Felix p. 20. „ Xenophanem notum est, omne infinitum
 „ tum cum mente Deum tradere. „

is enim fortasse, quae de terra dicta erant, pereram et totius argumentandi rationis immemores, d Deum retulerint, ego quidem nescio, quomodo n errorem inducti sint.

§. II.

Iisdem fere argumentis, quibus Deum neque initum esse, neque infinitum Xenophanes sibi videbatur effecisse, nunc, neque mobilem eum esse, neque immobilem, sonatur evincere. a)

Simplic. pag. 6. Νικόλαος δὲ ὁ Δαμασκηνὸς, ὅς ἀπειρον καὶ ἀκίνητον λέγοντος αὐτοῦ (Xenoph.) τὴν ἀρχὴν, ἐν τῇ περὶ Θεῶν ἀπομνημονεύει.

- a) Arist. τὸ δὴ τοιοῦτον, (ὃν omissem in codice) ἔν ὃν, τὸν Θεὸν εἶναι λέγει, οὔτε κινεῖσθαι, οὔτε [ἀ]κίνητον εἶναι (I). ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ ὄν· οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον, οὔτ' ἐκεῖνο εἰς ἄλλο ἐλθεῖν. κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω ὄντα ἑνός. ἕτερον γὰρ εἰς ἕτερον δεῖν κινεῖσθαι. εἰ μὲν οὖν τὸ μὴ ὄν, οὐδὲν ἂν κινήσῃται· τὸ γὰρ μὴ ὄν αὐδαμῇ εἶναι. εἰ δὲ εἰς ἄλλα μεταβάλλοι, πλείω αὐτὸν εἶναι ἑνός· διὰ ταῦτα δὴ κινεῖσθαι μὲν ἂν τὰ δύο ἢ πλείω ἑνός· ἡρεμεῖν (Cod. L. ἡρεμεῖ) δὲ καὶ (ita Mscr. pro γὰρ) ἀκίνητον εἶναι τὸ οὐδέν. τὸ δὲ ἔν οὔτε ἀτρεμεῖν, οὔτε κινεῖσθαι. οὔτε γὰρ τῷ μὴ ὄντι, οὔτε τοῖς πολλοῖς ὅμοιον εἶναι. κατὰ πάντα δὲ οὕτως ἔχειν τὸν Θεόν, αἰδιόον τε καὶ ἕνα, ὁμοῖόν τε καὶ σφαιροειδῆ ὄντα, οὔτε ἀπειρον, οὔτε πεπερασμένον, οὔτε ἡρεμεῖν, οὔτε ἀκίνητον εἶναι (2).

In quo etiam parum persuadendi necessitatis ac habitum sit, quis non insignem philosophi pietatem agnoscat, cui non solum ab sensuum, sed ab omnium rerum humanarum contagione summam Dei notionem, quam maxime potest, disjungere studet et serocare; id enim facit, dum contrarias et opposita, quorum alterutrum in caeteras omnes res cadit, quae mente humana percipiuntur, nihil ad Deum pertinere, conatur probare.

At ipse tamen sensisse philosophus videtur, majus quiddam animo complecti se conatum esse, quam ut hominum possit sensu aut cogitatione comprehendere; quippe cui suis propriis legibus circumscriptae, haud supra fines sibi praestitutas liceat evagari. Mutato igitur fortasse orationis con-

(1) ἀκίνητον recte corrigit Tiedemann Biblioth. philol. p. 154.

(2) Fülleborn l. c. p. 31. bene conjicit οὔτε ἢ οὔτε κίνητον εἶναι.

Simplic. παραπλησίως δὲ καὶ τὴν κίνησιν ἀφαίρει καὶ τὴν ἡρεμίαν. ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ ὄν οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον, οὔτε αὐτὸ πρὸς ἄλλο ἐλθεῖν. κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω τοῦ ενός· ἕτερον γὰρ εἰ ἕτερον μεταβάλλει. ὥστε καὶ ὅταν ἐν ταυτῷ μένειν λέγῃ καὶ μὴ κινεῖσθαι, ἀεὶ δ' ἐν ταυτῷ μένει κινούμενον οὐδέν, οὐδὲ μετέρχεσθαι μὴν, ἐπεὶ πρέπει ἄλλοι ἄλλῃ, οὐ κατὰ τὴν ἡρεμίαν τὴν ἀντικειμένην τῇ κινήσει μένειν αὐτόν (1) φησιν, ἀλλὰ κατὰ τὴν ἀκινήσεως καὶ ἡρεμίας ἐξηρημένην. (1) l. αὐτό.

extu, *ens* immobile esse, hisce contendit verbis:

Π. Αεὶ δ' ἐν ταύτῳ μένει κινούμενον οὐδέν,
οὐδὲ μετέρχεται μὴν, ἐπεὶ πρέπει ἄλλοτε
ἄλλῃ. b)

§. 12.

Prima conclusionum ferie, qua *entis* s. Dei notionem persecutus Xenophanes erat, ad finem am perducta, rerum nunc, quae oculis, caeterisque usurpantur sensibus, exquirat naturam. Quoniam vero modo utraque haec ratio a Colophonio inter se connexa fuerit, nemo est, qui memoret a); ab egregiis enim ducibus, quos ad hoc us-

b) Simplic. pag. 6. (vid. not. a. — v. 2) reposui μετέρχεται pro μετέρχεσθαι. Philaltheus, interpres, aut multo secus scriptum hunc legit locum, aut negligentius, quam solet, hic versatus est; vertit enim: „quod si diceretur in eodem manere et „non moveri eo argumento, quia nihil, quod „moveretur, semper in eodem permanet, sed alio „atque alio secedit et proficiscitur, ipse inquit „ipsum non manere quiete opposita motui, „ect.

ἐπεὶ πρέπει ἄλλοτε ἄλλῃ) quasi *entis unitatem*, veluti postea Parmenides, subtilius jam animo complexus fuerit Xenophanes; neque tamen ex pauculis his verbis colligere tale quid audeam. Id vero v. probare κινούμενον videtur, totum hanc ῥῆσιν esse ad *ens* referendam.

a) Nihili enim sunt, quae habet Theodoretus (Gr.

que secuti sumus, jamjam destituimur. Principium vero, quod intelligentia tantum et ratione comprehendatur ab altero eum distinxisse, sicuti postea factum est, quod afferat opinionem per sensus, tota ejus ratione accurate perpenſa, neutiquam mihi persuadeam. Sed sensiffie philosophus videtur, etſi divina illa natura omnibus, quae mutantur, subesse debeat cogitari, ut una vi atque una consensione omnia constringat et contineat rerum tamen vitiffitudines et mutationes ex ſeſe invicem eſſe repetendas, et nulla alia adhibita vi per ſe ipſas conſiderandas.

§. 13.

Elementa, e quibus eorumque, quae gignuntur, originem repetierit et mutationes, ab aliis memorantur duo, aqua et terra a); ab aliis terra tantum b)

affect. curat. IV. p. 793) πάλιν δὲ τούτων τῶν λόγων ἐπιλαβόμενος, (τῶν ὅτι ἐν τῷ πᾶν) ἐκ τῆς γῆς φύναι ἅπαντα εἰρήκε.

a) Sext. Empir., Eustath. ect. (vid. not. d - e) Galen. p. 27. D. Ξεν. . . γῆν καὶ ὕδωρ (τὰς ἀρχὰς εἶναι ἐνομίσει). S. Epiphan. exposit. fid. cathol. Op. I p. 1087. Ξεν. ὁ τοῦ Ὀρδομένου ἐκ γῆς καὶ ὕδατος ἔφη τὰ πάντα γίνεσθαι.

b) Sext. Emp., Stob., Theodoret. (vid. not. f). Orig. τὰ δὲ πάντα εἶναι ἐκ γῆς (dixit. Xenoph.) Sabinius ap. Galen. (Commentar. in Hippocrat. l. de natura hom. I. § 1. p. 98 - 99.) κακῶς δὲ καὶ τῶν

ib aliis denique quatuor c). Qui primae sunt sententiae, duos versus sequentes adlegant:

V. Γῇ καὶ ὕδωρ πάνθ' ὅσα γίνονται ἢ δὲ φύονται, d)

ἐξηγητῶν ἔνιοι κατεψεύσαντο Ξενοφάνους, ὥσπερ καὶ Σαβῖνος, ἀδίπως γράψας αὐτοῖς ὀνόμασιν. „οὔτε γὰρ „ πᾶμπαν αἶρα λέγω τὸν ἀνδρωπον, ὥσπερ Αναξιμένης, οὔτε ὕδωρ, ὥς Θαλῆς, οὔτε γῆν, ὥς ἔν τινι „ Ξενοφάνης. „ οὐδαμῶθεν γὰρ εὐρίσκεται ὁ Ξ. ἀποφηνάμενος οὕτως· ἄλλα καὶ ὁ Σαβῖνος αὐτὸς εὐδηλὸς ἔστιν ἐκ τῶν αὐτοῦ καταψευδόμενος, οὐχ ὑπ' ἀγνοίας ἐσφαλμένος, ἢ πάντως ἂν ὀνομασί προσέγραψε τὸ βιβλίον, ἐν ᾧ ταῦτα ἀπεφῆματο. νῦν δ' οὕτως ἔγραψεν. „ οὔτε γῆν, ὥς ἔν τινι Ξ. „ καὶ Θεόφραστος δ' ἂν ἐν ταῖς τῶν φυσικῶν δόξων ἐπιτομαῖς τὴν Ξενοφ. δόξαν, εἴπερ οὕτως εἶχεν, ἐγγεγράφει. At inique Sabinum vituperat Galenus; et, siquidem Stobaeo est fides habenda, qui e Xenophanis physicis versum ait esse depromptum, hinc verisimile fit, neque Galeno Colophonii de rerum natura librum in manibus fuisse.

- Δ) Diog. Laërt. IX. § 19. φησὶ δὲ καὶ τέτταρα εἶναι τῶν ὄντων ζοιχεῖα. cf. Hefych. M.
- Δ) Simplic. in Arist. Phys. (I, 5.) p. 41 f. m. ὁ μέντοι Πορφύριος οἰκειότερον (quam Alex. Aprhodis., qui idem ad Empedoclem retulerat) εἰς Αναξιμένην τὴν δόξαν ἀνέπεμψε ταύτην, εἰπόμενα, γῆ ect. Quis autem unquam tale quid de Anaximene? qui rerum elementum posuerat aërem, et ejus, quod qui-

V. Πάντες γὰρ γαίης τε καὶ ὕδατος ἐκγεν
μεσθα. e).

Secundae opinionis testis adhibetur versus:

VI. Εκ γαίης γὰρ πάντα καὶ εἰς γῆν πάντα τ
λευτᾷ. f)

Si autem tertius hic versus secundo erat adjunctus ut apud Homeri quidem est scholiasten, non in probabile fortasse videbitur, cæterarum rerum originem ex terra, terrae vero ipsius ex aqua repetiisse Xenophanem; id quod firmat, ni fallor, Origenis testimonium, qui nostrum tradit putasse pa-

dem sciam, nullum memoratur scriptum. Xenophani vero hunc versum vindicandum esse, Johannes mihi persuasit Philoponus, qui ad eundem Aristotelis locum, adnotat, quae sequuntur ὁ Πορφύριός φησι τὸν Ξ. τὸ ξηρὸν καὶ τὸ ὑγρὸν δοξάζει ἀρχὰς, τὴν γῆν λέγων καὶ τὸ ὕδωρ· καὶ ῥῆσι αὐτοῦ παρατίθεται τοῦτο δηλοῦσαν· Γῆ καὶ ὕδωρ πάντες οὗτοι φέονται, ἡδὲ γίνονται. (Lit D. p. 2.)

e) Sext. Emp. adv. Math. X, § 314. συμφέρεσθαι δ' αὐτὴν (τῇ Ομήρῳ vid. Il. ξ 201, η 99) δοκεῖ κατ' ἐνίου καὶ ὁ Κολοφ. Ξ. cf. Hypotyp. III, 30. Eustath. a Iliad. η, 99. p. 668. ed. R. Schol. min. et Villosi (p. 179).

f) Sext. Emp. adv. Math. X, 315. Ξ. δὲ κατ' ἐνίους, ἐ γῆς ect. Stob. I. p. 294. Ξ. ἀρχὴν τῶν πάντων εἶναι τὴν γῆν (putavit). γράφει γὰρ ἐν τῇ περὶ φισεως. Εκ γαίης τε τὰ πάντα ect. cf. Plut. de Ho

latim terram prodiisse ex aqua g). Cum praeterea aërem et ignem videatur adhibuisse, ut ad suam perfectionem terra perveniret, tertia fortasse inde nata sententia est, quatuor eum rerum elementa agnovisse h).

§. 14.

In iis, quae de *terrae forma* sentit Xenophanes, rude sensuum perspicitur iudicium; praeter eam enim, quae oculis usurpatur, nullam ejus esse finem putavit, itaque partem, quae deorsum vergit, esse infinitam sibi persuasit. a)

mero (v. med.). In schol. Villoison (p. 179) et minorib. (ad Il. η, 99) hic versus, neglecto metro, priori illi πάντες γὰρ ect. est adnexus: ἐκ γῆς γὰρ πάντα γίνεται καὶ εἰς γῆν τελευτᾷ.

g) cf. § 14. not. f.

h) Plut. Placit. III, 9. Xenoph. putavit ἐξ αἰρος δὲ καὶ πυρὸς συμπαγῆναι τὴν γῆν. cf. Galen. XXI. p. 43. A.

a) Arist. de coelo II, 13. p. 288. c. οἱ μὲν γὰρ διὰ ταῦτα ἀπειρον τὸ κάτω τῆς γῆς εἶναι φασιν, ἐπ' ἀπειρου αὐτὴν ἐβρίξασθαι λέγοντες, ὥσπερ Ξ. δ' K., ἵνα μὴ πράγματα ἔχωσι ζητοῦντες τὴν αἰτίαν ect. cf. Simplic. ad h. l. pag. 127. ἀγνοῶ . . . (vid. § 4. not. e) πότερον τὸ κατώτερον μέρος τῆς γῆς ἀπειρὸν εἶναι λέγων, διὰ τοῦτο μένειν αὐτὴν φησὶν, ἢ τὸν ὑποκάτω τῆς γῆς τόπον, καὶ τὸν αἰθέρα ἀπειρον, καὶ διὰ τοῦτο εἰς ἀπειρον ἐπὶ τὸ κάτω φερομένην τὴν γῆν δοκεῖν

Minus accurate agunt, qui quod de parte tantum terrae, quae deorsum vergit, senserat Xenophanes, ad totam referunt terram. d)

Cum autem *terram*, deorsum vergentem, infinitam esse statuisset Eleates noster, non poterat omni parte aëre eam putare *circumfusam*. e)

Notatu vero dignius est, quod *terram ex aqua paulatim* putaverit *prodiisse*; idque, iisdem fere inductus argumentis, quibus, qui nostris temporibus idem probare conantur f). *Multas enim ob-*

„ sum vergit in terra, infinitum esse ait. „ Ir-
risit hoc Xenophanis placitum Empedocles, (vid.
Arist. l. c.) Εἴπερ ἀπειρονα γῆς τε βάδι, καὶ θαψιλὸς
αἰθήρ κ. τ. λ. cf. libr. de X., G. et M. c. II.

d) Plut. ap. Euseb. ἀποφαίνεται δὲ καὶ τὴν γῆν ἀπειρον
εἶναι. id. Orig. cf. Cosmas Indopleust. p. 149. Ξ. δὲ
ὁ Κ. ἀπειρον ὑποτιθέμενος τὴν γῆν εἶναι, πρόδηλος
ἐστὶ μὴ δεχόμενος τὴν σφαῖραν.

e) Achill. Tat. l. c. Ξεν. δὲ οὐκ οἶεται μετέωρον εἶναι
τὴν γῆν. Plut. ap. Euseb. ἀποφαίνεται δὲ καὶ τὴν
γῆν ἀπειρον εἶναι, καὶ κατὰ πᾶν μέρος μὴ περιέ-
χεσθαι ὑπὸ αἴρος n. f. l. καὶ μὴ κατὰ πᾶν μ. π. ?
Xenophanis certe ratio id videtur poscere. Orig.
τὴν δὲ γῆν ἀπειρον εἶναι, καὶ μήτε ὑπ' (sic correxit
Wolf. vulg. ἐπ') αἴρος, μήτε ὑπὸ τοῦ οὐρανοῦ περιέ-
χεσθαι.

f) Orig. Philosoph. p. 99 sq. Δοκεῖ καὶ τῷ χρόνῳ ἀπὸ
τοῦ ὕγρου λῦεσθαι (τὴν γῆν), φάσκων τοιαύτας ἔχειν
ἀποδείξεις, ὅτι ἐν μέσῃ γῇ καὶ ὄρεσιν εὐρίσκονται

servaverat conchas in media terra, ipsisque reperriri montibus, atque piscium et phocarum typos in Syracusarum lapicidinis, sicuti apuæ formas in Pari rupe profunda et crustas cujuslibet generis in Melito. Haec igitur ab eo putavit superesse tempore, quo olim omnia mari fuerint obfessa.

κόγχαι, καὶ ἐν Συρακούσαις δὲ ἐν ταῖς λατομίαις λέγει εὐρῆσθαι τύπον ἰχθύος καὶ φωκῶν, ἐν δὲ Πάρῳ τύπον ἀφύης ἐν τῷ βᾶδει τοῦ λίθου, ἐν δὲ Μελίτῃ πλάκας συμπάντων θαλασσίων. Ταῦτα δὲ φησὶ γινέσθαι, ὅτε πάντα ἐπελάδησαν (Wolf. corrigat ἐπὶ λάδησαν) πάλαι, τὸν δὲ τύπον ἐν τῷ πηλῷ ξηρανθῆναι, ἀναιρεῖσθαι δὲ τοὺς ἀνθρώπους πάντας, ἔταν ἡ γῆ κατενεχθεῖσα εἰς τὴν θάλασσαν, πηλὸς γένηται, εἴτα πάλιν ἀρχεσθαι τῆς γενέσεως, καὶ τοῦτο πᾶσι τοῖς κόσμοις γίνεσθαι μεταβάλλειν.

Huc Plutarchi quoque verba traxerim (ap. Euseb. p. 23): ἀποφαίνεται δὲ καὶ τῷ χρόνῳ καταφερομένην συνεχῶς, καὶ κατ' ὀλίγον τὴν γῆν εἰς τὴν θάλασσαν χωρεῖν. interpungere mallet: ἀποφ. δὲ καὶ, . . . ὀλίγον, τὴν γῆν κ. τ. λ.; si enim interpungitur post v. συνεχ., secundum illud καὶ non habet; quo referatur.

Diog. Laërt. IX, 19. κόσμους δ' ἀπείρους, ἀπαρallάκτους δὲ (posuit X.). hoc ~~verbo~~ ἀπαρ. toti Xenophanis repugnat rationi; nescio autem, utrum ἀπαρallείπτους, an εὐπαρallάκτους conjicere malim; persuasum vero mihi habeo alterutram notionem hic desiderari.

Cum vero saepius terra in mare rursus delapsa sit, et in limum conversa, plura quoque hominum genera interuisse, aliaque renata esse; omnesque ita commutari mundos, sibi persuaferat. g)

Ad plenam autem absolutamque terrae formationem aërem quoque et ignem, ut jam antea nonui, Colophonius noster videtur adhibuisse. h) Cum vero infimam jam primae i) terrae partem uisum infinitam statueret, non quidem de terrarum generatione, sed de earum tantum mutatione et conuersione poterat cogitare.

Sicuti terrae, sic maris quoque naturam videtur scrutatus esse, cujus saltiliginem ex magna copia mixtorum, in eo confluente, traditur repetiisse k).

g) v. κόσμος vix aliud quid Xenophani sonasse poterit, quam mutatas terrae formas; sidera enim non corpora, sed nubes esse putavit.

h) vid. § 13. not. h.

i) Plutarch. placit. III, 11. πρώτην (τὴν γῆν) εἰς ἀπειρον ἐρρίξωσαι (censuit X.). conf. Galen. XXI. p. 43. A.

k) Orig. p. 99. οὗτος τὴν θάλασσαν ἀλμυρὰν ἔφη διὰ τὰ πολλὰ μίγματα συρρέειν ἐν αὐτῇ. ὁ δὲ Μετρόδωρος, διὰ τὸ ἐν τῇ γῇ διηδεῖσθαι, τούτου χάριν γίνεσθαι ἀλμυρὰν. ὁ δὲ Ζ. μίξιν τῆς γῆς πρὸς τὴν θάλασσαν γίνεσθαι. Uterque igitur, et Xenoph. et Metrod., in eo videtur consensisse, mare salum esse, quod magna mixtorum in eo confluat copia; hujus vero confluvii alius aliam causam attulisse.

niti quoque notionem in philosophiam induxerat Xenophanes igitur secum reputans, Deum utrum finitum poneret, an infinitum, neutrum in eum cadere putabat; infinitum enim id solum, quod nullas habeat partes; nullas partes habere, quod nullibi sit; finitum vero non id, quod unum sit quippe quod plura tantum fines sibi invicem ponere possint. Inde igitur patet, quomodo Deum et sphaericae formae esse putaverit, et tamen finitum eum esse negaverit; finiti enim sic definit notionem, ut sit, quod extrinsecus terminatur.

Difficilius vero dictu est, quid spectaverint, quod Xenophanem affirmant infinitum posuisse Deum b;

τὸ ἀπειρον· οἶον δὲ τὸ μὴ ὄν, οὐκ ἂν εἶναι τὸ ὅτι περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα, εἰ πλείω εἶεν. τὸ δὲ εἶ οὔτε τῷ οὐκ ὄντι, οὔτε τοῖς πολλοῖς ὁμοιοῦσθαι. ἢ γὰρ οὐκ ἔχει πρὸς ὅτι περανθεῖν (sic C. L.).

Simplic. καὶ οὔτε δὲ ἀπειρον οὔτε πεπερασμένον εἶναι· διότι ἀπειρον μὲν τὸ μὴ ὄν, ὥς οὔτε ἀρχὴ ἔχον, μήτε μέσον, μήτε τέλος. περαίνειν δὲ πρὸς ἄλληλα τὰ πλείω. Theophrast, ap. Bessarion. l. c.

„ nomine unius et universi Deum appellavit, quod unum ect. dixit. Ad haec, aliquo quidem modo „ neque infinitum, neque finitum, alio vero modo „ etiam finitum, etiam globosum. „

- b) Cic. de Nat. Deor. I, 11. „ Tum Xenophanes, quod „ mente adjuncta, omne praeterea, quod esset in „ finitum, Deum voluit esse „ ect. Minucius Felix p. 20. „ Xenophanem notum est, omne infinitum „ tum cum mente Deum tradere. „

nisi enim fortasse, quae de terra dicta erant, perperam et totius argumentandi rationis immemores, ad Deum retulerint, ego quidem nescio, quomodo in errorem inducti sint.

§. II.

Iisdem fere argumentis, quibus Deum neque finitum esse, neque infinitum Xenophanes sibi videbatur effecisse, nunc, neque mobilem eum esse, neque immobilem, sonatur evincere. a)

Simplic. pag. 6. Νικόλαος δὲ ὁ Δαμασκηνός, ὡς ἀπειρον καὶ ἀκίνητον λέγοντος αὐτοῦ (Xenoph.) τὴν ἀρχὴν, ἐν τῇ περὶ Θεῶν ἀπομνημονεύει.

- a) Arist. τὸ δὴ τοιοῦτον, (ὄν omissem in codice) ἐν ὄν, τὸν Θεὸν εἶναι λέγει, οὔτε κινεῖσθαι, οὔτε [ἀ]κίνητον εἶναι (I). ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ ὄν· οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον, οὔτ' ἐκεῖνο εἰς ἄλλο ἐλθεῖν. κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω ὄντα ἐνός. ἕτερον γὰρ εἰς ἕτερον δεῖν κινεῖσθαι. εἰ μὲν οὖν τὸ μὴ ὄν, οὐδὲν ἂν κινήθῃναι· τὸ γὰρ μὴ ὄν αὐδαμῇ εἶναι. εἰ δὲ εἰς ἄλλα μεταβάλλοι, πλείω αὐτὸν εἶναι ἐνός· διὰ ταῦτα δὴ κινεῖσθαι μὲν ἂν τὰ δύο ἢ πλείω ἐνός· ἡρεμεῖν (Cod. L. ἡρεμεῖ) δὲ καὶ (ita Mscr. pro γὰρ) ἀκίνητον εἶναι τὸ οὐδέν. τὸ δὲ ἐν οὔτε ἀτρεμεῖν, οὔτε κινεῖσθαι. οὔτε γὰρ τῷ μὴ ὄντι, οὔτε τοῖς πολλοῖς ὁμοιον εἶναι. κατὰ πάντα δὲ οὕτως ἔχειν τὸν Θεόν, αἰδιόον τε καὶ ἕνα, ὁμοιόν τε καὶ σφαιροειδῆ ὄντα, οὔτε ἀπειρον, οὔτε πεπερασμένον, οὔτε ἡρεμεῖν, οὔτε ἀκίνητον εἶναι (2).

In quo etſi parum perſuadendi neceſſitatis a
hibitum ſit, quis nōn inſignem philoſophi pie-
tem agnoſcat, qui non ſolum ab ſenſuum, ſed
omnium rerum humanarum contagione ſumma
Dei notionem, quam maxime poteſt, diſjunge
ſtudet et ſevocare; id enim facit, dum contra
et oppoſita, quorum alterutrum in caeteras om-
nes cadit, quae mente humana percipiuntur, ni
ad Deum pertinere, conatur probare.

At ipſe tamen ſenſiſſe philoſophus videti
majus quiddam animo complecti ſe conatum eſſe
quam ut hominum poſſit ſenſu aut cogitatio
comprehendi; quippe cui ſuis propriis legibus c
cumſcriptae, haud ſupra fines ſibi praeſtitutas
ceat evagari. Mutato igitur fortaiſſe orationis co

(1) ἀκίνητον recte corrigit Tiedemann Biblioth
philol. p. 154.

(2) Fülleborn l. c. p. 31. bene conjicit οὔτε
οὔτε κίνητον εἶναι.

Simplic. παραπλησίως δὲ καὶ τὴν κίνησιν ἀφαι
καὶ τὴν ἡρεμίαν. ἀκίνητον μὲν γὰρ εἶναι τὸ μὴ
οὔτε γὰρ ἂν εἰς αὐτὸ ἕτερον, οὔτε αὐτὸ πρὸς ἄλλο
θεῖν. κινεῖσθαι δὲ τὰ πλείω τοῦ ἑνός· ἕτερον γὰρ
ἕτερον μεταβάλλει. ὥς τε καὶ ὅταν ἐν ταυτῷ μένειν
γῆ καὶ μὴ κινεῖσθαι, ἀεὶ δ' ἐν ταυτῷ μένει κινού-
νον οὐδέν, οὐδὲ μετέρχεσθαι μὴν, ἐπεὶ πρέπει ἄλλ
ἄλλῃ, οὐ κατὰ τὴν ἡρεμίαν τὴν ἀντικειμένην τῇ
νήσει μένειν αὐτόν (I) φησιν, ἀλλὰ κατὰ τὴν
κινήσεως καὶ ἡρεμίας ἐξηρημένην. (1) l. αὐτό.

textu, *ens* immobile esse, hisce contendit verbis:

III. Αὖ δ' ἐν ταύτῳ μένει κινούμενον οὐδέν,
οὐδὲ μετέρχεται μὴν, ἐπεὶ πρέπει ἄλλοτε
ἄλλῃ. b)

§. 12.

Prima conclusionum ferie, qua *entis* s. Dei notionem persecutus Xenophanes erat, ad finem jam perducta, rerum nunc, quae oculis, caeterisque usurpantur sensibus, exquirat naturam. Quoniam vero modo utraque haec ratio a Colophonio inter se connexa fuerit, nemo est, qui memoret a); ab egregiis enim ducibus, quos ad hoc us-

- b) Simplic. pag. 6. (vid. not. a. — v. 2) reposuī μετέρχεται pro μετέρχεται. Philaltheus, interpres, aut multo secus scriptum hunc legit locum, aut negligentius, quam solet, hic versatus est; vertit enim: „ quod si diceretur in eodem manere et „ non moveri eo argumento, quia nihil, quod „ movetur, semper in eodem permanet, sed alio „ atque alio secedit et proficiscitur, ipse inquit „ ipsum non manere quiete opposita motui. „ ect.

ἐπεὶ πρέπει ἄλλοτε ἄλλῃ) quasi *entis unitatem*, veluti postea Parmenides, subtilius jam animo complexus fuerit Xenophanes; neque tamen ex pauculis his verbis colligere tale quid audeam. Id vero v. probare κινούμενον videtur, totum hanc ρῆσιν esse ad *ens* referendam.

- a) Nihili enim sunt, quae habet Theodoretus (Gr.

que secuti sumus, jamjam destituimur. Principium vero, quod intelligentia tantum et ratione comprehendatur ab altero eum distinxisse, sicuti postea factum est, quod afferat opinionem per sensus, tota ejus ratione accurate perpensa, neutiquam mihi persuadeam. Sed sensissie philosophus videtur, etsi divina illa natura omnibus, quae mutantur, subesse debeat cogitari, ut una vi atque una consensione omnia constringat et contineat rerum tamen vicissitudines et mutationes ex sese invicem esse repetendas, et nulla alia adhibita vñ per se ipsas considerandas.

§. 13.

Elementa, e quibus eorum, quae gignuntur, originem repetierit et mutationes, ab aliis memorantur duo, aqua et terra *a*); ab aliis terra tantum *b*)

affect. curat. IV. p. 793) πάλιν δὲ τούτων τῶν λόγων ἐπιλαβόμενος, (τῶν ὅτι ἐν τῷ πᾶν) ἐκ τῆς γῆς φύναι ἅπαντα εἴρηκε.

a) Sext. Empir., Eustath. ect. (vid. not. d - e) Galen p. 27. D. Ξεν. . . γῆν καὶ ὕδωρ (τὰς ἀρχὰς εἶνα ἐνομίσει). S. Epiphan. exposit. fid. cathol. Op. I p. 1087. Ξεν. ὁ τοῦ Ορδομένου ἐκ γῆς καὶ ὕδατος ἔφη τὰ πάντα γίνεσθαι.

b) Sext. Emp., Stob., Theodoret, (vid. not. f). Orig. τὰ δὲ πάντα εἶναι ἐκ γῆς (dixit. Xenoph.) Sabinius ap. Galen. (Commentar. in Hippocrat. l. d. natura hom. I. § 1. p. 98 - 99.) κακῶς δὲ καὶ τῶ

ab aliis denique quatuor c). Qui primae sunt sententiae, duos versus sequentes adlegant:

IV. Γῆ καὶ ὕδωρ πάνθ' ὅσα γίνονται ἢ δὲ φύονται, d)

ἐξηγητῶν ἔνιοι καταψεύσαντο Ξενοφάνους, ὥσπερ καὶ Σαβίνος, ἀδίπως γράψας αὐτοῖς ὀνόμασιν. „οὔτε γὰρ „πάνπαν ἀέρα λέγω τὸν ἄνθρωπον, ὥσπερ Αναξιμένης, οὔτε ὕδωρ, ὥς Θαλῆς, οὔτε γῆν, ὥς ἔν τινι „Ξενοφάνης. „οὐδαμῶθεν γὰρ εὐρίσκεται ὁ Ξ. ἀποφηνάμενος οὕτως· ἄλλα καὶ ὁ Σαβίνος αὐτὸς εὐδηλὸς ἐστὶν ἐκ τῶν αὐτοῦ καταψευδόμενος, οὐχ ὑπ' ἀγνοίας ἐσφαλμένος, ἢ πάντως ἂν ὀνομασί προσέγραψε τὸ βιβλίον, ἐν ᾧ ταῦτα ἀπεφῆνατο. νῦν δ' οὕτως ἔγραψεν. „οὔτε γῆν, ὥς ἔν τινι Ξ. „καὶ Θεόφραστος δ' ἂν ἐν ταῖς τῶν φυσικῶν δοξῶν ἐπιτομαῖς τὴν Ξενοφ. δόξαν, εἴπερ οὕτως εἶχεν, ἐγγράφει. At inique Sabinum vituperat Galenus; et, siquidem Stobaeo est fides habenda, qui e Xenophanis physicis verum ait esse depromptum, hinc verisimile fit, neque Galeno Colophonii de rerum natura librum in manibus fuisse.

☞ Diog. Laërt. IX. § 19. φησὶ δὲ καὶ τέτταρα εἶναι τῶν ὄντων στοιχεῖα. cf. Hefych. M.

☞ Simplic. in Arist. Phys. (I, 5.) p. 41 f. m. ὁ μὲντοι Πορφύριος οἰκειότερον (quam Alex. Aprhodif.; qui idem ad Empedoclem retulerat) εἰς Αναξιμένην τὴν δόξαν ἀνέπεμψε ταύτην, εἰδότα, γῆ ect. Quis autem unquam tale quid de Anaximene? qui rerum elementum posuerat aërem, et cujus, quod qui-

V. Πάντες γὰρ γαίης τε καὶ ὕδατος ἐκγενό-
μεσθ' α. e).

Secundae opinionis testis adhibetur versus:

VI. Ἐκ γαίης γὰρ πάντα καὶ εἰς γῆν πάντα τε-
λευτᾷ. f)

Si autem tertius hic versus secundo erat adjunctus, ut apud Homeri quidem est scholiasten, non improbabile fortasse videbitur, cæterarum rerum originem ex terra, terrae vero ipsius ex aqua repetiisse Xenophanem; id quod firmat, ni fallor, Origenis testimonium, qui nostrum tradit putasse pau-

dem sciam, nullum memoratur scriptum. Xenophani vero hunc versum vindicandum esse, Johannes mihi persuasit Philoponus, qui ad eundem Aristotelis locum, adnotat, quae sequuntur: ὁ Πορφύριος φησι τὸν Ξ. τὸ ξηρὸν καὶ τὸ ὑγρὸν δοξάζει ἀρχὰς, τὴν γῆν λέγων καὶ τὸ ὕδωρ· καὶ ῥῆσιν αὐτοῦ παρατίθεται τοῦτο δηλοῦσαν· Γῆ καὶ ὕδωρ πάντ' ἔσθ' ὅσα φύονται, ἡδὲ γίνονται. (Lit D. p. 2.)

e) Sext. Emp. adv. Math. X, § 314. συμφέρεσθαι δ' αὐτῷ (τῷ Ομήρῳ vid. Il. ξ 201, η 99) δοκεῖ κατ' ἐνίους καὶ ὁ Κολοφ. Ξ. cf. Hypotyp. III, 30. Eustath. ad Iliad. η, 99. p. 668. ed. R. Schol. min. et Villosi. (p. 179).

f) Sext. Emp. adv. Math. X, 313. Ξ. δὲ κατ' ἐνίους, ἐκ γῆς ect. Stob. I. p. 294. Ξ. ἀρχὴν τῶν πάντων εἶναι τὴν γῆν (putavit)· γράφει γὰρ ἐν τῷ περὶ φύσεως· Ἐκ γαίης τε τὰ πάντα ect. cf. Plut. de Ho-

itim terram prodiisse ex aqua g). Cum praeterea
 ĕrem et ignem videatur adhibuisse, ut ad suam
 erfectionem terra perveniret, tertia fortasse in-
 e nata sententia est, quatuor eum rerum ele-
 menta agnovisse h).

§. 14.

In iis, quae de *terrae forma* sentit Xenopha-
 es, rude sensuum perspicitur iudicium; praeter
 am enim, quae oculis usurpatur, nullam ejus esse
 nem putavit, itaque partem, quae deorsum ver-
 it, esse infinitam sibi persuasit. a)

mero (v. med.). In schol. Villoifon (p. 179) et
 minorib. (ad Il. η, 99) hic versus, neglecto me-
 tro, priori illi πάντες γὰρ ect. est adnexus: ἐκ γῆς
 γὰρ πάντα γίνεται καὶ εἰς γῆν τελευτᾷ.

g) cf. § 14. not. f.

h) Plut. Placit. III, 9. Xenoph. putavit ἐξ αἰρος δὲ
 καὶ πυρὸς συμπαγῆναι τὴν γῆν. cf. Galen. XXI.
 p. 43. A.

a) Arist. de coelo II, 13. p. 288. c. οἱ μὲν γὰρ διὰ ταῦ-
 τα ἄπειρον τὸ κάτω τῆς γῆς εἶναι φασιν, ἐπ' ἄπειρον
 αὐτὴν ἐρρίξασθαι λέγοντες, ὥσπερ E. δ K., ἵνα μὴ
 πρῶγματ' ἔχουσι ζητοῦντες τὴν αἰτίαν ect. cf. Simplic.
 ad h. l. pag. 127. ἀγνοῶ . . . (vid. § 4. not. e)
 πότερον τὸ κατώτερον μέρος τῆς γῆς ἄπειρον εἶναι λέ-
 γων, διὰ τοῦτο μένειν αὐτὴν φησίν, ἥ τὸν ὑποκάτω
 τῆς γῆς τόπον, καὶ τὸν αἰθέρα ἄπειρον, καὶ διὰ τοῦ-
 το εἰς ἄπειρον ἐπὶ τὸ κάτω φερομένην τὴν γῆν δοκεῖν

Minus accurate agunt, qui quod de parte tantum terrae, quae deorsum vergit, senserat Xenophanes, ad totam referunt terram. d)

Cum autem *terram*, deorsum vergentem, infinitam esse statuisset Eleates noster, non poterat omni parte *aëre* eam putare *circumfusam*. e)

Notatu vero dignius est, quod *terram ex aqua nautatim* putaverit *prodiisse*; idque, iisdem fere inductus argumentis, quibus, qui nostris temporibus idem probare conantur f). *Multas enim ob-*

„ sum vergit in terra, infinitum esse ait. „ Ir-
rigit hoc Xenophanis placitum Empedocles, (vid.
Arist. l. c.) Εἴπερ ἀπείρουα γῆς τε βάδιη, καὶ θαψιλὸς
αἰθήρ κ. τ. λ. cf. libr. de X., G. et M. c. II.

d) Plut. ap. Euseb. ἀποφαίνεται δὲ καὶ τὴν γῆν ἀπειρον
εἶναι. id. Orig. cf. Cosmas Indopleust. p. 149. Ξ. δὲ
ὁ Κ. ἀπειρον ὑποτιθέμενος τὴν γῆν εἶναι, πρόδηλος
ἐστὶ μὴ δεχόμενος τὴν σφαῖραν.

e) Achill. Tat. l. c. Ξεν. δὲ οὐκ οἶται μετέωρον εἶναι
τὴν γῆν. Plut. ap. Euseb. ἀποφαίνεται δὲ καὶ τὴν
γῆν ἀπειρον εἶναι, καὶ κατὰ πᾶν μέρος μὴ περιέ-
χεσθαι ὑπὸ αἵρος n. f. l. καὶ μὴ κατὰ πᾶν μ. π. ?
Xenophanis certe ratio id videtur poscere. Orig.
τὴν δὲ γῆν ἀπειρον εἶναι, καὶ μήτε ὑπ' (sic correxit
Wolf. vulg. ἐπ') αἵρος, μήτε ὑπὸ τοῦ οὐρανοῦ περιέ-
χεσθαι.

f) Orig. Philosoph. p. 99 sq. Δοκεῖ καὶ τῷ χρόνῳ ἀπὸ
τοῦ ὑγροῦ λῦεσθαι (τὴν γῆν), φάσκων τοιαύτας ἔχειν
ἀποδείξεις, ὅτι ἐν μέσῃ γῇ καὶ ὄρεσιν εὐρίσκονται

servaverat conchas in media terra, ipsisque reperriri montibus, atque piscium et phocarum typos in Syracusarum lapicidinis, sicuti apuiae formas in Pari rupe profunda et crustas cujuslibet generis in Melito. Haec igitur ab eo putavit superesse tempore, quo olim omnia mari fuerint obfessa.

κόγχαι, καὶ ἐν Συρακούσαις δὲ ἐν ταῖς λατομίαις λέγει εὐρῆσθαι τύπον ἰχθύος καὶ φωκῶν, ἐν δὲ Πάρῳ τύπον ἀφύης ἐν τῷ βράδει τοῦ λίθου, ἐν δὲ Μελίτῃ πλάκας συμπάντων θαλασσίων. Ταῦτα δὲ φησὶ γενέσθαι, ὅτε πάντα ἐπελάδησαν (Wolf. corrigat ἐπὶ λῶδησαν) πάλαι, τὸν δὲ τύπον ἐν τῷ πηλῷ ξηρανθῆναι, ἀναιρεῖσθαι δὲ τοὺς ἀνθρώπους πάντας, ὅταν ἡ γῆ κατενεχθεῖσα εἰς τὴν θάλασσαν, πηλὸς γένηται εἴτα πάλιν ἀρχεσθαι τῆς γενέσεως, καὶ τοῦτο πᾶσι τοῖς κόσμοις γίνεσθαι μεταβάλλειν.

Huc Plutarchi quoque verba traxerim (ap. Eu. feb. p. 23): ἀποφαίνεται δὲ καὶ τῷ χρόνῳ καταφερέμενην συνεχῶς, καὶ κατ' ὀλίγον τὴν γῆν εἰς τὴν θάλασσαν χωρεῖν. interpungere mallet: ἀποφ. ἰ καὶ, . . . ὀλίγον, τὴν γῆν κ. τ. λ.; si enim interpungitur post v. συνεχ., secundum illud non habet; quo referatur.

Diog. Laërt. IX, 19. κόσμους δ' ἀπείρους, ἀπαραλλάκτους δὲ (posuit X.). hoc ~~verum~~ ἀπαρ. toti Xenophanis repugnat rationi; nescio autem, utrum ἀπαραλείπτους, an εὐπαραλλάκτους conjicere malim persuasum vero mihi habeo alterutram notionem hic desiderari.

Cum vero saepius terra in mare rursus delapsa sit, et in limum conversa, plura quoque hominum genera interiisse, aliaque renata esse; omnesque ita commutari mundos, sibi persuaferat. g)

Ad plenam autem absolutamque terrae formationem aërem quoque et ignem, ut jam antea monui, Colophonius noster videtur adhibuisse. h) Cum vero infimam jam primae i) terrae partem fuisse infinitam statueret, non quidem de terrarum generatione, sed de earum tantum mutatione et conversione poterat cogitare.

Sicuti terrae, sic maris quoque naturam videtur perscrutatus esse, cujus salislaginem ex magna copia mixtorum, in eo confluyente, traditur repetiisse k).

g) v. κόσμος vix aliud quid Xenophani sonasse poterit, quam mutatas terrae formas; sidera enim non corpora, sed nubes esse putavit.

h) vid. § 13. not. h.

i) Plutarch. placit. III, 11. πρώτην (τὴν γῆν) εἰς ἀπειρον ἐρρίξωσθαι (censuit X.). conf. Galen. XXI. p. 43. A.

k) Orig. p. 99. οὗτος τὴν θάλασσαν ἀλμυρὰν ἔφη διὰ τὰ πολλὰ μίγματα συρρέειν ἐν αὐτῇ. ὁ δὲ Μετρόδωρος, διὰ τὸ ἐν τῇ γῇ διηδεῖσθαι, τούτου χάριν γίνεσθαι ἀλμυρὰν. ὁ δὲ Ξ. μίξιν τῆς γῆς πρὸς τὴν θάλασσαν γίνεσθαι. Uterque igitur, et Xenoph. et Metrod., in eo videtur consensisse, mare salsum esse, quod magna mixtorum in eo confluat copia; hujus vero confluvii alius aliam caussam attulisse.

Neque ignis eruptio curiosam ejus fugerat investigationem. 1).

§. 15.

Sidera esse putavit, quod primo oculorum obtutu esse videntur, nubes nempe igneas; quarum extinctionem et incensionem siderum cepit effortum et occasum a). Ejusdem, vero naturae cujus caetera sidera, *lunam* quoque esse sibi persuaserat b), quam ideo, quemadmodum Thales docuerat, lucem ab sole accipere, placere ei non

1) Arist. mirab. auscult. p. 704 B. τὸ δ' ἐν τῇ Λιτάρῃ (πῦρ) ποτὲ καὶ ἐκλείπειν Φησὶ Ξ. ἔτη ἑκαταίδεκα, τὶ δὲ ἐβδόμῳ ἐπανελθεῖν.

a) Achill. Tat. in Arat. c. XI. p. 57. Ξ. δὲ λέγει τοὺς ἀστέρους ἐκ νεφῶν συνιστάναι ἐμπύρων καὶ σβέννυσθαι καὶ ἀνάπτεισθαι, ὥσαντι ἀνδράκας, καὶ ὅτε μὲν ἀπτονται φαντασίαν ἡμᾶς ἔχειν ἀνατολῆς, ὅτε δὲ σβεννύνται, δύσεως. Stob. I, 25. p. 512 sq. Ξ. ἐκ νεφῶν μὲν πεπυρωμένων (ortas stellas putat) σβεννυμένους δὲ καθ' ἑκάστην ἡμέραν, ἀναζωπυρεῖν νύκτι καὶ ὡς ἀνδράκας. τὰς γὰρ ἀνατολὰς καὶ τὰς δύσεις ἐξάφεις εἶναι καὶ σβέσεις. cf. Plut. placit. II, 13. Gal. XIII. p. 36. A. Plut. ap. Euseb. (not. d.) De cometis Stob. I, 29. p. 580. Ξ. πάντα τὰ τοιαῦτα νεφῶν πεπυρωμένων συστήματα ἢ καὶ κινήματα (dixit).

b) Stob. I, 27. p. 550. Ξ. νέφος εἶναι (dixit) τὴν σιλήνην περιλημένον. cf. Plut. II, 25. Galen. XV.

poterat c); ejusdemque et *solem*, cujus inde, sicuti lunae, repetivit defectiones, atque occasum et ortum d); de solis autem quadam defectione ferunt memorasse, quae integrum mensem duraverit. e)

Progredi vero solem in infinitum putavit, propterque magnum locorum intervallum videri non orbem moveri f). Multos soles, multasque lu-

c) Stob. p. 556. Anaxim., Xenoph., Berosus: ἴδιον αὐτὴν (τὴν σελήνην) ἔχειν Φῶς (putabant).

d) Plut. ap. Euseb. φησὶ δὲ καὶ τὸν ἥλιον ἐκ μικρῶν καὶ πλείονων πυρίων ἀδροῖσθαι. et paulo post: τὸν δὲ ἥλιόν φησι καὶ τὰ ἄλλα ἄστρα ἐκ τῶν νεφῶν γίνεσθαι. Stob. I, 26. p. 522. Ξ. ἐκ νεφῶν πεπυρωμένων εἶναι τὸν ἥλιον. ἔκλειψιν δὲ γίνεσθαι κατὰ σβέσιν. ἕτερον δὲ πάλιν ταῖς ἀνατολαῖς γίνεσθαι. cf. Plut. II, 24. Gal. XIV. p. 38. b. Euseb. Praep. XV, 50. — Orig. τὸν δὲ ἥλιον ἐκ μικρῶν πυριδίων ἀδροῖζομένων γίνεσθαι καὶ ἐκάστην ἡμέραν. Mich. Glyc. Annal. p. 20: „ Xenoph. vero solem ac lu- „ nam esse nubes ignitas dixit. „

Stobaeus p. 560. Ξ. καὶ τὴν μηνιαίαν ἀπόκρυψιν κατὰ σβέσιν ect. (dixit).

e) Stob. p. 522. Ξ. παρισόρθηκε δὲ καὶ ἔκλειψιν ἡλίου ἐφ' ὅλον μῆνα, καὶ πάλιν ἐντελεῖ, ὥστε τὴν ἡμέραν νύκτα φανῆναι.

f) Stob. I, 26. p. 534. ὁ δ' αὐτὸς τὸν ἥλιον εἰς ἀπειρον πορεύεσθαι δοκεῖν δὲ κυκλεῖσθαι διὰ τὴν ἀπόσασιν. cf. Plut. II, 24. Gal. XIV. p. 38 E.

nas pro variis terrae esse regionibus, in animun induxit, easque interdum in vastas terrae plaga decidere g). Solem quidem perutilem esse vidi ac necessariam ad mundi, animaliumque in eo procreationem et conservationem: h)

VIII. Ἡέλιος θ' ὑπεριέμενος, γαῖαν τ' ἐπιθάλλων, i) nullos auem lunam putavit usus adferre. k)

Gal. XIII. p. 36 B. Ξενοφ. κατ' ἐπιφάνειαν οἶται κινεῖσθαι τοὺς ἀστέρας. Plut. autem II, 5. et Stob. I, 25. p. 514. idem hoc ad Xenocratem referunt et Stob. quidem paulo secus, quam duo caeteri: Ξενοκράτης, inquit, κατὰ μιᾶς ἐπιφανείας οἶται κινεῖσθαι τοὺς ἀστέρας. Corfinus ob ea, quae sequuntur apud Stob. et Plut. (οἱ δ' ἄλλοι Στωϊκοὶ κ.τ.λ.) Stoici nomen desiderat. Nescio vero, an res dici dicari possit, antequam in alterutram partem accedat forte quoddam momentum.

g) Stob. I, 26. p. 534. Ξ. πολλοὺς εἶναι ἡλίους καὶ σελήνας κατὰ τὰ κλίματα τῆς γῆς καὶ ἀποτομὰς καὶ ζώνας. κατὰ δὲ τινα καιρὸν ἐκτίπτειν τὸν δίσκον εἰ τινα ἀποτομὴν τῆς γῆς οὐκ οἰκουμένην ὑφ' ἡμῶν, καὶ οὕτως ὥσπερ κενεμβατεύοντα ἔκλειψιν ὑποφαίνει Plut. II, 44. Gal. XIV. p. 38 B. ὑπομένειν. cf. Orii ἀπείρουσ ἡλίους εἶναι καὶ σελήνας (dixit X.).

h) Stob. I, 27. p. 564. Ξ. τὸν μὲν ἡλίον χρήσιμον εἶναι πρὸς τὴν τοῦ κόσμου καὶ τὴν τῶν ἐν αὐτῷ ζώων γένεσιν τε καὶ διοίκησιν, τὴν δὲ σελήνην παρέλκειν.

i) Schol. Villosif. ad Il. σ, 473. p. 428. ὑπερίονα δὲ ὡς μίσειον αὐτὸν τὸν ὑπεριέμενον ἀεὶ τῆς γῆς, ὥσπερ οἶμα καὶ Ξ. ὁ Κολ. Φησι. cf. Heraclid. Allegor. 44.

k) vid. not. h.

Ex nubibus, motu int̄fulgentibus, *Dioscu-*
ros quoque constare putavit, qui siderum more in
 navibus appareant l); ex nubibus *irida*:

IX. Ηντ' Ἰριν καλέουσι, νέφος καὶ τοῦτο πέφυκε,
 πορφύρεον καὶ φρινίκεον καὶ χλωρὸν ἰδέ-
 σθαι. m)

Nubem denique motu illustratam *fulgur* etiam
 esse censebat; *nubes* vero ipsas *igneas* de humida
 exhalatione fertur compositas putasse. n)

l) Stob. I, 25. p. 514. τοὺς δ' ἐπὶ τῶν πλοίων φαινομέ-
 νους οἷον ἀστέρων, οὓς καὶ Διοσκόρους καλοῦσί τινες,
 νεφέλια εἶναι, κατὰ τὴν ποίαν κίνησιν παραλάμποντα.
 cf. Plut. II, 18. Gal. XIII. p. 36. E. νεφέλην . . .
 περιλάμπουσιν.

m) Eustath. in ll. λ, 27. p. 827. ἴσμεν δὲ καὶ ὅτι Ξενο-
 φάνους περὶ τῆς Ἰρίδος ἐν ἡρώϊκοῖς ἔπαιν οὕτω φρά-
 ζοντός κ. τ. λ. cf. Sch. Villoif. p. 265. et Sch. Leyd.
 ined. ap. Valckenar. in Diatr. p. 194 sq. Perperam
 in Eustath. et Sch. Villoif. edit. interpungitur post
 ν. νέφος.

n) Stob. I, 26. in. posteaquam egerat de Xenophane:
 Θεόφραστος, inquit, ἐν τοῖς φυσικοῖς γέγραπεν, ἐκ
 πυριδίων μὲν τῶν συναδροιζομένων ἐκ τῆς ὑγρᾶς ἀνα-
 δρυμνάσεως, συναδροιζόντων δὲ τὸν ἥλιον (sc. consta-
 re solem). Plut. II, 20. Ξενοφ. ἐκ πυριδίων ect.
 cf. Eufub. Galen. XIV. p. 37 A. E. ἐκ τῶν ξηρῶν
 αἰτμῶν τὰ πυριδιά τινα συνέρχασθαι, ἃ εἰς τὸ ἐν πᾶσι
 καδεσχηκότα τὸν ἥλιον συνισῶσι. Colligitur ideo non
 sine magna verisimilitudine et Theophrasti verba,

Ad hoc usque omnia bene inter se sunt apta, beneque congruunt, nec caeteris Xenophanis placitis possunt repugnare videri o). At Cicero: „habitari ait Xenophanes in luna, eamque esse „terram multarum urbium et montium. „ Similia tradit Coelius Lactantius p). Quid multa?

quae laudat Stobaeus, ad Xenophanem esse trahenda. Utrum vero post v. γέγραφε Xenophanis nomen, an aliud quid exciderit, ego quidem non dixerim. En altera dubitatio: si sequimur Theophrastum, ἐκ πυρὸς τῶν συναδραιομένων ἐκ τῆς ὑγρᾶς ἀναδυμιάσεως solem Xenophanes putavit constare; si Pseudo-Galen. ἐκ ἀτμῶν ξηρῶν; Diogenes denique Laërtius: τὰ νέφη, inquit, συνίστασθαι τῆς ἀφ' ἡλίου ἀτμίδος ἀναφερομένης, καὶ αἰρούσης αὐτὰ εἰς τὸ περιέχον. cf. Hesych. Quid igitur? non improbabile est, ab ipso Xenophane id tantum fuisse positum, ex nubibus igneis sidera constare omnia; quod cum ab aliis in aliam partem acciperetur, varia inde prodiisse interpretamenta, novaque ita placita Colophonio afficta esse. Similiter fere rem expedivit Fr. Schleyermacher (de Heraclito in Museo d. Alterthumswissensch. I, 3, p. 401).

- o) Meinertis opinio, (vid. Gesch. d. Wiss. I. p. 618 sqq.) spuria haec placita esse, ac Xenophani falso tributa, jam satis, ni fallor, Theophrasti, (not. o) Achillis Tatii, (not. a) atque ipsius Colophonii (fr. X.) auctoritate interposita, refutata est et repulsa.

- p) Cicero in Acad. A, IV, 39. Coel. Lactant. III. c. 25.

interque auctor per, nescio quem, errorem esse apertus videtur, ac retulisse ad Xenophanem, quae ab aliis vindicantur Anaxagorae q); nisi fortasse eadem haec probavit postea Xenocrates, ac similis nominum sonus aut ipsos illos scriptores, aut librarios, induxit in errorem. Quicquid vero sit, alia tota Colophonii nostri respuit ratio, ab omni parte satis, ni fallor, firmata.

§. 16.

Animam, siquidem Diogeni Laërtio a), est habenda, spiritum dixit Xenophanes, eamque *mente* multo inferiorem esse b); *mentem* vero

„ Xenophanes dicentibus mathematicis orbem lunae duodeviginti partibus maiorem esse, quam terram, stultissime credidit, et quod huic levitati fuit consentaneum, dixit intra concavum lunae sinum esse aliam terram: et ibi aliud genus hominum simili modo vivere, quo nos in hac terra vivimus. „ cf. epitom. c. 39.

γ) Diogenes Laërtius (II, 8.) Anaxagoram ait sensisse: τὴν δὲ σελήνην οἰκήσεις ἔχειν, ἀλλὰ καὶ λόφους καὶ Φάραγγας. cf. Platon, Apol. p. 26 d, et interpret. ad D. L. l. c.

δ) D. L. IX, 19. πρῶτός τι ἀπεφώνησατο, ὅτι . . . ἡ ψυχὴ πνεῦμα (ἐστὶ). ἔφη δὲ καὶ τὰ πολλὰ ἡγίτω τοῦ εἶναι.

ε) sic quidem Ignat. Rossius (in Commentat. Laërt. p. 188 sqq.) Laërtii interpretatur verba. Nihil

Φρίσιν inferiorem, sicuti ipsi antea vidimus c). En jam tripartitam intellectus facultatem; id quod Pythagoreorum nos admonet, quorum simile placitum, antea laudatum d), et huic quandam conciliat fidentiam; etsi, ut dicam, quod sentio, suble-
ftae sane fidei Diogenis sit auctoritas, nec satis certa loci, qui huc facit, interpretatio. Num vero Xenophanem adp̄ineat, quod tradit Simplicius, „mobilem animi substantiam statuisse Eleaticos,, e), nihil est, ex quo posse colligi videatur.

Noverat Colophonius Pythagorae quoque de metempsychos̄i doctrinam, veluti discimus ex elegiarum quibusdam reliquiis: f)

attinet caetera VV. DD. enumerare interpretandi conamina.

c) vid. § 8. not. c.

d) vid. § 8. not. c.

e) Simplic. in Aristot. Physic. p. 31. v. m. ὅτι δὲ οὐδὲ ψυχικὸν τὸ ἐν ὧν ὁ Παρμενίδης λέγει, δηλοῖ τὸ ἀκίνητον αὐτὸ φάναι . . . τῆς ψυχικῆς οὐσίας κατὰ τοὺς Ἐλεατικοὺς κινήσιν ἐχούσης.

f) Diog. Laërt. VIII, 36. περὶ δὲ τοῦ ἄλλοτε ἄλλον αὐτὸν (τὸν Πυθαγόραν) γεγενῆσθαι, Ξενοφάνης ἐν Ἐλεγείᾳ προσμαρτυρεῖ, ἥς ἀρχή, Νῦν κ.τ.λ. . . ὁ δὲ περὶ αὐτοῦ Φησὶν, οὕτως ἔχει, καὶ κ.τ.λ. . . καὶ ταῦτα μὲν ὁ Ξενοφάνης. Totum hunc Laërtii locum exscripsit Suidas f. v. Ξενοφ. Quatuor illi autem versus (fr. XI.) occurrunt etiam in An-

. Νῦν οὖν τ' ἄλλον ἔπειμι λόγον, δείξω δὲ κί-
λευθον. ... ε)

* * *

I. Καὶ ποτὲ μιν συφελιζομένου σκύλακος πα-
ρίοντα,
Φασὶν ἐποικτεῖραι, καὶ τόδε φάσθαι
ἔπος·

παῦσαι, μηδὲ ράπιζ'· ἐπεὶ Φίλου ἀνέρος ἐστὶ
ψυχὴ, τὴν ἔγνω φθεγγαμένης αἰών.

thol. l. I. p. 192. (ed. Francof.) sed omisso aucto-
ris nomine ac adjunctis duobus aliis versibus:

Ἡνίκα Πυθαγόρης τὸ περικλεῆς εὐράτο
γράμμα
κεῖν', ἐφ' ὅτ' κλειτὴν ἤγαγε βεβυσσίν,
δὴ τότε μιν συφελ. κτλ.

quos, ut verisimile est, ex Apollodoro, qui Py-
thagorae illud inventum celebraverat, descriptos,
separatim veluti distichon incerti cujusdam aucto-
ris, laudant Diog. L. VIII, 12. Athen. X, 13. p.
418 f. (qui versum sec. sic exhibet script. κλεινός,
ἐφ' ᾧ κλεινὴν κ. τ. λ.) Plutarch. in comment., quo
docet secundum Epicurum jucunde vivi non pos-
se. cf. Ritteshuf. notae in Porphyrii vitam Py-
thagor. p. 51. Xenophanis vero, sicuti caeteros,
esse, neque affirmaverim, neque negaverim.

1) Utinam hic minus parvus fuisset Diogenes; paucis
enim fortasse additis versibus, de commercio, quod
Colophonio cum Pythagara fuisse videtur, judica-

Neque tamen ipsum illud placitum probasse, mihi persuadeam, ac habent illa verba irrisionis aliquid. *h*)

§. 17.

Posteaquam Xenophanes, quam poterat accuratissime, rerum naturam perscrutatus erat ad veritatem in lucem proferendam, quae etfi *in profundo non demersa est et abstrusa puteo*, neque tamen non quaesita venit in lucem, sed iterata tantum, ut ipse noster ait, investigatione:

XII. Οὗτοι ἀπ' ἀρχῆς πάντα θεοὶ θνητοῖς παρέδειξαν,
ἀλλὰ χρόνῳ λητοῦντες ἐφευρίσκουσι ἄμεινον. *a*)

posteaquam igitur summa animi intentione rerum veritatem perscrutatus erat, atque non eam, quam exspectaverat, persuadendi necessitatem esse sensi adhibitam, nullam certam rerum naturae scientiam praebitam nobis esse, sibi persuasit, sed ex

re nobis foret licitum, ac de ipsa elegiarum finis atque ratione.

h) cf. Diog. L. IX, 18. (Xenoph.) ἀντιδοξάσαι τε λέγεται Θαρῇ καὶ Πυθαγόρῃ.

a) ap. Stob. in eclog. p. 224. et serm. XXIX. obv. (ubi pro παρέδειξαν l. ἐπέδειξαν). v. 2. ἐφευρίσκουσι lecti ex sermonib. in textum adhibita; in eclog. enim legebatur ἐφεύρισκον. Grotius emendaverat ἐφεύρισκόν τι.

a opinione pendere homines, et opinari tan-
 , si quidquam se scire profiteantur :

I. Καὶ τὸ μὲν οὖν σαφὲς οὕτις ἀνὴρ ἴδεν, οὐ-
 δὲ τις ἔσται

εἰδὼς ἀμφὶ θεῶν τε καὶ ἄσσα λέγω περὶ
 πάντων·

εἰ γὰρ καὶ τὰ μάλιστα τύχοι τετελεσμένον
 εἰπῶν,

αὐτὸς ὅμως οὐκ οἶδε, δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι
 τέτυκται. b)

ap. Sext. Emp. adv. Math. VII, 49. 110. VIII, 326.
 Versus primus legitur quoque ap. Plutarch. de
 audiend. poët. (ubi γένετ' pro ἴδεν) et Diog. L.
 IX, 72. Versus tert. et quartus ap. Orig. Philo-
 soph. XIV. (ubi τύχη pro τύχοι) et omissa auctoris
 memoracione, ap. Galen. de different. puls. l. III.
 (T. VIII. p. 62. ed. Chart.), (ubi v. 3. καὶ τὰ μέ-
 γιστα pro κ. τ. μάλιστα). Ultima vers. quarti pars
 ap. Sext. Hypot. II, 28. S. Epiphân. exposit. fid.
 I. p. 1087. (ubi δόκησις pro δόκος) et Procl. in
 Tim p. 78 l. m. —

v. 2. περὶ πάντων) cf. Empedocl. v. 329. τὸ δὲ
 οὐλον ἐπεύχεται εὐρεῖν, Αὐτῶς, οὐδ' ἐπιδερκτὰ τὰδ'
 ἀνδράσιν κ. τ. λ. v. 4) Verbo δόκος Callimachus quo-
 que usus erat vid. Eustath. ap. Paul. Leopard. in
 emendat. l. XII. c. 24. Lepidus est Neander, qui
 vertit „trabes in omnibus facta est,, (vid. Gnomol.
 p. 584).

Hi Xenophanis versus fuisse Aristoteli ante ocu-

XIV. Ταῦτα δεδοξασθαι μὲν εἰκότα ἐτύμοισι· c)

Ambigitur vero jam in antiquitate, utrum nihil omnino sciri posse putaverit d), an sustulerit quidem scientiam, quae labi nequeat, reliquerit au-

los videntur in loco aperte corrupto, (de poet. c., XXVL) qui jam pridem doctam interpretationem exercuit sagacitatem.

- e) hic versus fuisse in proverbio videtur; de Ammonio quidem interlocutore in *Amator.* (p. 746 B.) ita Plutarchus: τούτοις ἐπιφωνήσαντος τοῦ Ἀμμωνίου τὰ τοῦ Ξενοφάνους, ὥσπερ εἴαδει.

- d) Sext. Hypot. II, 18. οἱ δὲ, μὴ εἶναι (κριτήριον ἀπεφύγαντο) sicuti *Xeniades Corinthius et Xenoph.* Colophon. λέγων, δόκος κ. τ. λ. Id. adv. Mathem. VII, 48. καὶ δὴ ἀνείλον μὲν αὐτὸ (τὸ κριτήριον) *Xenoph.*, *Protag.* alique, (§ 49.), ὃν Ξ. μὲν κατὰ τινὰς εἰπὼν πάντα ἀκατάληπτα, ἐπὶ ταύτης ἐστὶ τῆς φορᾶς, ἐν οἷς γράφει· καὶ τὸ μὲν κ. τ. λ. (§ 50.) διὰ τούτων γὰρ σαφὲς μὲν ἔοικε λέγειν τ' ἀληθές, καὶ τὸ γινώριμον. . . ἄνδρα δὲ τὸν ἄνθρωπον, τῷ εἰδικῷ ἀντὶ τοῦ γένους: sicuti *Hippocrates* solet. ἀμφὶ θεῶν δὲ ὑποδειγματικῶς, περὶ τινος τῶν ἀδῆλων. δόκον δὲ, τὴν δόκωσι καὶ τὴν δόξαν. ὥστε τοιοῦτον εἶναι κατὰ ἐξάπλωσιν τι ὑπ' αὐτοῦ λεγόμενον· τὸ μὲν οὖν ἀληθές καὶ γινώριμον οὐδεὶς ἄνθρωπος οἶδε, τό γε ἐν τοῖς ἀδῆλοις πράγματασι. καὶ γὰρ ἐκ τύχης ἐπιβάλλῃ τούτῳ, ὅμως οὐκ οἶδεν, ὅτι ἐπιβεβλήμεν αὐτῷ, ἀλλ' οἶεται καὶ δοκεῖ. cf. VIII, 325 - 26. Sic quoque Sotion Colophonii verba esse interpretatus videtur, vid. *Diog. Laërt.* IX, 19 φησὶ δὲ Σωτίων πρῶτον αὐτὸν (τὸν Ξ.)

em opinabilem e). Qui in priore erant opinione, a usum suum vertisse videntur, quod dixerit Xenophanes: *si quis certissima quoque proferat, ipsum tamen nescire*; i. e., ut illi quidem interpretantur,

εἰπεῖν ἀκατάληπτα εἶναι τὰ πάντα, πλανάμενος. ubi dubitatur, Diogenis reprehensio utrum ad verbum suum referenda sit interpretationem, an ad illud πρῶτον. prius esse verisimilius videtur. Prope ad Sotionis sententiam, ipsaque verba accedit Orig. Philosoph. p. 94. οὗτος (Ξεν.) ἔφη πρῶτος ἀκατάληψίαν εἶναι πάντων. cf. S. Epiphan. I. p. 1087. εἶναι δὲ τὰ πάντα (ἔφη Ξ.) οὐδὲν ἀληθές. οὕτως τὸ ἀτρεκέδες ἡμῖν ἄδηλον. δόκησις δὲ ἐπὶ πᾶσι τέτυκται, μάλιστα τῶν ἀφανέων. Cic. Acad. Q. IV, 23. „Par-
 „menides, Xenophanes, minus bonis quamquam
 „versibus, sed tamen illis versibus, increpant
 „eorum arrogantiam, qui cum nihil sciri possit,
 „audeant se scire dicere. „

- e) Sext. VII, 110. Ξ. δὲ κατὰ τοὺς ὥς ἑτέρως αὐτὸν ἐξηγουμένους, ὅταν λέγῃ· καὶ τὸ μὲν οὖν κ. τ. λ., φαίνεται μὴ πᾶσαν κατὰληψιν ἀναιρεῖν, ἀλλὰ τὴν ἐπισημονικὴν τε καὶ ἀδιάπτωτον· ἀπολείπειν δὲ τὴν δοξαζήν. τοῦτο γὰρ ἐμφαίνει τὸ, δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι τέτυκται. ὥστε κριτήριον γίνεσθαι κατὰ τοῦτον, τὸν δοξαζόν λόγον, τούτεσι τὸν τοῦ εἰκότος, ἀλλὰ μὴ τὸν τοῦ παγίου ἔχόμενον. cf. Procl. in Tim. pag. 78 l. m. ἄλλων γὰρ ἄλλο τὸ κριτήριον θεμένων, τῶν μὲν αἰσθησιν, ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοί φασιν, τῶν δὲ δόξαν, ὥσπερ ὁ λέγων, δόκος δ' ἐπὶ πᾶσι τέτυκται, τῶν δὲ λόγον κ. τ. λ.

in ipsam veritatem forte incidere homines et nescientes f). Qui alteram tuebantur sententiam, provocabant ad illud Colophonii: *cunctis in his opinantur homines g)*; poterant et ad alterum verum: *ista probabiliter sunt dicta, propinqua veris*. Ni autem fallor utriusque loci interpretatio, sic inter se concilianda est; putavit Xenophanes, non quidem pro certo scire homines, si forte in veritatem inciderint, conjectura tamen et opinione id assequi posse; sic Sextus quoque esse versus interpretatus videtur h). Nec praeterea antiquissimo-

f) vid. Sext. c. Math. VIII, 325 - 26. (not. e)

g) vid. not. f.

h) Sext. adv. M. VII, 50. (not. c)

Timon qui propter liberam ejusmodi imbecillitatis humanae significationem, ὑπάρτυφον Xenophanem (Sext. Hypot. I, 224.) dixerat, in fillis eum inducit dolentem:

Ὡς καὶ ἐγὼν ὄφελον πυκινοῦ νόου ἀντιβ-
λῆσαι,

ἀμφοτερόβλεπτος· (1) δολίῃ δ' ὁδῷ ἐξαπα-
τήσῃν,

πρεσβυγενὴς ἔτ' ἐὼν, καὶ ἀπενθήριος (2)
ἀπάσης

σκεπτοσύνης. ὅππῃ γὰρ ἐμὸν νόον εἰρῶσαιμι,
εἰς ἓν ταυτό τε πᾶν ἀνελύετο.

(1) v. ἀμφοτερόβλ. Fabricius interpretatur „qui transfugae instar utrinque conspicitur; „ sed du-

istorum philosophorum subtilis illa est notio-
 a distinctio, quas iterata demum earum tracta-
 in philosophiam induxit; sed illi, *cum haere-*
t aliquo loco, exclamasse videntur, quasi ren-
incitati, abstrusa esse omnia, nihil nos sentire,
il cernere, nihil omnino, quale sit, posse re-
ire. i)

Non vero audiendi sunt, qui posteris tempo-
 us Xenophanis dubitationem non ad ipsa ejus
 cita existimarunt esse referendam, sed nescio ad

bia sane est verbi, quam ponit, passiva significatio,
 neque hic posse locum habere videtur; non enim
 de eo querentem Timon inducit Celophonium,
 quod placita sua pro certis habuerit, simulque
 rerum ἀκαταληψίαν posuerit, sed quod diu in pla-
 citis veluti infixus, haeserit (cf. not. 2). V. igitur
 interpretor, qui utramque partem caute circum-
 spicit; totamque sic verto φῆσιν: „utinam et
 „ mihi prudens contigisset animus, ita ut utram-
 „ que partem caute circumspexissem; at „ e. c. t.

(2) ἀπειδήριτος] Schneider (in Lexic. l. v.) egre-
 gie corrigit ἀναμφήριτος, atque sic veruum, quam
 dedi, affirmat interpretationem.

Solebant autem Sceptici ambitiose Xenopha-
 nem, Zenonem Eleaten, Democritum, aliosque
 suis adnumerare. vid. Diogen. Laërt. IX, 72.

Lucullus ap. Ciceron. (Acad. Q. IV, 5.) cf. quae con-
 tra monet Cicero IV, 23.

quasnam vanas hominum opiniones k); talia enim finxerunt, cum nescirent, qui firet, ut, qui pro certo quid posuerit, deinde, iterata rerum investigatione, addubitaret, num omnino pro certo quidquam ponendum⁴ esset.

Quod autem traditur, Xenophanem rerum ἀκαταλήψιαν omnium primum animo concepisse l), non est, cur in dubium vocemus.

§. 18.

Dei notionem, quam altius indagaverat, piaque mente amplexus erat, non arctis scholarum terminis cohibuit Xenophanes, sed ad emendandas communes vulgi opiniones pie adhibuit; idque ita, ut et poetarum, Homeri praecipue et Hesiodi a) fictiones impugnaret, ac humanam imbecillitatem levitatemque summo Deorum numini non esse admiscendam doceret. In quonam vero, seu quibusnam libris id fecerit, haud memoratur; sed super-

k) Galen. hist. phil. c. II. p. 23 B. Ζ. ἀπορητικῆς μάλλον, ἢ δογματικῆς τοῖς πολλοῖς εἶναι δοκῶν e. c. t. c. III. p. 24 F. περὶ πάντων ἀπορηκότα, δογματίζοντα δὲ μόνον τὸ εἶναι πάντα ἐν κ. τ. λ.

l) Sotion ap. Diog. Laërt. IX, 19. conf. Orig. XIV. (not. e).

a) Homerum Hesiodo fertur anteposuisse vid. Gellii Noct. Attic. III, 11. „Homerum, quam Hesiodum „majorem fuisse scripserunt, in quibus Philochorus „rus et Xenophanes. „

sunt luculenta quaedam ipsius, quae huc pertinent, dicta:

XV. Εἰς Θεὸς ἐν τε θεοῖσι καὶ ἀνθρώποισι μέγιστος
οὔτι δέμας θνητοῖσι ὁμοίος, οὐδὲ νοήμα. b)

*

*

*

XVI. Αλλ' οἱ βροτοὶ δοκεῖουσι θεοὺς γεννᾶσθαι...
καὶ ἴσῃν τ' αἰσθῆσιν ἔχειν, φωνήν τε δέ-
μας τε. c)

- b) ap. Clem. Alex. Strom. V. p. 601. et Euseb. Praep. Ev.
XIII, 13. p. 678. εὐ γοῦν καὶ Ζ. ὁ Κολ., διδάσκων,
ὅτι εἰς καὶ ἀσώματος ὁ θεός, ἐπιφέρει· εἰς ect. —
cf. Orph. fr. IV. εἰς θεός ἐν πάντεσσι κ. τ. λ.

Haec quidem cum iis, quae Plutarchus habet,
(§ 7. not. b) nullum inter Deos esse principatum
statuisse Xenophanem, non satis conveniunt; cum
vero varios Colophonius noster ediderit libros, ta-
lia inter se quidem non satis congruentia, ab eā-
dem autem pietate profecta, pro vario tempore,
varioque orationis contextu, poterit fortasse scrip-
sisse videri. — Versus, quorum summam legi-
mus apud Plutarchum, Euripidi fuisse obversati
videntur in Hercule furente v. 1343 sqq. Οὐτ' ἤξι-
σα πάποτ', οὔτε πείσομαι, Οὐδ' ἄλλον (sc. θεόν) ἄλ-
λου δεσπότην πεφυκέναι. Δεῖται γὰρ ὁ θεός, εἶπερ
ἐς ὄντως θεός, Οὐδενός· αἰοιδῶν οἶδε δύσῃνοι λόγοι.
(cf. v. 1314.)

- c) ap. Clem. Alex. et Euseb. ll. cc., interpositis verbis
καὶ πάλιν, sed paulo secus, quam exhibui, hi ver-
sus leguntur. ἀλλὰ βροτοὶ... τὴν σφετέρην δ' ἐσθῆ-

* * *

XVIII. Πάντα θεοὶς ἀνέθηκαν Ὀμηρος θ' Ἡσίο-
δος τε,
ὅσα παρ' ἀνθρώποισιν ὀνείδεια καὶ ψή-
γος ἐστὶ,

V. 3. ὁμοίας] sic egregie Thodor.; perperam Clem. et Euseb. ὁμοιοι. — V. 4. καὶ αὐτοὶ] ita Theodor.; caeteri καὶ αὐτοὶ — Paulo infuetior verbor. structura est: τοιαῦθ' οἶον... εἶχον ὁμοιον. cf. Oed. Tyr. v. 60 sq. νοσεῖτε πάντες, καὶ νοσοῦντες, ἃς ἐγὼ οὐκ ἔξιν ὑμῶν, ὅσις ἐξ Ἰσού νοσεῖ.

Quod ad sensum attinet, cf. Empedocles v. 295sqq. Cic. de Natura D. I, 27. „ Quis tam caecus in „ contemplandis rebus umquam fuit, ut non vi- „ deret, species istas hominum collatas in Deos, „ aut consilio quodam sapientum, quo facilius ani- „ mos imperitorum ad Deorum cultum a vitae „ pravitate converterent: aut superstitione e. c. t. „ Accessit etiam ista opinio fortasse, quod homini „ homine nihil pulcrius videatur. Sed tu hoc, „ phyſice, non vides, quam blanda conciliatrix, „ et quasi sui sit lena natura? An putas ullam „ esse terra marique beluam, quae non sui gene- „ ris belua maxime delectetur? ect. (cf. Epicharm. ap. Diog. L. III, 16.) „ Quid censes, si ratio esset „ in beluis? non suo quasque generi plurimum „ tributuras fuisse? „

Verſuum, qui ſequēbantur, ſummam diſcimus apud Theodoretum: εἴτα παραφέξερων καμωδῶν τήνδε τὴν εξαπάτην, ἀπὸ τοῦ χρώματος τῶν εἰκόνων διαλέγχει τὸ ψεῦδος. τοὺς μὲν γὰρ Αἰδίοπας μέλανας καὶ σιμῶδες γράφειν ἔφησε τοὺς οἰκείους θεοὺς· ὁκοῦται

κλέπτειν μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπα-
τεύειν, ε)

* * *

XIX. Ως πλεῖς' ἐφθέγγαντο θεῶν ἀθεμίσια ἔργα,
κλέπτειν, μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπα-
τεύειν. f)

* * *

Huc lugubris quoque lamentationis, ab Aegyptiis religioni admistae, pertinet reprehensio g);

δὴ καὶ αὐτοὶ πεφύκασι. τοὺς δὲ γε Θραῶνας γλαυ-
κούς τε καὶ ἐρυθρούς. καὶ μέντοι καὶ Μῆδους καὶ
Πέρσας· σφίσιν αὐτοῖς εἰκότας, καὶ Αἰγυπτίους ἐ-
σαύτως αὐτοὺς διαμορφοῦν πρὸς τὴν οἰκίαν μορφήν.
cf. Cic. de Nat. D. I, 29. „Jovem, Junonem, Mi-
„nervam, Neptunum, Vulcanum, Apollinem, re-
„liquos Deos, ea facie novimus, qua pictores,
„fictoresque voluerunt: neque solum facie, sed
„etiam ornatu, aetate, atque vestitu; at non Ae-
„gyptii, nec Syri, nec ferè cuncta barbaria „ect.

e) Sext. Emp. adv. Math. IX, 193. πάσης γὰρ ἀσεβείας
ἐςὶ πλήρης (ἢ μυθοποιήσις)· ἔνθεν καὶ ὁ Ξενοφ. δι-
λέγων τοὺς περὶ Ὀμήρου καὶ Ἡσιόδου, Φησί, κτλ.

Inde vero ab Timone dicitur Ὀμηραπάτης ἐπι-
κόπτης (al. ἐπισκώπτης, quod metrum non fert).
vid. Sext. Hypotyp. I, 224. cf. Diog. L. IX, 18.

f) Sext. Emp. adv. Math. I, 289. Ὀμηρος δὲ καὶ Ἡσί-
δος κατὰ τὸν Κολοφώνιον κτλ.

g) Plut. Amat. p. 763. ὥσπερ Ξεν. Αἰγυπτίους ἐκέλευσε
τὸν Ὀσίριν, εἰ θνητὸν νομίζουσι, μὴ τιμᾶν ὡς θεόν,

judque quoddam pertinet pii animi dictum, quod adat Aristoteles *h*). Simulque philosophus noster arorum sacerdotum fraudibus videtur obviam iis- divinationem enim funditus fertur sustulisse *i*).

§. 19.

Singulis Xenophanis placitis e propriis ejus- tis *a*), testiumque fide, accurate, quoad fieri li- nat, expositis, reliquum est, ut omnia breviter

εἰ δὲ θεὸν ἡγοῦνται, μὴ θρηνεῖν. Idem hoc in libro de Ifide et Ofiride p. 379. universe ad Deos refer- tur. cf. quoque Plutarchi lib. de superst. f. f.

Aristot. Rhet. I, 15. p. 310 a. qui non accipit jus- jurandum delatum, dicet, se id non accipere, quoniam turpe sibi videatur pecuniae causa jura- re. . . atque ita jurandi detrectatio a virtute pro- ficisci videbitur, καὶ τὸ τοῦ Ξενοφάνους ἀρμόττει, ὅτι οὐκ ἴση πρόκλησις αὕτη ἀσεβεῖ πρὸς εὐσεβῇ, ἀλλ' ὁμοία καὶ εἰ ἰσχυρὸς ἀσθενῇ πατάξαι, ἢ πληγῆναι προκαλέσαιο.

Cic. de Divinat. I, 3: „ e quibus, ut de antiquis- simis loquar, Colophonius Xenophanes, unus, qui Deos esse diceret, divinationem funditus sustulit „ cf. Plut. Placit. V, 1. *Ξεν. καὶ Επίκουρος ἀναιροῦσι τὴν μαντικὴν.* cf. Galen. XXX. p. 51 a.

Xenophanis reliquiae, quae ad philosophicam ejus- rationem videbantur pertinere, quoad indagare eas mihi contigit, omnes exhibitae sunt; caeteras, quae ex ejusdem supersunt elegiis, nunc quidem omisi, ne interrupta eorum, quae nunc agimus, series

comprehendamus, ac in universam Colopholosophandi rationem obtutum paulisper figa

Ac primo quidem tota in eo consentiquitas, rerum naturam eum dixisse Deurimprobabile est, eundem rerum universitafirmasse unitate constringi^{b)}. Cum vero oqui id tradunt, argumentationis ne vestigidem servaverit quisquam, collegisse meo juvideor, nec ipsum philosophum conclusionem effecisse, sed propria firmaque persuasioneconfidenter ac neglecto dialectico apparatuhabuisse admonere, veluti solent, qui quaeibis impressit natura, paulo distinctius prinxte concipiunt, primique audent evulgare.

vero propria philosophi verba, quibus pejus haec placita expressa erant, servata norint; hic enim, si unquam, accurata dictionisideratio permagni foret momenti, ubi nulle quaesitus orationi ornatus adhibitus fueripsae res verba rapuerant. Nunc autem, tum dixerim, idque conjectura, ea tamenmillima adsecutus, *entis* vocabulo usum funophanem ^{c)}; quod cum, qui antea occurrerum perscrutanda natura fuerant, haudem verisimile est, adhibuissent, Pythago

fit; in secunda autem harum commentparte suum locum obtinebunt,

b) vid. § 7 f. f.

c) vid. § 5, not. k, cf. § 11 b.

mus in philosophiam videtur induxisse, eoque, quae proxima vis est vocabuli, res ipsas singulas significasse, quales sensibus, aut cogitatione percipiuntur *d*). In qua prima vocis significatione non acquievit Xenophanes; cum enim non usque de rebus singulis, sed toto earum complexu cogitaret, vocem, quae de parte usurpata erat, ad partium, ut saepe fit, retulit complexum. Facile enim sensit philosophus rerum omnium optime sic exprimi communitatem.

Hoc jacto fundamento rationem suam alterum modo, aut *entis*, aut *Dei* notione accuratius consideranda, persequi poterat Colophonius. Sed cum altera ab ipsa cogitandi consuetudine remota, isti arctis subtilis accurataeque definitionis finibus

¶ ex variis veterum script. inter se collatis testimoniis de Jonicorum philosoph. ac Pythagorae doctrina, posse haec colligere mihi videbar. Caeterum, quid ex Pythagorae doctrina in suam noster traduxerit, ne conjectura quidem posse mihi videor assequi. Quid vero omnino Eleatici philosophi cum Pythagoreis habuerint commercii, omnium expositis placitis, conabor indagare. Nunc tantum moneam, Ocellum Lucanum Xenophanis videri argumentationem respexisse, ubi εἰν οὖν . . . , inquit, καὶ τὸ ὅλον καὶ τὸ πᾶν γεννητὸν ἐστὶν καὶ φθαρτὸν, γινόμενον, ἀπὸ τοῦ μείονος ἐπὶ τὸ μείζον μετέβαλε, καὶ ἀπὸ τοῦ χείρονος ἐπὶ τὸ βέλτιον κτλ. (cap. I. § 4. edit. Rudolphi) cf. § 6, not. a.

circumscripta, expendi nequeat; altera in omnium animis ab ipsa natura insculpta, prima semper appareat, totanique investigationem cogitationemque animi facile in se convertat: quid mirum, si et noster toto animo, totoque pectore, neglecta prima, amplectebatur alteram, atque totus in ea erat perscrutanda? Ac inde ea nata conclusionum series est, quam antea exposuimus: prima enim tantum conclusio ad *entis* refertur notionem, idque ita, ut illa altera potiorque animo praecipue videatur obversata fuisse; caeterae vero omnes ad solam Dei ideam referuntur, praeterquam quod *non entis* vocabulum ad argumentandi interdum adhibetur commodum; caeteroquin, quasi nihil praemonuisset, ex ea, quam omnibus natura impressit, Dei anticipatione, hanc persequitur notionem. Nec igitur quid primarium illud placitum, Deum *ens* esse, seu rerum naturam, ei sonaverit, pro certo poterit affirmari, ac ipse sensu magis, quam cogitatione esse ductus videtur; cum vero idem rerum naturam unitate pronuntiaverit constrictam esse, Deum per rerum universitatem pertinentem, illam ipsam esse unitatem, quae omnia contineat et constringat, eum non clare quidem vidisse, ac distincte enuntiasse, at sensisse tamen, equidem probabile est.

De caetero Dei cognitionem sic persequitur, ut inde appareat, altiorem eum ac perfectiorem ideam mente complexum fuisse, quam qualem

sa cogitatione et argumentatione potuerit assequi e). Etsi enim summopere adnitatur summum ei numen ab rerum, quae sensibus percipiuntur, aequae intereunt, semovere contagione, ita ut non magnitudine, atque gradibus, sed ipso genere abs differat, relabitur tamen, veluti philosophandi destitutus, ad formae necessitatem, ac frustra tractatur, ubi, ut summam Dei perfectionem digne quodammodo describat, excedere ipsas humanae cogitationis fines conatur. Renitente autem ipsam distincta notionum perceptione, et consequentium repugnantiumve ratione usu non satis cognita, id tamen egregie affecutus philosophus est, ut equi harum rerum aestumatores, quid spectaverit, quidque exprimere annisus fuerit, satis possent intelligere, ideoque mirari viri pietatem simulque munus, quippe qui digne non solum de Dei natura senserit, sed quae singuli quidam singillatim nullaque adhibita conclusione, elocuti erant, conclusionibus ausus sit inter senectere, ac colligare, argumentisque probare. Ad hoc enim usque in eo maxime versata argumentatio erat, ut sensuum cognitiones inter se conciliaret, aliasque ex aliis peteret, totaque veluti adiutrix sensuum sequeretur investigationem; Xenophanes autem eo eam reduxit, ubi ex sese pendet sola, nec quidquam habet, nisi praesensiones a natura in animi notio-

) vid. § 10 et 11.

ne, tamquam in vestigio repositas, ac ab omni sensuum perceptione quam maxime remotas. Quid igitur mirum, si obcaecata novarum harum regionum splendore, vacillabat interdum sensuumque, veteris memor necessitudinis, auxilium sibi adungebat? Ac haec ipsa ingenii ad altiora enitensis luctatio, accurata digna est contemplatione; quam uberius persequantur, qui dialecticae progressus indagant et mutationes; talia enim facillime noscuntur, cum totae ejusmodi quaestiones scribendo explicantur; mihi quidem satis sit admonuisse.

In altera investigationis parte, quae in rerum, quae cernuntur, exquirat conversiones, magis fortasse, quam expectabatur, Xenophanes sensuum judicio videbitur adhaesisse; sed nescio, an non senserit, cum antea in *entis* s. Dei natura indaganda solas mentis praenotiones secutus sit, nunc, ubi de rebus sensilibus agatur, posse unicum sensuum judicium valere, ita ut neque probabilibus conjecturis, ac a sensuum cognitionibus profectis, fidem adjungeret. Neque tamen id tam constanter servavit, ut ipse ejusmodi conjecturis omnino abstineret. Caeterum miranda certe animi est adtentio, qua omnium, quaecunque sensibus ejus se offerebant, naturam investigabat.

E p i m e t r u m

quo

ecunda libelli de Xenophane pars summa-
tim exponitur, addito emendationum
specimine.

Libelli de Xenophane, Melisso et Gorgia auctor
postquam tertio capite (vid. § 6 - II.) Xenophanis
doctrinam exposuit, quarto nunc capite sic aggre-
litur ejus refutationem:

*

*

*

*Primo et hic a) pro certo affirmat gigni ex
ente tantum ens posse, cum tamen nihil prohibeat,
quominus ex non ente etiam gignatur.*

*Si autem Deum ponit ingenitum, aut caete-
ra omnia ingenita simul erunt, aut nihil praeter
Deum in rerum natura. b)*

a) sicuti Melissus, cujus placita antea (cap. I. et II.)
exposuerat ac dijudicaverat libelli auctor.

b) p. 9. v. 25. ed. Sylb. ἔτι οὐδὲν μᾶλλον ὁ θεὸς ἀγέ-
νητος, ἢ (sic Cod. L.; libr. impr. εἰ) καὶ τὰλλα
πάντα, εἴπερ ἅπαντα ἐξ ὁμοίου, ἢ ἀνομοίου γέγονεν.
ἔπερ ἀδύνατον. ὥστε ἢ οὐδὲν ἐστὶ παρὰ (sic Cod. L.)
τὸν θεόν, ἢ καὶ τὰλλα αἰδία πάντα. Unusquisque
facile perspiciet turbatam conclusionem esse, ac
inepte posita v. ἔπερ ἀδύνατον; quae si pones post
v. παρὰ τὸν θεόν, utrique vulneri, mi fallor, mede-
beris. Sic enim procedit argumentatio: aut ne-

Praeterea Deum omnium esse optimum et potentissimum vult, idque non ex vulgari opinione, quae alios Deos aliis ponit potentiores esse; at rectius, qui sui ipsius eum plene potentem dicunt c); unde illud quidem alterum sequi solet, sed posset omnium aliquis esse potentissimus ob caeterorum etiam imbecillitatem. d) Plene vero sui

que Deus erit ingenuus, aut caetera simul omnia, siquidem omnia ex simili aut dissimili gignuntur, ita ut aut nihil praeter Deum in rerum sit natura, (id quod poni nequit) aut omnia simul aeterna. Cum vero poni nequeat, nihil praeter Deum in rerum esse natura, aut neque Deus erit aeternus, aut omnia simul aeterna. Haec autem argumentationis conclusio praetermissa ab libelli auctore est.

Sequitur εἴπερ ἅπαντα ἐπικράτισον τὸν θεὸν λαμβάνει. Cod. L. v. εἴπερ ἅπαντα non agnoscit ac v. ἐπικράτιστον egregie emendat, dans ἔτι κράτιστον. Intercidit fortasse post v. εἴπερ ἅπαντα superioris argumentationis, coeptae potius, quam ad finem perductae, uberior tractatio.

c) p. 10. v. 3. τό τε κράτιστον εἶναι τὸν θεὸν, οὐχ οὕτως ὑπολαμβάνων λέγεται, ὥς πρὸς ἄλλό τι τοιαύτη ἡ τοῦ θεοῦ φύσις, ἀλλὰ πρὸς τὴν αὐτοῦ (1 αὐτοῦ) διάθεσιν. Aperte corrupta v. sunt ὑπολαμβάνων λέγεται; n. f. 1. ὑπολαμβάνόμενον?

d) v. 7. θεοὶ δ' ἂν οὐδεὶς οὕτω τὸν θεὸν φάναι κράτιστον εἶναι, ἀλλ' ὅτι αὐτὸς ἔχει ὥς οἶόντε ἄριστα, καὶ οὐδὲν ἐκλείπει καὶ εὖ καὶ καλῶς ἔχειν αὐτῷ. ἅμα γὰρ

potentes plures quoque esse Dei possunt, simulque caetera regentes; e) nam praeter Deum alia adhuc in rerum esse natura, noster concedit, dum Deum omnium potentissimum facit.

Neque illud, quod inde colligit, Deum suis omnibus partibus et audire et videre, ullam persuadendi praebet necessitatem; f) neque, quod inde iterum concludit, conglobata eum esse figura.

ἴσως ἔχοντι, καὶ κεῖνο ἂν συμβαίῃ — v. ἴσως sensum turbat, caeteroquin satis expeditum; n. f. l. οὕτως?

-) v. 10. οὕτω δὲ διακείσθαι καὶ πλείους αὐτοὺς ὄντας οὐδὲν κωλύει ἅπαντας, ὥς οἰόντε (sic Cod. L. vulg. οἰονται) ἄριστα διακειμένους, καὶ κρατίστους τῶν ἄλλων, οὐχ αὐτῶν ὄντας. caetera quidem omnia regentes, non vero se invicem. (sic enim intolligo v. αὐτῶν)

-) v. 13. . . . ἀνάγκη. (sic interpungo) ἵνα (Cod. L. ἵνα τὸν. n. f. l. ἵνα ὄντα?) τὰ πάντα ὁρᾶν καὶ ἀκούειν, οὐδὲν προσήκει. οὐ γὰρ εἰ μὴ καὶ τῇδ' ὁρᾶ, χειρὸν ὁρᾶ ταύτη· ἀλλ' οὐχ ὁρᾶ ἴσως. τοῦτο (Cod. L. ὁρᾶ, ἀλλ' ἴσως. perperam igitur in libr. impr. v. ἀλλ' suo loco esse mota videtur. sic autem verba adorno: ταύτη, ἥ (partic. ob praeced. litt. η omissa librorum negligentia) οὐχ ὁρᾶ. ἀλλ' ἴσως τοῦτο βούλεται τὸ πάντῃ αἰσθάνεσθαι, ὅτι οὕτως ἂν βέλτιστα ἔχοι, ὁμοίως ὦν πάντῃ, ἔτι τοιοῦτος ὦν· διότι σφαιροειδὴς ἂν εἴη, ἀλλ' οὐχ κ. τ. λ. Videte, num novissima verba, aperte corrupta, sanaverim, sic

Deinde, quomodo neque finitus esse, neque infinitus poterit, cum magnitudo ei, atque corpus tribuatur? g) siquidem fines habet, quodcumque quantitatem. h) Ille autem ipse conglobata eum facit figura, indeque medium ei tribuit, atque fines. i) Si vero etiam non ens infinitum fit,

mutata interpunctione: πάντα. ἔτι τοιοῦτός ὢν, διότι σφαιροειδὴς ὢν εἶναι κ. τ. λ. Quae sequuntur iterum criticae opem desiderant; sic enim se habent: ἀλλ' οὐχ ἔτι ἑτέραν τινὰ μᾶλλον ἔχων ἰδέαν, ὅτι πάντῃ ἀκούει, καὶ πάντῃ κρατεῖ. n. f. l. εἶναι, ἀλλ' οὐχ ἔτι ἑτέραν τινὰ μᾶλλον ἔχει ἰδέαν, ὃ τε πάντῃ ἀκούει, καὶ πάντῃ κρατεῖ; (interrogative enim tota haec claudenda ῥῆσις est.)

g) v. 22. ... οὐδὲ τὸν θεὸν ἀνάγκη διὰ τοῦτο εἶναι σφαιροειδῆ. (sic interp.) ἔτι μήτε ἄπειρον, μήτε πεπεράσθαι, (sustuli majusculam interp.) σῶμα γε ὢν καὶ ἔχων μέγεθος (sic Cod. L.), πῶς οἶόντε; (sic interp.)

h) v. 24. εἴπερ τοῦτο ἐστὶν ἄπειρον, ὃ ἂν μὴ ἔχοι πέρασιν (sic interp.) δεκτικὸν ὃν πέρατος· πέρασ δ' ἐν μεγέθει καὶ πλήθει ἐγγίγνεται, (sic Cod. L.) καὶ ἐν ἀπαντί τῷ ποσῷ. ὥς ἂν μὴ ἔχῃ πέρασιν, (sic interp.) μέγεθος ὅσον ἄπειρόν ἐστιν.

i) v. 27. ἔτι δὲ σφαιροειδῆ ὄντα, ἀνάγκη πέρασιν ἔχειν. ἔσχατα γὰρ ἔχει, εἴπερ μέσση ἔχει αὐτοῦ τοῦ πλείονος ἀπέχειν — in marg. Ifingr. ἂν αὐτοῦ τοῦ μέσου πλείονος ἀπέχει (ἀπέχει habet quoque Cod. L.). sed recte judicasse videtur Füllehorn (lib. de X. Z. et G.

cur non simul ens infinitum? k) nihil enim obstat, quo minus nonnulla similiter de ente dicantur et non ente? Sic igitur jam perspicuum est, Deum esse infinitum posse, ne in auxilium quidem vocato antiquissimo illo praecepto: omnia aut habent aliquid, aut non habent. l)

passim illustrat. p. 32.) aperte haec a v. ἔσχατα inde e lemmate marginali orta esse ideoque eji-cienda. μέσου δ' ἔχει, σφαιροειδὲς ὄν. τοῦτο γὰρ ἐστὶ σφαιροειδὲς, ὅ (haec enim v. ab v. τοῦτο inde, addit Cod. L.) ἐκ τοῦ μέσου ὁμοίως πρὸς (sic Cod. L.; lect. vulg. est πρὸς) τὰ ἔσχατα· σῶμα ἔσχατα, ἥ περὶ ἔχειν, οἷον διαφορεῖ (Cod. L. διαφέρει). scrib. interrogative: οἷον διαφέρει;

✓ pag. 11. v. 2. εἰ γὰρ καὶ τὸ μὴ ὄν ἀπλοῦν, (Cod. L. ἀπεσι) οὐκ ἂν καὶ τὸ ὄν ἀπειρον. haec verba sic emendare conatus sum: εἰ δ' ἄρα καὶ τὸ μὴ ὄν ἀπειρόν ἐστι, (h. duo v. cum per compendium forte ἐπ. ἐστι scripta essent, inde nata esse vox ἀπεσι videtur.) τί (syllaba praecedens hanc facile absorpserit particulam) οὐκ ἂν καὶ τὸ ὄν ἀπειρον; τί γὰρ κωλύει ἔνια ταῦτα (1. ταῦτα) λεχθῆναι τοῦ ὄντος καὶ μὴ ὄντος;

v. 5. οὐ λευκὸν δὲ τὸ μὴ ὄν. εἰ οὖν (1. ἢ οὖν) διὰ τοῦτο τὰ ὄντα πάντα λευκὰ, ὅπως κτλ. . . ἢ οὐδὲν κωλύει κτλ.

) v. 8. οὕτω δὲ καὶ (1. κατ') ἄλλην οὖν ἀπόφασιν δέξονται τὸ ἀπειρον, εἰ (n. f. 1. εἰ καί?) μὴ τὸ πάλαι λεχθέντι μάλλον, (1. τῷ πάλαι λεχθέντι ἔτι μάλλον)

Deinde, quomodo neque finitus esse, neque infinitus poterit, cum magnitudo ei, atque corpus tribuatur? g) siquidem fines habet, quodcumque quantitatem. h) Ille autem ipse conglobat eum facit figura, indeque medium ei tribuit, atque fines. i) Si vero etiam non ens infinitum

mutata interpunctione: πάντα. ἔτι τοιοῦτός ὢν, διὰ τὴν σφαιροειδῆς αὐτῆς εἴη κ. τ. λ. Quae sequuntur itum criticae opem desiderant; sic enim se habent: ἀλλ' οὐχ ὅτι ἑτέραν τινὰ μᾶλλον ἔχων ἰδέαν, ὅτι πάντῃ ἀκούει, καὶ πάντα κρατεῖ. n. f. l. εἶη, ἀλλ' οὐχ ἔτι ἑτέραν τινὰ μᾶλλον ἔχοι ἰδέαν, ὃ τε πάντα ἀκούει καὶ πάντα κρατεῖ; (interrogative enim tota haec claudenda βῆσις est.)

g) v. 22. . . οὐδὲ τὸν θεὸν ἀνάγκη διὰ τοῦτο εἶναι σφαιροειδῆ. (sic interp.) ἔτι μὴτε ἀπειρον, μὴτε πεπερασμένον, (sustuli majusculam interp.) σῶμα γε αὐτὸν ἔχων μέγεθος (sic Cod. L.), πῶς οἶόντε; (sic interp.)

h) v. 24. εἴπερ τοῦτο ἐστὶν ἀπειρον, ὃ αὐτὸ μὴ ἔχοι πέραν (sic interp.) δεκτικὸν ὅν πέρατος· πέρας δ' ἐν μέσσοις καὶ πλήθει ἐγγίγνεται, (sic Cod. L.) καὶ ἐν παντὶ τῷ ποσῷ. ὥστε αὐτὸ μὴ ἔχῃ πέραν, (sic interp.) μέγεθος ὅσον ἀπειρόν ἐστιν.

i) v. 27. ἔτι δὲ σφαιροειδῆ ὄντα, ἀνάγκη πέραν ἔχειν ἔσχατα γὰρ ἔχει, εἴπερ μέσσην ἔχει αὐτοῦ τοῦ πλείονος ἀπέχειν — in marg. Ifingr. αὐτοῦ τοῦ μείζονος ἀπέχει (ἀπέχει habet quoque Cod. L.). recte judicasse videtur Füllehorn (lib. de X. Z. et

cur non simul ens infinitum? k) nihil enim obstat, quo minus nonnulla similiter de ente dicantur et non ente? Sic igitur jam perspicuum est, Deum esse infinitum posse, ne in auxilium quidem vocato antiquissimo illo praecepto: omnia aut habent aliquid, aut non habent. l)

passim illustrat. p. 32.) aperte haec a v. ἔσχατα inde e lemmate marginali orta esse ideoque ejicienda. μέσον δ' ἔχει, σφαιροειδὲς ὄν. τοῦτο γὰρ ἐστὶ σφαιροειδὲς, ὅ (haec enim v. ab v. τοῦτο inde, addit Cod. L.) ἐκ τοῦ μέσου ὁμοίως πρὸς (sic Cod. L.; lect. vulg. est πρὸς) τὰ ἔσχατα· σῶμα ἔσχατα, ἢ πέρατα ἔχειν, οἷον διαφέρει (Cod. L. διαφέρει). scrib. interrogative: οἷον διαφέρει;

k) pag. 11. v. 2. εἰ γὰρ καὶ τὸ μὴ ὄν ἀπλοῦν, (Cod. L. ἀπειρον) οὐκ ἂν καὶ τὸ ὄν ἀπειρον. haec verba sic emendare conatus sum: εἰ δ' ἄρα καὶ τὸ μὴ ὄν ἀπειρόν ἐστι, (h. duo v. cum per compendium forte ἀπ. ἐστὶ scripta essent, inde nata esse vox ἀπειρον videtur.) τί (syllaba praecedens hanc facile absorpserit particulam) οὐκ ἂν καὶ τὸ ὄν ἀπειρον; τί γὰρ κωλύει ἕναι ταῦτα (l. ταῦτα) λεχθῆναι τοῦ ὄντος καὶ μὴ ὄντος;

v. 5. οὐ λευκὸν δὲ τὸ μὴ ὄν. εἰ οὖν (l. ἢ οὖν) διὰ τοῦτο τὰ ὄντα πάντα λευκὰ, ὅπως κτλ. . . ἢ οὐδὲν κωλύει κτλ.

l) v. 8. οὕτω δὲ καὶ (l. κατ') ἄλλην οὖν ἀπόφασιν δεξομαι τὸ ἀπειρον, εἰ (n. f. l. εἰ καί?) μὴ τὸ πάλαι λεχθέντι μᾶλλον, (l. τῷ πάλαι λεχθέντι ἔτι μᾶλλον)

Neque autem rectè nosſter non ens eſſe infinitum perhibet; haud enim, quodcunque fines non habet, infinitum eſt, ſicuti nec inaequale dicitur non ens.

Poſtea, cur Deus, etſi unicus ſit, finibus ſ. terminis careat? m) abſurde enim quod unum ſit, finitum eſſe negat, quod, quae plura ſint, fines ſibi ponant; nam ſi ita res ſe habeat, ne eſſe quidem Deus poſſit, quippe quod et plura ſint. Atque cur etiam Deus finitus non ſit, cum tamen Parmenides eum finitum poſuerit? Nam finis, ſ. terminus alicujus quidem eſt, non autem verſus aliquid. n)

παρὰ (l. περὶ) τὸ μὴ ἔχειν (expunge negationem), ἢ μὴ ἔχειν εἰς ἅπαν. Sic, quod quidem ad ſenſum attinet, locum miſere depravatum, ſanasse mihi videor; ſequitur enim: ὥς καὶ τὰ ὄν ἢ ἀπείρον, ἢ πέρας ἔχον εἰς.

m) x. 13. ἔτι οὐκ ἂν ἔχοι ὁ θεὸς πέρας εἰς ὧν κτλ. nova autem exſpectatur ὑποφωρά; interrogative igitur hoc capio colon, atque initio ἔτι τί lego. Quae proxime ſequuntur: ἀλλ' οὐ πρὸς θεόν. εἰ δ' ἐν μόνον εἰς, ὁ θεὸς ἂν εἴη μόνον, καὶ τὰ τοῦ θεοῦ μέρη — eſſe mutila quaedam ac diſjecta argumentationis membra videntur.

n) v. 22. τὸ γὰρ πέρας, τινὸς μὲν ἀνάγκη (v. ἴσον omittit Cod. L.) εἶναι, οὐ μὲντοι πρὸς τί γε, οὐδὲ ἀνάγκη τὸ ἔχον πέρας, πρὸς τι ἔχειν πέρας, ὡς πεπερασμένον, πρὸς τὸ μὴ ἐφεξῆς ἀπείρου, (n. f. l. ὡς π. μὴ

Deinde quod inquit ens seu unum immobile non esse, quia et non ens immobile fit, simili modo, ut superiora, absurdum. o) Praeterea neque idem est non moveri et immobile esse, sed illud tantum negatio est, hoc vero de eo dicitur, quod quodammodo se habet. p) Non moveri igitur et non ens dici potest, haud vero quiescere, s. immobile esse, id quod idem est; q) at ille id quod

πρὸς τὸ ἐφεξῆς, nescio vero quid sibi velit v. ἀπείρου.) ἀλλ' ἔτι τὸ πεπεράνδαι ἔσχατα ἔχειν· ἔσχατα δ' ἔχον, οὐκ ἀνάγκη πρὸς τι ἔχειν. (sic Cod. L.; edit. σχεῖν) ἐνίοις μὲν οὐ (l. οὐν) συμβαίνει πᾶν, καὶ πεπεράνδαι, καὶ πρὸς τι συνάπτειν, τοῖς δὲ πεπεράνδαι, μὴ μέντοι πρὸς τι πεπεράνδαι (v. a πρὸς τι inde addit Mscr. L.; conj. vero καὶ ante p. πρὸς, de meo addere non dubitavi).

) v. 27. πάλιν περὶ τοῦ ἀκίνητον εἶναι τὸ ἔν, καὶ τὸ ὄν, ὅτι καὶ τὸ ὄν κινεῖται, ἴσως ὁμοίως τοῖς ἔμπροσθεν ἄτοπον. Tres excidisse negationes videntur, quae sic, ni fallor, disponendae sunt: π. π. τ. μὴ ἀκίνητον ε. τ. ἔν κ. τ. ὄν, ὅτι κ. τὸ μὴ ὄν οὐ κ. κτλ.

) Pag. 12. v. 1 sqq. καὶ ἔτι· ἄρα γε οὐ τὸ αὐτὸ ἂν τι (l. τις) ὑπολάβοι τὸ μὴ κινεῖσθαι, καὶ τὸ ἀκίνητον εἶναι· ἀλλὰ τὸ μὲν ἀπόφασιν (sc. ὑπολάβαι) τῷ (artic. addit Cod. L.) κινεῖσθαι, ὥσπερ τὸ μὴ ἴσον, ὅπερ (sic Cod. L. vulg. μὴ τὸ ἴσον, ὥσπερ) καὶ κατὰ τοῦ μὴ ὄντος, εἴπερ ἀληθές. (n. f. l. εἴη περ ἀλ. ?) τὸ δὲ ἀκίνητον τῷ ἔχειν πῶς ἤδη λέγεσθαι. κτλ.

) v. 6 sqq. τὸ δὲ ἡρεμεῖν οὐκ ὑπάρχει τῷ μὴ ὄντι· ὁμοίως δὲ οὐδὲ ἀκίνητον εἶναι σημαίνει ταύτῳ, (l. ὁ σημ. τ.)

non est, quiescere inquit, quod nulla adfuit transi-
tio. Aequè autem, ut supra jam monui, absur-
dum est, si quaecunque non enti tribuuntur, enti
tribui non posse perhibetur; praesertim cum nega-
tionis illi tribuantur notae, veluti non moveri. r)
Quod ni ita sit, neque non unum dici multum
possit, quippe quod et non ens non unum sit. .

.
.

ἀλλ' οὗτος ἐπὶ τὸ ἡρεμεῖν (sic Cod. L. vulg. τῷ ἡρ.)
αὐτῷ χρῆται.

- r) v. 11. ἄλλως τε καὶ ἀπόφασις ἢ τὸ λεχθέν, (sic C. L.
egregie restituit locum in vulg. mancum; legitur
enim ἀπόφασις η. τ. ἐλεχθέντων) τῶν (sic ex men-
doso v. ἐλεχθέντων dandum est) καὶ τὸ μὴ κί-
νεῖσθαι, μηδὲ μεταλαμβάνειν (sic C. L. vulg. μετα-
λαμβάνει) ἐξί.

Decem ultimi versus sanantem codicis opem ex-
spectantes, in eo versari videntur demonstrando:
ejusmodi oppositorum, veluti moveri ac quiescere, tri-
bui unicuique rei alterutrum debere; atque Deum etiam si
unus sit, tamen moveri posse, cum aut praeter Deum
alia in rerum sint natura, aut suas Deus partes ha-
beat.

Commentationum Eleaticarum

Sectio secunda.

De

P a r m e n i d e .



Sectio secunda.

De

P a r m e n i d e .

§. 20.

Ea Graeciae erat fortuna, eaque foecunditas, omne quodcunque semen novae cujusdam rationis rite et a praestanti quodam ingenio sparsum sit, nunquam suo careret proventu, sed faventibus Diis, laete effloresceret atque ad justam perveniret maturitatem. Sic nova quoque philosophandi ratio, quam Xenophanes inchoaverat, egregium quoddam ingenium mox excitavit, quod fastigium sibi imponeret. Xenophanes enim, pietas quasi abreptus, antequam fundamentum, quo cetera niteretur argumentatio, satis esset firmatum, ad eam, quam toto pectore amplexus erat, ad notionem, animum ita adplicuerat, ut omnes conclusiones inde penderent; sic vero factum est, ut quid ipsum rerum sit principium, unde protus erat, neque distincte satis, neque perspicue constituerit, totaque argumentatio, veluti suspensa, satisque firmo careret fundo.

Parmenides autem, qui illius vestigia persecutus est, cum omnes ante eum argumentationis principia sibi sumisissent, quae, antequam conclusiones inde deducerentur, probanda fuissent, pri-

mus tale sibi sensit sumendum, de quo conveniret inter omnes. Id vero, quod caeteris omnibus subesset, omnibusque esset commune, atque sine quo ne cogitari quidem quidquam posset, *entis* vidit esse notionem; quam igitur ipsam, nulla admista alia, sibi sumsit explicandam, et in conclusionibus, quas inde deduxit, persuadendi adhibuit necessitatem, qualem antea nemo. Cum huic vero entis notioni nihil cum sensibus sit commune, factum est, ut post Anaximandrum et Xenophanem, *qui cum, a sensibus profecti, majora quaedam ac diviniora vidissent, sensus relinquere conati erant*, sed nulla satis certa adhibita ratione, et confusis adhuc quibusdam, quae huc faciunt, notionibus, Parmenides primus distincte id fecerit, atque ita, ut in tota argumentatione optime sibi constaret.

§. 21.

Cum autem vulgares opiniones impugnaret, magisque impugnare videretur, multi statim exsistere, qui contritis quibusdam conclusiunculis totam ejus rationem deridendam sibisumerent; Zeno enim Eleates se librum suum conscripisse apud Platonem profitetur ad doctoris placita ab istiusmodi injuriis vindicandam. a) Accuratius

a) Plat. Parm. p. 128 c. ἔστι δὲ τόγῳ ἀληθὲς βωήθειά τις ταῦτα τὰ γράμματα τῷ Παρμενίδου λόγῳ πρὸς τοῦ ὑπεριχειροῦντος αὐτὸν κωμῶδειν, ὅς, εἰ ἐν ἐστὶ,

stea et Plato et Aristoteles acutam *magni* Parmenidis philosophiam examinarunt, imo vero Aristoteles peculiarem contra Parmeniden librum scripsit edidisse; b) idemque de Xenocrate memorarunt; c) de utroque tamen libro praeter nomen nomen nullum. Post Aristotelem egregii ejus audientes, Theophrastus d), et Eudemus Rhodius e) diligenter de Eleatico nostro videntur egisse. Sententibus temporibus, quicumque aut Aristotelis scripta enarrabant, aut philosophorum dogmata

πολλὰ καὶ γελοῖα συμβαίνει πᾶσχειν τῷ λόγῳ καὶ ἐναντία αὐτῶ. cf. Joh. Philop. in Aristot. Phys. B. p. 1. et al. vid. Sect. IV.

-) Joh. Philopon. in Aristot. Physic. B. p. 9 f. f. Φασὶ δὲ καὶ γεγράφθαι αὐτῶ (Aristoteli) ἰδίᾳ βιβλίον πρὸς τὴν Παρμενίδου δόξαν. Quod autem sciam apud neminem praeterea hujus libri fit mentio. Praetermissus etiam ab Fabricio est in librorum Aristotelicorum elencho.
-) Diog. L. IV, 13. in elencho librorum Xenocratis: περὶ τῶν Παρμενίδου, α'.
-) in primo libro Physicorum. vid. fragm. ap. Alex. Aphrod. in Arist. Metaph. p. 14. cf. Simplic. in Physic. p. 25 A. f. m. B. f. m. ect.
-) in primo libro Physicor. vid. fragm. ap. Simpl. in Physic. p. 16 B. in. 25 A. f. m. B. f. m. 26. 29. Memorabile vero est, quod locum ex primo Eudemi libro Physicor. ab Alex. Aphrod. exscriptum, Simplicius in suo hujus libri exemplo non invenit. vid. p. 29 f. fin.

persequabantur, de Parmenide quoque dixerunt; sed pluriini eorum, qui nobis supersunt, nude placita exponunt, nulla fere addita argumentationis serie. Itaque manca nostra hujus rationis cognitio foret, nisi postea Simplicius eam persecutus uberior fuisset, et deficientibus jam libri exemplis, ipsis philosophi versibus expositionem et illustrasset et firmasset. f) Versus autem, quos et hic et alii nobis servarunt, ex Physicorum libro, qui Parmenidis unicus erat g), depromti sunt; qui an ejus genuinus fuerit, ob Diogenis Laërtii obscurum quendam locum dubitatum est; h) quam vero infirmo, seu nullo potius fundamento haec dubia ni-

ς) Simplic. in Physic. p. 31 l. f. ἰδέως ἂν τὰ περὶ τοῦ ἐνὸς ὄντος ἔτη τοῦ Παρμενίδου τοῖσδε τοῖς ὑπομνήμασι παραγράφωμι, διὰ τε τῆς πίσις τῶν ὑπ' ἐμοῦ λεγομένων, καὶ διὰ τὴν σπάνιν τοῦ Παρμενιδείου συγγράμματος. Sequuntur v. 58 - 109.

g) vid. Diog. L. prooem. § 16. οἱ δὲ ἀνὰ τὴν συγγράμματα, Μέλισσος, Παρμενίδης, Αναξαγόρας.

h) Diog. L. IX, 23. καὶ δοκεῖ πρῶτος πεφωραμέναι, τὸν αὐτὸν εἶναι ἔσπερον καὶ φωσφόρον, ὡς φησὶ Φαβωρίνος . . . οἱ δὲ, Πυθαγόραν. Καλλίμαχος δὲ φησὶ μὴ εἶναι αὐτοῦ τὸ ποίημα. Quaeritur, utrum Pythagorae, an Parmenidis poema genuinum esse negaverit? Callimachus praeterea sublestae fidei criticus. vid. Jonstium de script. hist. philos. II, 4. p. 133. cf. Fülleborn Fragm. des Parmenides p. 24 sqq. (Beitr. z. Gesch. der Philosoph. VI St.)

tantur, ab alijs jam monitum est. Vix igitur ver-
sum fidem confirmare opus est; neque tamen su-
pervacaneum erit, omnia quaecunque de Parmeni-
de tradit antiquitas, quoad nostram quidem inve-
stigationem non praeterierunt, colligere, atque ad
propria philosophi dicta conferre, non solum, ut
ab hac parte quaedam iis accedat auctoritas, sed,
ut inde perspicui possit, quomodo in philosophorum,
Eleaticorum inprimis, decretis enarrandis, veteres
auctores versari fuerint soliti.

Ac primo quidem ipsas Parmenidis reliquias
exhibeamus.

Allegoriam, quae libri frontem ornabat (V. 1-
37.) Sexto debemus Empirico. i)

i) Sext. Emp. adv. Mathem. VII, 111 sqq. ὁ δὲ γνώ-
ριμος αὐτοῦ (Xenophanis), Παρμενίδης, τοῦ μὲν
δοξατοῦ λόγου κατέγνω· φημὶ δὲ τοῦ ἀσθενεῖς ἔχον-
τος ὑπολήψεις· τὸν δ' ἐπιστημονικὸν, τουτέστι τὸν ἀδιά-
πτωτον, ὑπέδειτο κριτήριον· ἀποστὰς καὶ τῆς τῶν αἰσθη-
σεων πίσεως. ἐναρχόμενος γοῦν τοῦ περὶ φύσεως, γρά-
φει τὸν τρόπον τοῦτον.

ΤΑ ΤΟΤ ΠΑΡΜΕΝΟΙΔΟΤ
ΛΕΙΨΑΝΑ.

Ἴπποι, ταί με φέρουσιν, ὅσον τ' ἐπὶ θυμὸς ἰκάνει
πέμπον, ἐπεὶ μ' ἐς ὁδὸν βῆσαν πολύφημον ἄγουσα

Sexti paraphrasis: (§ 112.) ἐν τούτοις γὰρ ὁ Παρμεν-
δης Ἴππους μὲν φησιν αὐτὸν φέρειν τὰς ἀλδύγους τῆς

v. 1 sqq.) Parmenidis haec allegoria Platoni fuisse ante oculos videtur in egregio Phaedri loco p. 246 sqq. q. ad l. Hermias (p. 125. ed. Astii) οὗ πρώ-
τος δὲ ὁ Πλάτων, inquit, ἡνιόχον καὶ Ἴππους παρέλαβεν,
ἀλλὰ πρὸ αὐτοῦ οἱ ἐνδοιοὶ τῶν ποιητῶν, Ὀμηρος, Ὀρφεύς,
Παρμενίδης· ἀλλ' ὑπ' ἐκείνων μὲν, ἅτε ἐνδίων, ἀνευ αὐ-
τίας (cf. Menandri Encom. ed. Heer. c. V. p. 39.
40). Similiter Empedocles v. 343. Μυῖαν invo-
cans: Πέμπε παρ' εὐσεβείης ἐλάουσ' εὐήνιον ἄρμα. cf. Pin-
dar. Olymp. IX, 121. Πρόσφορος ἐν Μοισῶν δίφρῳ.

v. 1.) Ἴπποι, ταί] sic Mscr. et H. Steph. in poësi
philosoph. pro τοί, sequitur enim ἄγουσαι cf. v. 25.
Hervetus legisse Ἴπποι καὶ videtur; vertit enim: *Me
portant quoque equi.* — ὅσον τ' ἐπὶ] ὅσον τε formu-
la Homérica vid. Il. III, 12. ect. — θυμὸς ἰκάνει]
haec verborum junctura aut raro, aut nusquam
praeterea obvia; neque tamen analogiae videtur
repugnare; similiter enim dicitur πόθος ἰκάνει. —
Acute *Heinrichius*, doctor meus pio animo colen-
dus, reponendum censebat θυμὸς ἀνάγοι. vid. Fülle-
Beytr. VIII. p. 192.

v. 2.) πέμπον, ἐπεὶ] *quandoquidem* ect. vid. Hooge-

3-5.

είμονος, ἢ κατὰ πάντ' ἀτηφέρει εἰδότα Φῶτα.
 ἰ Φερέμην, τῇ γὰρ με πολύφραστοι φέρον ἰππῶν,
 ῥμα τιταίνουσai· κοῦραι δ' ὁδὸν ἡγεμόνευον.

ψυχῆς ὁρμᾶς τε καὶ ὁρέξεις. κατὰ δὲ τὴν πολύφημον
 ὁδὸν τοῦ δαίμονος πορεύεσθαι, τὴν κατὰ τὸν φιλόσο-
 φον λόγον θεωρίαν· ὡς λόγος προπόμπου δαίμονος τρέ-
 πον, ἐπὶ τὴν ἀπάντων ὁδηγεῖ γνῶσιν· κοῦρας δ' αὐτοῦ
 προάγειν τὰς αἰσθήσεις.

sen. doctrin. particul. Gr. Nescio tamen, an par-
 cula ἐπεὶ hic ferenda sit, sed abstineo emenda-
 onis conatu, etsi facile se praebeant conjecturae,
 eluti πεμφθῆναι, μ' ἐς κτλ. [i. πέμπον τε καὶ κτλ. —
 ἦσαν] Steph. in P. phil. p. 41. γ' ἦσαν.

v. 3.) ἀτηφέρει] v. h. plane inutilatum, librario-
 um deheri incuriae, jam pridem judicarunt Jos.
 caliger (ad Steph. P. philosoph. p. 217.) et Fabri-
 us. Mscr. Ciz. πάντα τῇ φέρει. libri nonnulli im-
 pecti πάντα φέρει, quae Herveti quoque Codicis
 isse lectio videtur, qui vertit: quae fert per sin-
 gula doctum. Heynius (vid. Götting. gel. Zeit.
 1796. II.) conjiciebat: πάντ' αὐτὴν φέρει. Paulò
 ro aliter, ni fallor, Sextus legit Empir., qui
 φεράζει· ἐπὶ τὴν ἀπάντων ὁδηγεῖ γνῶσιν. Nullus fe-
 dubitò, quin Eleates scripserit: ἢ κατὰ πάντα
 φῇ φέρει κ. τ. λ. — εἰδότα Φῶτα] sensu empha-
 ο; fere similiter Pindarus: Ω πόποι, οἱ ἀπατάται
 οντις ἐφημερίων οὐκ εἰδυῖα. vid. fragm. Pind. edit.
 Schneideri p. 57. Paulò secus oratores h. parti-

V. 6 - 10.

ἄζων δ' ἐν χνοίῃσι σύριγγος αὐτὴν . . .

αἰθόμενος· δοιοῖς γὰρ ἐπέιγετο δινωτοῖσι

κύκλοις ἀμφοτέρωθεν, ὅτε σπερχοῖατο πέμπειν

Ἡλιάδες κούραι, προλιποῦσαι δάματα νυκτός,

εἰς Φάος ὡσαύμεναι κρατερῶν ἀπὸ χερσὶ καλύπτρας·

Paraphras. ὦν τὰς μὲν ἀκόας αἰνίττεται ἐν τῷ λέγειν·

δοιοῖς κτλ. τουτέστι τοῖς τῶν ὧτων (sc. κύκλοις), τὴν

φωνὴν δι' ὧν καταδέχονται. τὰς δὲ ὀράσεις, Ἡλιάδας

κούρας κέκληκε· δάματα μὲν νυκτός. ἀπολιπούσας,

εἰς Φάος ὡσαύμενας· διὰ τὸ μὴ χωρὶς φωτός γίνεσθαι

τὴν χρῆσιν αὐτῶν.

cipio uti consueverant. vid. Fr. A. Wolfius in Demosthenis Leptineam p. 277. cf. p. 270.

v. 6.) αὐτὴν] Scalig. emendat αὐτῇ. Fabricius, ne versus mutilus sit, τροχοῦ vel μακρὸν αὐτῇ. egregie Heynius: ἐπ' αὐτὸν αὐτῇ. cf. Hom. Il. XII, 160 ect.

v. 7.) Sextus male ingeniofi notam vix effugiet, qui ipsos rotarum circulos ad allegoriae commodum torquere conatur.

v. 8.) ὅτε σπερχοῖατο] aegre fere optativum, neque ipsa particula ὅτε esse ferenda videtur; n. f. l. ὅπῃ σπερχ. ? quocunque Heliades festinarent puellae. — Parmenidis hae Heliades Empedoclis animo fortasse obversabantur, ubi novam sibi Deam fingit: Ἡλιόπην ταυαῶπιν. (v. 11.)

v. 10.) κρατερῶν κτλ.] Heynius cum Herveto refingit κρατερῶς. propius ad vulgatam accessisset, si refingere maluisset: κρατερῶς, idque minus fortasse

II. 12.

ἃ πύλαι νυκτός τε καὶ ἡμέρας εἰσὶ κελεύθων·
οἱ σφας ὑπέρθυρον ἀμφὶς ἔχει, καὶ λαῖνος οὐδός.

einrichio languere visum fuisset, quam validae
anus virginum; non enim solitum virginum ve-
men a genis retrahitur, sed caliginis velamen.
t alius,isque gravior, nobis injicitur scrupulus.
xtus v. ὅσαμ. ad v. εἰς φῶς refert, et siquidem
on ferenda partic. ὅτε est (v. 8.), v. εἰς φ. ex v.
μπειν pendere nequeunt; gravis praeterea Sexti
t auctoritas. Quid igitur? in v. κρατερῶν verbi
ijusdam tert. p. plur. latere videtur; n. f. ἐχάλων?
σάμεναι. ἐχάλων δ' ἀπὸ χειρὸς καλύπτρας). Heinri-
ius, neglecta Sexti auctoritate, ingeniose, veluti
let: εἰς φ. ὅσαμ. κρατέρων ἀπο. χ. κ.

v. 11 sqq.) impediti aliquid habet poëtae haec
tio; ac recte sensisse Sextus videtur, poetam rem
tius respexisse, quae significanda fuisset, quam
sam inchoatam imaginem; neque igitur, ut recte
onuit Fülleborn, de noctis quodam palatio, He-
idum domicilio, esse cogitandum videtur, atque
προλιποῦσαι (v. 9.) interpretandum potius: fu-
entes noctis palatium (i. e. noctem), quam, lin-
entes. —

v. 11.) ἔνθα πύλαι κτλ.] diverso sensu, sed iisdem
re verbis Homer Od. X, 86. ἐγγὺς γὰρ νυκτός τε
ἰ ἡμέρας εἰσὶ κελεύθοι. cf. praeterea, quos jam
lleb. laudavit, Hom. Od. XIII, 109. Hesiod. Theog.
i. 747. et Porphyrius de antro nymphar. p. 264.
Cantabr. (vid. § 4. not. q.)

V. 13-18.

αὐταὶ δ' αἰθέριαι πλῆνται μεγάλοισι θυρέτροις,
 τῶν δὲ Δίκη πολύποινος ἔχει κληίδας ἀμοιβούς.
 τὴν δὴ παρφάμεναι κοῦραι μαλακοῖσι λόγοισι
 πείσαν ἐπιφραδέως, ὥς σφιν βαλανωτὸν ὄχῃα
 ἀπτερόως ὥσειε πυλῶν ἄπο· ταὶ δὲ θυρέτρων
 χάσμα ἄχανές ποίησαν ἀναπτάμεναι πολυχάλκῃς

Paraphraf. ἐπὶ δὲ τὴν πολύποινον εἰλεῖν δίκην, καὶ ἔχου-
 σαν κληίδας ἀμοιβούς, τὴν διάκειαν ἀσφαλεῖς ἔχουσιν
 τὰς τῶν πραγμάτων καταλήψεις.

v. 14.) πολύποινος] „solenne epitheton hujus Deae
 cf. Orph. fr. XX., Fülleb. — κληίδας ἀμοιβούς] per-
 peram, ni fallor, Fülleb. interpretatur: „aptas
 claves; „ego quidem verterem: *alternantes claves*,
 i. e. quibus *utraque* porta aperitur et clauditur.

v. 16.) βαλανωτὸν] adjunct. nullibi obvium; n. f. l.
 βαλάνω τὸν ὄχῃα κτλ. ? βάλανος enim pessulus erat
 ferreus, quo firmabatur μοχλός. vid. Suid. f. v. ib.
 interpr. cf. Aristoph. Vesp. v. 156 et 201. ib. Schol.

v. 18.) Quaeritur, quonam partic. ταὶ δὲ sint re-
 ferendae; ad v. κοῦραι, quis referat? Heinrichius
 autem acutius, ni fallor, quam verius: „ταὶ δὲ
 ἴνquit, non κοῦραι, sed πόλαι, quod cogit ἀναπτάμε-
 ναι, apertae, f. se aperientes; reliqua ornatus causa
 adjecta. „ Quis enim poëtarum unquam, πόλαι
 dixit, χάσμα ποίησαν θυρέτρων, εἰλίξασαι? κτλ. Quid igi-
 tur? lege ἀναπταμένως pro ἀναπτάμεναι, et omnia,
 ni fallor, expedita erunt: ταὶ δὲ (sc. quae intus

. 19 - 24.

ξονας ἐν σύριγγιν ἀμοιβαδὸν εἰλίξασαι
 ὁμοφῶς καὶ περόνησιν ἀρηρότας· ἥ ῥα δι' αὐτῶν
 ὕς ἔχον κοῦραι καθ' ἀμαξιτὸν ἄρμα καὶ ἵππους.
 αἱ με θεὰ πρόφρων ὑπεδέξατο· χεῖρα δὲ χειρὶ
 ἑξίτερην ἔλεν, ὥδε δ' ἔπος φάτο, καὶ με προσήδα·
 Ω κοῦρ' ἀθανάτοισι συνήορος ἡνίοχοισιν

rant, Dīce cum suis) χασμ' ἀχανές ποίησαν ἀναπτα-
 ἔνως, πολυχάληκ. ἄξονας κτλ. Sed vereor interdum,
 e alios impugnans, fallar ipse; quod si mihi ac-
 ciderit, vir et docendo et monendo optime de me
 meritus, ejus juveniles conatus juveniliter im-
 ugnō, et nunc de errore me admonens ad rectam
 viam reducat; aequitorem enim judicem, benevo-
 lentioremq̃ue admonitorem habebō neminem.

v. 21.) κατ' ἀμαξιτὸν] sic editt. Steph. κατ' ἀμαξιτ.
 odic. nonnulli καταμαξιτόν.

v. 22. 23.) cf. Λιδικῶν auctor v. 95. Καί μιν ἐλῶν
 ῥὶ χεῖρα προσήυδων ὥδ' ἐπέεσσιν.

v. 24.) συνήορος] repōfui formam Jonicam. Etym.
 συνάορος. . . συνόμιλος. Hom. Od. VIII, 99. φόρμιγγε
 νήορος δαίτι. cf. Pind. Nem. IV, 9. εὐλογίᾳ φόρμιγγι
 νάορος. Dubitatur vero de verborum structura.
 einrichius: „ jam omnibus tentantis, inquit, pla-
 t hanc rationem, quamvis duriusculam, sequi:
 κοῦρε, συνάορ. ἄθ., ἵπποις ἢν. ικάνων, ο' filii, diis
 talis, equis freno flexis domum nostram ingre-
 ens. „ Videte, num sic mederi difficultati pos-

V. 25 - 28.

ἵπποις, ταί σε φέρουσιν, ἰκάνων ἡμέτερον δῶ,
 χαῖρ', ἐπεὶ οὔτι σε μοῖρα κακὴ προὔπεμπε νέεσθαι
 τήνδ' ὁδόν· ἥ γὰρ ἀπ' ἀνθρώπων ἐκτὸς πάτου ἐστίν·
 ἀλλὰ Θέμις τε Δίκη τε. χρεὼ δὲ σε πάντα πύθεσθαι.

Paraphraf. ἦτις αὐτὸν ὑποδεξαμένη, ἐπαγγέλλεται δύο
 ταῦτα διδάξειν, ἥ μὲν ἀληθείης εὐπειθεὶς ἀτρεμεὶς ἦτορ
 ὅπερ ἐστὶ τὸ τῆς ἐπισήμης ἀμετακίνητον βῆμα· ἑτερον
 δὲ βροτῶν δόξας, ταῖς οὐκ κτλ., τουτέστι τὸ ἐν δόξῃ
 κείμενον πᾶν, ὅτι ἦν ἀβέβαιον.

Simus; interpungatur p. v. ἰνιόχ., et legatur: ἵπποις
 θ', α' κτλ. o fili, divinis sodalis aurigis et equis,
 qui ect.; nescio enim, cur virginēs divinae dici au-
 rigae nequeant. cf. Pythag. carm. aur. v. 69. Ηνιόχον
 γνώμην γήσας καθύπερθεν ἀρίστην.

v. 27.) Recte Fabricius notum Lucretii versum
 huic P. contulit (I, 925): *avia Pieridum peragro loca,
 nullius ante trita solo.* cf. etiam Empedocl. v. 57. Τῇ
 (Αφροδίτῃ) εὐτις μεδ' ἅπασιν ἐλισσομένην δεδάκκε Θνητὸς
 ἀνὴρ· σὺ δ' ἄκουε λόγων εἰδὼν οὐκ ἀπατηλὸν.

v. 28.) πύθεσθαι] sic Cod. Taurin. et al. pro πύθ.
 — ἀλλὰ . . . Δίκη τε] Fülleborn refert ad προὔ-
 πεμπε v.; Hervetus ad sequentia; utraque structura
 habet aliquid duriusculi, prior tamen esse praeferenda videtur; similiter enim, sui veluti immemor,
 in sequentibus (v. 72.) de alia quadam Dice, haec
 nostra loquitur Dice; eaque junctura Simplicio etiam
 et Diogeni Laërtio placuisse videtur; uterque enim
 a verbo χρεὼ inde versus laudat sequentes;

V. 28 - 32.) et Laërtius quidem duo seq., Simpli-

. 29. 30.

μὲν ἀληθείης εὐπειθέος ἀτρεμεὶς ἡτόρ,
δὲ βροτῶν δόξας, ταῖς οὐκ ἐνί πίσις ἀληθείης.

us vero quatuor. vid. Diog. L. IX, 22: δισσήν τε ἡ (Παρμενίδης) εἶναι τὴν φιλοσοφίαν· τὴν μὲν, κατὰ ἡδέϊαν· τὴν δὲ, κατὰ δόξαν· διὸ καὶ φησὶ που· Χρεὼ κτλ. mplic. in Aristot. lib. de coelo (p. 138 A. B. edit. met. fol. 345 codic. Taurinenf. vid. Empedoclis Parmenidis fragm. ex codic. Taurinenfis bibliothecae restituta ab Am. Peyron p. 55.) δι' ὃ περὶ μὲν τὸ τὴν ἀλήθειαν εἶναί φησιν, περὶ δὲ τὸ γεννητὸν, τὴν δόξαν· φησὶ γὰρ ὁ Π. κτλ. V. 29. 30. exhibent praeterea Proclus in Tim. II. p. 105 f. in.: ὁ μὲν οὖν ἁπτῶν διαρρήδην τοὺς τε λόγους· καὶ τὰς γνώσεις τοῖς ὡσιῶς διείλεν· ὁ δὲ γε Π., καίτοι διὰ ποίησιν ἀσαφὴς, ὁμῶς καὶ αὐτὸς ταῦτα ἐνδεικνύμενός φησιν. (ct. vd. v. 41 sqq.) atque Clem. Alex. Strom. V. p. 576. Ἐλεάτης IP., ὁ μέγας, διττῶν εἰσηγεῖται διδασκαλίαν ὦν, ὡδέπως γράφων κτλ. et denique Plutarchus adv. Iotem p. 1114. (cf. § 26.) v. 29.) εὐπειθέος] ita Sextus, Plutarchus, Clem. ex. et Diog. L.; Proclus εὐφειγγέος, quod παραίξει· ὥς τῷ φωτὶ τῷ νοερῷ λάμπουσιν (sc. ἀλήθειαν) ct. ad v. 39 sq. Simplicius vero: εἰ μὲν ἀληθὲς εἰ εὐκύριος ἀτρ. ἡτορ (ap. Peyron l. c.) mendose fortasse scrip- n pro ἡ μὲν (sequitur enim ἡδε) ἀληθείης εὐκύκλου ἡτ. (nam vulgat. edit. ex Guillelmi de Moërcia versione Latina, ut nuper probavit Amed. yron, Graece facta, h. ἀληθείας κυκλικῆς κτλ.)

V. 31. 32.

(ἀλλ' ἐμπης καὶ ταῦτα μαθήσεται, ὡς τὰ δοκῶντα
χρῆ δοκίμως εἶναι διὰ πάντος πάντα περῶντα.)

sed quidquid fit, equidem veresimile fit, lectionis
varietatem jam in antiquissimis Parmenidis codici-
bus obviam fuisse. — ἀτρεμὲς] ita Proclus, Clem.
Alex. et Simplic.; Plut., Sext. et Diog. ἀτρεκές.
Sexto autem h. lectionem a librariis subditam esse,
probat paraphrasis: ἀμετακίνητον βῆμα. — ἀληθείης
ἦτορ] insolenter sane dictum; significat autem, ni
fallor, veritatis veluti medium atque summam.
fere similiter: ἰδύνων κραδίης νοερὸν κύτος Orphic.
fragm. I, 6. cf. II, 7. Aliena Sexti est paraphra-
sis: βῆμα.

v. 30.) Diog. Laërt. τῶν οὐκ ἔτι κτλ.

V. 31 et 32.) continuo versum 30. subsequuntur
apud Simplicium, qui solus eos exhibet. Nescio
vero, utrum Sextus potius eos possit omisisse vide-
ri, an Simplicius huc retulisse, omisso intervalli
signo; hoc tamen, quam illud, verisimilius est.

v. 31.) ἐμπης] sic rectè dedit Amed. Peyron pro
corrupto: ἐμπης, sicuti μαθήσεται pro μαθήσεται.

v. 32.) χρῆ] cod. χρῆν. — εἶναι] sic Peyron,
Guil. de Moërb. filius versione, pro εἶναι. — πάν-
τα περῶντα] equidem probabilis est Amedei Peyron
emendatio πάντα ρέοντα. Interpretatur autem: „at-
„tamen haec disces, qua ratione oportet sensibi-
„lia omnia plane esse semper fluxa, atque per for-
„mas omnes transeuntia. „

· 33· 34·

λλὰ σὺ τῆσδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἵργε νόημα,
 ἦδ' σ' ἔστος πολὺπειρον ὁδὸν κατὰ τήνδε βιάσθω

apographa. καὶ ἐπὶ τελει προσδιασαφεῖ τὸ μὴ δεῖν ταῖς
 αἰσθήσεσι προσέχειν, ἀλλὰ τῷ λόγῳ. μὴ γὰρ σε,
 φησὶν, κτλ. (v. 34-37.) ἀλλ' οὗτος μὲν καὶ αὐ-
 τὸς, ὥς ἐκ τῶν εἰρημένων συμφανές, τὸν ἐπισημονι-
 κὸν λόγον, κανὼνα τῆς ἐν τοῖς οὖσιν ἀληθείας ἀνα-
 γορεύσας, ἀπέξη τῆς τῶν αἰσθήσεων ἐπιστάσεως.

V. 34-36.) habet etiam Diog. L. IX, 22. κριτή-
 ριν δὲ τὸν λόγον εἶπε· τάς τε αἰσθήσεις μὴ ἀκριβεῖς
 ἀρχειν. Φησὶ γοῦν· Μηδὲ κτλ.

v. 34.) σ' ἔστος] Laërt. μή σε θεός κτλ. — Jungo:
 ος πολὺπειρον. — βιάσθω] similiter Plato: συμπο-
 νδεῖς ἐν τοῖς λόγοις. vid. Gorg. 182. e. cf. Theaet.
 165. e.

Parmenides ap. Platon. (p. 135. d. e) Πλὴν τοῦτό
 σοῦ καὶ πρὸς τοῦτον (Zenonem) ἡγάσθην εἰπόντος,
 οὐκ εἷας ἐν τοῖς ὀραμένοις οὐδὲ περὶ ταῦτα τὴν πλάνην
 ἰσχυροῦν, ἀλλὰ περὶ ἐκεῖνα, ἃ μάλιστα τις ἂν λόγῳ λά-
 βῃ καὶ ἤδη ἂν ἡγήσαιο εἶναι. cf. Empedocl. 348 144.
 ἢ τέ τιν' ὅψιν ἔχων πίσει πλέον, ἢ κατ' ἀκουήν· Ἡ ἀκοὴν
 δουπον, ὑπὲρ τραυώματα γλώσσης· Μήτε τι τῶν ἄλλων
 ἰσὴ πῶρος ἐστὶ νοῆσαι· Γυίων πίσειν ἔρυκε, νόει δ' ἢ δῆ-
 λ' ἔκασον. cf. v. 302 144. Οὐκ ἐστὶν πελάσασθ', οὐδ'
 θαλμοῖσιν ἐφικτὸν ἡμετέροις, ἢ χερσὶ λαβεῖν· ἢ πῆρ τε
 γίγνη Πεισοῦς ἀνδράποισιν ἀμαξιδὸς εἰς φρένα πίπτει.
 raclitus (ap. Schleyerm. p. 364.) κακοὶ μάρτυρες
 ῥάποισιν ὀφθαλμοὶ κτλ.

V. 35-38.

νωμαῖν ἄσκοπον ὄμμα καὶ ἠχῆσσαν ἀκοὴν
καὶ γλῶσσαν· κρῖναι δὲ λόγῳ πολύπειρον ἔλεγχον
ἐξ ἐμέθεν ῥηθέντα· μόνος δὲ γε θυμὸς ὁδοῖο
λείπεται.

v. 35.) ἄσκοπον ὄμμα] cf. Homer. II. XXIV, 159.
Οὔτε γὰρ ἐς' ἄφρων, οὔτ' ἄσκοπος. cf. 186. — ἠχῆσ-
σαν ἀκ.] Emped. v. 349. ἀκοὴν ἐριδουπον.

v. 36.) πολύπειρον ἔλεγχον] Pind. Olymp. IV, 30.
διάπειρά τοι βροτῶν ἔλεγχος. Diogenes πολύδηνριν, i. πώ-
λύδηνριν. Retineo Sexti lectionem, ac interpretor:
ratione dijudica (solitam hominum) diuturna expe-
rientia ferocientem argumentationem, quam tibi
exponam.

v. 37.) μόνος δὲ γε θ. ὁδ. λ.] quod enim (sic δὲ
Pindaro aliisque in usu) ad viam attinet (sc. veri
indagandi) sola reliqua est ratio; sic enim v. θυμὸς
apud Pindarum aliosque antiquissimos poëtar. sae-
pius obvenit: vlc. Ol. VIII, 9. μαιομένων θυμῷ. Pyth.
IV, 120. πυκινῷ (i. e. συνετῷ) θυμῷ. Zonar. f v. θυμὸς
σημαίνει . . . τὸν λογισμὸν. Perperam Hervet. et
Füllebr. „ solam mentem errare via contingit. „
cf. v. 59. Empedocl. v. 53. Τὴν (φιλότητα) σὺ νόφ
δέρκευ.

v. 39-46.) ap. Procl. in Tim. (p. 29 b.) II. p. 105.
(ct. vd. ad 29 sqq.) Versibus allatis sic pergit Proclus:
λέγει δ' οὖν καὶ ὁ φιλόσοφος ἐπὶ διττοῖς πράγμασιν, οἷσιν
καὶ μὴ οἷσι, διττὰς εἶναι τὰς γνώσεις, ἀλήθειαν, ἣν καὶ
εὐφρογῇ κέκληκεν, ὥς τῷ φωτὶ τῷ νοερῷ λάμπουσιν, καὶ

V. 39-46.

* * *

Εἰ δ' ἄγε τῶν ἐρέω κομίσαι δὲ σὺ μῦθον ἀκέσας,
 αἶπερ ὁδοὶ μοῦσαι διζήσιός εἰσι νοῆσαι·
 ἢ μὲν, ὅπως ἔστι τε καὶ ὥς οὐκ ἔστι μὴ εἶναι,
 πειθοῦς ἔστι κέλευθος, ἀληθείη γὰρ ὀπηδεῖ·
 ἢ δ' ὥς οὐκ ἔστι τε καὶ ὥς χρεῶν ἔστι μὴ εἶναι,
 τὴν δὴ τοι φράζω παναπειθεῖα ἔμμεν' ἀταρπὸν,
 οὔτε γὰρ ἂν γνῶνῃς τό γε μὴ ἔδον, οὐ γὰρ ἐφικτὸν,
 οὔτε φράσαις.

πίσιν, ἣν τῆς μονίμου γνώσεως ἀφείλεν. V. 41-46.)
 ap. Simplic. in Arist. Physica p. 25 f. f. εἰ δέ τις
 ἐκιδυμεῖ καὶ αὐτοῦ τοῦ Παρμενίδου ταύτας λέγοντος ἀκού-
 σαι τὰς προτάσεις, τὴν μὲν παρὰ τὸ ὄν οὐκ ὄν καὶ οὐδὲν
 λέγουσαν, ἣτις ἢ αὐτὴ ἔστι τῇ τὸ ὄν μοναχῶς λέγεσθαι,
 εὐρήσει ἐν ἐκείνοις τοῖς ἔπεσιν.

v. 39.) εἰ δ' ἄγε] cf. Empedocl. v. 160. Εἰ δ' ἄγ'
 ἐγὼ τοι νῦν λέξω κτλ. v. 46. ἀλλ' ἄγε μύθων κλυῖθι κτλ.
 v. 92. ταῦτ' ἴσθι . . . μῦθον ἀκούσας.

v. 40.) μοῦσαι] v., ni fallor, corruptum; vix mihi
 temperavi, quin refingerem: μοῦναι.

v. 43.) ἢ μὲν] Simpl. ἢ μ. — τε καὶ ὥς] sic Simpl.;
 Procl. γε καί.

v. 44.) παναπειθεῖα ἔμμεν'] Simpl. παναπειθεῖα ἔμμε-
 ναι. — ἀταρπὸν] Empedocl. v. 3. λόγων μίαν ἀτραπὸν.
 cf. Orph. fragm. II. v. 8. Linus ap. Steph. in P.
 philof. p. 112. et al.

v. 45.) οὔτε] Procl. οὔτε τε. — μὴ ἔδον] sic Sim-
 plic. — ἐφικτὸν] Simpl. ἀνυστὸν. difficile est dictu,
 quatenam lectio praeferenda sit. Empedocl. v. 302.

V. 47-49.

*

| *

*

Χρὴ τὸ λέγειν τὸ νοεῖν τ' ἐν ἑμμεναι· ἔστι γὰρ εἶναι,
μηδὲν δ' οὐκ εἶναι, τὰ τέ σε φράζεσθαι ἄνωγα·
πρώτης γὰρ ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἰργε νόημα.

οὐδ' ὀφθαλμοῖσιν ἐφικτὸν κτλ. Anaxagoras in I. Physicor. ap. Simpl. in Arist. Phys. p. 33. B. οὐδὲ ἄνυσον πάντων πλείω εἶναι κτλ.

Plat. Theaet. p. 189 a. ὁ ἄρα μὴ ὄν δοξάζων οὐδὲν δοξάζει — οὐ φαίνεται — ἀλλὰ μὴν ὅ γε μηδὲν δοξάζων, τοπαράπαν οὐδὲ δοξάζει κτλ. Sophist. p. 237 e. ἄρ' οὐν οὐδὲ τοῦτο συγχωρητέον τὸ τὸν τοιοῦτον λέγειν μὲν, λέγειν μέντοι μηδὲν· ἀλλ' οὐδὲ λέγειν φατέον, ὅς ἂν ἐπ' αἰρηῇ μὴ ὄν φέρεσθαι. cf. p. 238 c.

V. 47-55.) Versibus superiorib. (41-46.) exhibitis, Simplific. (p. 25 l. f.) ὅτι δὲ ἡ ἀντίφασις οὐ συναληθεύει, inquit, δι' ἐκείνων λέγει τῶν ἐπῶν, δι' ὧν μέμφεται τοῖς εἰς ταυτὸν συνάγουσι τὰ ἀντικείμενα· εἰπὼν γάρ· Εἰς γὰρ εἶναι κτλ. sequuntur ab his verbis inde v. 47-55. Prima pars v. 47 legitur p. 19 l. m. τὸ πάντων ἔνα καὶ τὸν αὐτὸν εἶναι λόγον, τὸν τοῦ ὄντος, ὁ Π. φησὶν ἐν τοῖς. seq. v. 47. 48.

v. 47.) τ' ἔον] sic rescripti, Heindorfium secutus (q. vid. ad Plat. Soph. p. 239 b.) pro τὸ ὄν. Caetera idem emendat Heindorf. χρὴ τὸ λέγεις, τὸ νοεῖς τ' ἔον ἔμ.

v. 48.) μηδὲν δ' οὐκ εἶναι] sic Simplific. p. 25. μηδὲν δ' οὐκ ἔστιν p. 19, unde Heindorfius (l. c.) effingit: μὴ δ' εἶν' οὐκ ἔστιν. — τὰ τέ σε] sic dedi cum Heindorfio, pro τὰ σε.

v. 49.) Simpl., contra metr. ἀφ' ὅδ' ταύτης.

50-55.

ἰτὰρ ἔπειτ' ἀπὸ τῆς, ἣν δὴ βροτοὶ εἰδότες οὐδὲν
 λαζονται δίκρανοι· ἀμηχανίη γὰρ ἐν αὐτῶν
 ἴθεσιν ἰθύνει πλαγκτὸν νόον· οἱ δὲ φοροῦνται
 κφοὶ ὁμῶς τυφλοὶ τε τεθνηπότες, ἀκρίτα Φῦλα,
 ; τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι ταυτὸν νενέμισαι,
 ὁ ταυτὸν· πάντων δὲ παλίντροπὸς ἐστὶ κάλευθος.

v. 51.) πλάζονται] cf. Lucian. in fugit. § 10. de
 phist. σύνδετον τι καὶ μικτόν ἐν μέσῳ ἀλαζονείας καὶ
 ῥησοφίας πλάττμενον. — ἀμηχανίη] cf. Hom. Od.
 295 ect. Sext. Hypotyp. I, 7. ἡ σκεπτικὴ ἀγωγή
 ελεῖται καὶ . . . ἀπορητικὴ, ἥτοι ἀπὸ . . . ἢ ἀπὸ τοῦ
 μηχανεῖν πρὸς συγκατάθεσιν κ. τ. λ.

v. 53.) κωφοὶ ὁμῶς] Heraclit. (ap. Schleyerm. p.
 29.) ἀξύνετοι ἀκούσαντες κωφοῖς εἰόκασιν. Pind. Pyth.
 1, 151. κωφὸς ἀνὴρ τις κ. τ. λ. cf. etiam Aristoph.
 charn. 682 sqq. et Valckenar. ad Ammonium f.v. —
 φλοὶ] cf. Pind. Olymp. XII, 13. Τῶν δὲ μελλόντων τετύ-
 λωνται φράδαι. similiter v. ἄσκοπος usurp. vid. Timon.
 1. Sext. adv. Math. IX, 57. — τεθνηπότες] cf. Emped.
 53. Τὴν (φιλότητα) σὺ νῦν δέρκευ, μὴδ' ὅμμασιν ἤσο
 ἡπάς.

V. 54. et prima p. v. 55. iterum ap. Simpl. p. 17.
 ψάμενος τοῖς τὸ ὄν καὶ τὸ μὴ ὄν συμφέρουσιν ἐν τῷ
 τῷ, οἷς τὸ πέλειν . . . κοῦ ταυτόν. (reliq. vid. ad
 56 sq.)

v. 54.) τε καὶ] sic p. 17; omittitur particula τε
 25.

v. 55.) πάντων] l. πάντως; v. enim πάντων ad
 casque partes, quas impugnat Parmenides, refe-

V. 56. 57.

* * *

Οὐ γὰρ μήποτε τοῦτ' οὐδαμῇ εἶναι μὴ ἔοντα·
ἀλλὰ σὺ τῆςδ' ἀφ' ὁδοῦ διζήσιος εἰργε νόημα.

rendum foret; adj. autem *παλίντροπος* ad eos solos referendum est, οἷς τὸ πέλ. τε καὶ οὐκ εἶναι ταῦτον ν., καὶ ταῦτόν. *παλίντροπ.* enim est, quod in utramque torquetur partem, semperque mutatur, nec quidquam habet stabile. *παλίντροπα βουλευμάτα καὶ παραχῶδη* ap. Plutarch. in Cicerone ex Wyttenbachii emendatione. vid. Schneid. Lexic. f. v. cf. Heraclit. ap. Schleyerm. p. 413 lqq.

V. 56. 57.) ap. Plat. in Sophist. p. 237. Τετόλμη-
κεν ὁ λόγος οὗτος ὑποθέσθαι τὸ μὴ ὂν εἶναι· ψεῦδος γὰρ
οὐκ ὡν ἄλλως ἐγίγνετο ὂν· Παρμενίδης δὲ ὁ μέγας, ὁ
παῖ, παῖσιν ἡμῖν οὖσιν ἀρχόμενός τε καὶ διὰ τέλους τοῦτο
ἀπεμαρτύρατο, περὶ τε ὅδ' ἐκάστοτε λέγων καὶ μετὰ μέτρων,
Οὐ γὰρ κ. τ. λ. cf. p. 258 d. Aristot. Metaphysic.
XIII., 2. p. 576 g. εἰ μὴ τις λύσει, καὶ ὁμοίως βα-
διεῖται τῷ Παρμενίδου λόγῳ· Οὐ γὰρ κτλ. Versus eodem
modo script. l. apud veteres Aristot. Interpr. h. l.
cf. Simplic. p. 31 f. m. ὁ δὲ Π. τὸ μὴ ὂν ἐκ τοῦ ἐνός
ὄντος παντάπασιν ἐξορίζει· Οὐ γὰρ μήποτε τούτου κτλ. At
nec metri, nec structuræ constat ratio. Libenter
acutam Heindorfi conjecturam (οὐ γὰρ μήποτε τοῦ-
το δαῆς εἶναι κτλ.) in textum adhibuissem, nisi
tot veter. auctor. mirus in vulgata tuenda con-
sensus me impediisset. Videant nunc Heindor-
fius, Heinrichius, caeterique criticorum principes,
quomodo expedienda res sit. Versui vero hic esse

58. 59.

*

*

*

Μόνος δ' ἔτι μῦθος ὁδοῖο
 ἰπεται, ὥς ἔστι· ταύτη δ' ἐπὶ ἀήματ' ἑασσι

cus assignandus videbatur, propterea quod Simplicius p. 17, ubi v. 57 et seq. exhibet, μεμψάμενος, inquit, τοῖς τὸ ὄν καὶ τὸ μὴ ὄν συμφέρουσι . . . ὁσρέψας τῆς οδοῦ τῆς τὸ μὴ ὄν ζητούσης· ἀλλὰ σὺ λέων τῆς δ' ἀφ' ὁδοῦ κτλ. nam illud prius antea factum at; hoc vero secundum (ἀποσρέψας τῆς οδοῦ κτλ.) sic fit versu.

V. 57-72.) ap. Simplic. p. 17 f. f. μεμψάμενος (ct. l. ad v. 56.) . . . ἐπάγει· Μόνος δ' ἔτι κτλ.

v. 57.) διζήσιος] sic constanter dedit Simplic. et ato p. 258. d; p. 237 ante novissimum editorem gebatur διζόμενος.

v. LVIII-LXXII-et LXXVI-CXIII.) ap. Simpl. 31 a. b. (cf. § 21. not. f.)

V. 58-60.) iterum ap. Simpl. p. 31 a. f. m. ἀλλ' ἰδὴ πρὸς πέρας ἤδη τῶν πρὸς Παρμενίδην λόγων ἀφίγμε-
 καλῶς ἂν ἔχοι τὴν τε Παρμενίδου δόξαν αὐτοῦ περὶ
 ἐνὸς ὄντος, ὥς σύμμετρον τοῖς προκείμενοις, ἀνιχνεύ-
 καὶ τὰς ἀντιλογίας πρὸς τὴν γεγόνασιν ἐπισκέψασθαι.
 μὲν οὖν οὐ τῶν γινομένων τι καὶ φθειρομένων ὁ Π.
 τὸ ἔν τιθεται, δηλοῖ τὸ σημεῖον αὐτοῦ, ἐν τὸ ἀγέννητον
 ἀφθαρτον λέγων, ἐν οἷς φησι, Μόνος κτλ.

v. 58.) μόνος μ. ὁδοῖο] ex vulgari consuetudine ex-
 ctares fortasse ὁδὸς μυθοῖο. sed vulgata est tuen-
 , ac sic interpretanda: una sententia (sic v. μῦ-

V. 60.

πολλὰ μάλ', ὥς ἀγέννητον ἐὼν καὶ ἀνώλεθρόν, ἐς ἐν

δος ap. Homerum aliosque saepius obvenit), *quod ad veri indagandi attinet viam, reliqua est ect.*

V. 60. 61.) ap. Clem. Alex. Strom. V. p. 603: Π. δὲ ὁ μέγας, ὥς φησὶν ἐν σοφιστῇ Πλάτων, ὡδέπως περὶ τοῦ θεοῦ γράφει. cf. Euseb. Praep. Ev. XIII. p. 680. V. 60-62.) ap. Simplic. p. 7 l. f. καὶ ὁ Π. τὸ τοιοῦτον αὐτῷ (τῷ Μελίσσο) μαρτυρεῖ, λέγων δι' αὐτῶν σχεδὸν τῶν ῥημάτων, ὥς ἀγέννητον κτλ. οὕτω μὲν οὖν καὶ οὗτος ὥς ἀνέκλειπτον καὶ ὥς ἀγέννητον καὶ ἀπειρον εἶναι φησι. V. 61.) iter. ap. Simplic. p. 26: δῆλον δὲ ὅτι κατὰ μὲν τὸ ὑποκείμενον, καθ' ὃ καὶ ἔστι Σωκράτης, ὁ αὐτὸς ἔστι (sc. Σωκράτης λευκὸς καὶ Σ. μουσικὸς), κατὰ δὲ τὰ συμβεβηκότα ἕτερος· ὥσπερ καὶ ἐν καὶ πολλὰ καὶ ἄλλο καὶ ἄλλο. ὅτι μέντοι Π. μάλισα πάντων οὐκ ἠγνόει πῇ τοιαύτην διαφορὰν, δῆλον, εἴπερ ἐν λέγων τσαῦτα κατήγορεῖ αὐτοῦ· ἔστι γὰρ οὐλον κτλ., καὶ ἀκίνητον, καὶ αἰδίδιον, καὶ ἀδιαίρετον, καὶ μυρία ἄλλα . . . τὸν μέντοι καθεὶνα αὐτὸν οὐδαμοῦ Π. ἐξήνεγκεν· οὐδὲ γὰρ ἦν οἰκείον τὸ κανονικὸν τοῦτο τῆς τῶν ἀρχαίων βραχυλογίας. cf. Simplic. de coelo (p. 138. ed. Venet. f. l. 345. cod. Taurin. ap. Peyron) Theodoret. affect. curat. IV. p. 794. Plut. adv. Colot. p. 1114. id. ap. Euseb. p. 23. V. 62.) Simplic. p. 31 l. m. cf. Ammonii Commentar. in libr. Arist. de interpret. (ad c. 10.) p. 59. Joh. Philopon. in Physica B. p. 9. l. f.

v. 60.) ἀνώλεθρον] cf. Ocellus Lucan. I, 2, 10, 11 ect. Timaeus Locrus, p. 546 cet. ap. Gale. P. v. ἀνώλεθρ. interpungitur ap. Simplic. p. 31 l. f. et p. 17.

61.

λαν, μονογενείς τε καὶ ἀτρεμές ἡδ' ἀτέλεσον·

jure, ni fallor; ad id enim (sc. ἀγόν. καὶ ἀνάλ.) eluti ad caput, caetera referuntur omnia. — ἔσιν] impl. p. 17. ἐν ἔσιν.

v. 61.) οὐλον] sic constanter scribit Simplic. et Clem. Alex.; Plutarch. autem ap. Euseb., Euseb. et Theoderet. μούνον. — μονογενές] Plut. adv. Colot. ὁλομελές. De v. μονογενές usu et significatione inter se certant vet. Hesiodi interpret. ad ἔργ. κ. ἡμέρ., 374. p. 88. 89. ed. Heinflii: Μονογενὴς δὲ πᾶσι ἄνθρωποι πατρώϊον οἶκον. mihi satis fit Joh. Tzetzae versio adponere: „μονογ. πᾶσι, ἀντὶ τοῦ, ἐκ μιᾶς γυναικὸς παῖδες ἀδελφοί, ὁμογάστρι. „ cf. Eurip. Helen. 700. Ἴσον δ' ἀρίστης σωφρονεστάτης θ' ἅμα Γεγῶν' ἀδελφῆς, μονογενοῦς ἄφ' αἵματος (ubi vero Scal. et Canter. leunt ὁμογενοῦς). Sic igitur et hic v. μονογ. esse interpretandum videtur: *totum unius generis* i. e. nihil praeter *ens*; sic etiam vertit Philalath. Alias etiam unitatem significat, vid. Suid. μονογενῆ . . . ἢ μὴ μονότητα Δαβὶδ (Psalm. XXI, 21). cf. Plat. Tim. I b. . . . ἀλλ' εἰς ὃδε, μονογενὴς οὐρανὸς γεγονὼς, οὐ καὶ ἔσεται. q. ad I. Proclus more solito magis argutans, quam interpretans, τὸ μὲν μονογενές, inquit, τὴν μοναδικὴν αἰτίαν ἀπεικονίζετο, καὶ τὴν πάντων συγκριτικὴν, τῶν δευτέρων καὶ τῶν ὅλων ἐπικρατοῦσαν οὐρανὸν ἐνδείκνυται· καὶ γὰρ ὁ θεολόγος (vid. Orph. fragm., 8.) τὴν κόρην μονογένειαν εἴωθε προσαγορεύειν, ὥς ἐν ἐγκοσμίων ἀπάντων ἡγεμονικῶς προϊσταμένην κ. τ. λ. Procl. in Tim., II, p. 139.) — ἡδ' ἀτέλεσον] ita

V. 62.

οὐδὲ ποτ' ἦν, οὐδ' ἔσαι, ἐπεὶ νῦν ἐστὶν ὁμοῦ τ.

Simplic. p. 7 et 31; id. vero p. 19. ἀτελευτοί p. 26. et de caelo l. c. ἀγένητον. ἀγέν. habet que Plut. adv. Col., id. ap. Euseb., Clem. Euseb, Theodoret, et Joh. Philop. At ver praecedente Parmen. τὸ εὖν dixerat ἀγένητον perperam huc retulisse videntur, qui superioribus non simul laudaverant. Quid autem, si altera illa lectio ἢδ' ἀτέλεστον ἢ ἀτέλευτον (cuius enim forma perantiqua est) Parmenidis fuerit? Inter omnes certe constat eum se affirmasse ens esse, quod etiam v. 89 sq. λεύητον esse probare conatur; neque igitur credibile est, et hic, ubi argumentationis, qui perit, summa exhibetur, veram lectionem esse: οὐδ' ἀτέλ. Haud quidem nescio refragari conjecturae Simplicium et alias et inprimis ubi affirmat Parmenidem quoque, veluti Me. ens esse infinitum voluisse. At ipsum Simplicium fefellit ejusmodi mendum poterat, idque certissimum, ubi sua ductus opinione, parum minus certe verae lectionis erat investigator.

v. 62.) Ammon. l. c. Οὐ γὰρ ἔην οὐδ' ἔσαι Παρμεν.) ὁμοῦ πάν ἔσι δὲ μοῦνον. Joh. Philop. l. c. Οὐκ ἦν, οὐκ ἔσαι ὁμοῦ πάν ἔσι δὲ μοῦνον. Simplicius autem constanter scribit, sicut de multis versus iterum fortasse occurrebat apud Parmenidem, eumque Ammon, et Philopon. servasse videntur.

63-65.

συκεχές. Τίνα γὰρ γέννην διζήσεται αὐτοῦ;
ἢ πόθεν αὐξήθεν; οὐτ' ἐκ μὴ ἑόντος εἰάσω
ἰάσθαι σ' οὐδὲ νοεῖν· οὐ γὰρ φατὸν, οὐδὲ νοητόν

V. 63-66.) ap. Simplic. de caelo p. 138. ed. V.
ol. 345 cod. Taur. καὶ Π. ὁ πρῶτος (?) ὧν ἀκοῇ ἴσμεν,
οὗτον τὸν λόγον ἐρωτῶν ἐν τοῖς ἔπεισι περὶ τοῦ ἀγέννητον
ἵνα τὸ ὄν, τάδε γέγραφε· Τίνα κτλ. V. 63-67.) ap.
Simpl. Physic. p. 34 b. καὶ γὰρ καὶ Π. ὅτι ἀγέννητον
ὁ ὄντως ὄν, ἔδειξεν ἐκ τοῦ μήτε ἐξ ὄντος τὴν γένεσιν
χεῖν, μήτε ἐκ τοῦ μὴ ὄντος. δεῖ γὰρ ἔκ τινος γίνε-
σθαι· τὸ δὲ μὴ ὄν οὐδὲν ἐστὶ· τὴν δ' αἰτίαν τοῦ δεῖν πάν-
ως ἐξ ὄντος γίνεσθαι τὸ γινόμενον, θαυμασῶς δὲ Π.
ἐπεδήκην. ὅπως γὰρ φησιν εἰ ἐκ τοῦ μὴ ὄντος, τίς ἢ
ποκλήρωσις τοῦτο τε γενέσθαι ὅτε ἐγένετο, ἀλλὰ μὴ πρό-
τερον ἢ ὕστερον; γράφει δὲ οὕτως· Τίνα κτλ. cf. p. 17.

v. 64.) πῇ πόθεν αὐξ.] f. πῇ π. τ' αὐξ. Philalth.
quo undequae auctum. — μὴ ἑόντος] sic rescripti
ro μὴ ὄντ.

v. 65.) φάσθαι σ' οὐδὲ] Simplic. p. 17. φ. σ' οὐδὲ
— οὐ γὰρ φατὸν κτλ.] cf. Plat. Soph. p. 237 e.
ibid. p. 238 c. τὸ μὴ ὄν ... ἐστὶν ἀδιανόητόν τε καὶ ἀρρή-
τον, καὶ ἀφθεγκτόν, καὶ ἀλογον. cf. Theaet. p. 189 a.
e Repub. V. p. 478 c. d. Varie autem sophistae Par-
menidis hoc placito abuti solebant, ut captiosis, ac
obiosis suis conclusiunculis quandam veri speciem
conciliarent. vid. ex. gr. Plat. Euthyd. p. 484 b. c. —
impedocl. v. 109 sqq. νήπιοι ... Οἱ δὲ γίνεσθαι πάρος
ἐκ ἑὸν ἐλπίζουσιν, Ἡὲ καταδνήσκουσιν τε καὶ ἐξολλωσθαι
τάντη. cf. Ocell. Luc. c. 1. ect.

V. 66-73.

ἐστίν, ὅπως οὐκ ἔστι. τί δ' ἂν μιν καὶ χρέος ὦρσεν
ὑστερον ἢ πρόσθεν τοῦ μηδὲν ἀρξάμενον φῦναι;
οὕτως ἢ πάνπαν πέλεμεν χρεῶν ἐστίν ἢ οὐχί.
οὐδ' ἂν ποτ' ἐκ γε μὴ ἐόντος ἐφῆσει πίστιος ἰσχύς
γίγνεσθαι τι παρ' αὐτό. τούνεκεν οὔτε γενέσθαι,
οὔτ' ὀλλυσθαι ἀνῆκε Δίκη, χαλάσασα πέδῃσιν,
ἀλλ' ἔχει.

* * *

Λεῦσσε δ' ὅμως ἀπέοντα νόῳ παρέοντα βεβαίως

v. 67.) μηδέν] rescripti pro μηδενός.

v. 69.) ἐκ γε μὴ ἐόντος] At probaverat jam Parm.
ens ex non *ente* gigni non posse, expectatur ergo
altera argumentationis pars: *ens* neque gigni ex
ente posse; utroque enim modo Eleaten *entis* or-
tum sustulisse, tota consentiens tradit antiquitas.
Mendum igitur negationi inesse videtur, idque sic
ni fallor, tollendum: οὐδ' ἂν ποτ' ἐκ γε τοῦ ὄντος κτλ.
neque fidei robur unquam ex *ente* quidquam prae-
ter ipsum gigni finet. nam cum nihil, nisi *ens* co-
gitari potest, quodcunque ex *ente* fieri ponitur,
praeter *ens* erit, s. non *ens*. Nescio etiam quo-
modo, si vulgatam tuemur, v. παρ' αὐτό explicanda
sint, cf. Empedocl. v. 62. καὶ πρὸς τοῖς ἄρα οὔτε τι
γίνεται, οὐδ' ἀπολήγει. — πίστιος ἰσχύς] cf. Empedocl.
v. 335. πίστιος ὁρμή.

v. 73-76.) ap. Clem. Alex. V. p. 552 C. D. ἀλλὰ
καὶ Π. ἐν τῷ αὐτοῦ ποιήματι, περὶ τῆς ἐλπίδος αἰνιστό-
μενος, τὰ τοιαῦτα λέγει (seq. v. 73-76). ἐπεὶ καὶ δ

74-76.

ὁ γὰρ ἀποτμήξει τὸ ἐὸν τοῦ-έόντος ἔχισθαι,
ἵτε σκιδνάμενον πάντα πάντως κατὰ κόσμον,
ἵτε συνιστάμενον.

πίων, καθάπερ ὁ πίευν, τῷ νῶ ὁρᾷ τὰ νοητὰ καὶ
ἰ μέλλοντα. Sic autem Clemens scripſisse videtur
orationem ipſe ſuam accommodans hoc dictum,
id, ut verifiſimile eſt, non apud ipſum Parme-
id., ſed alium quendam auct., legerat. Paulo me-
us Theodoretus, qui V. 73 laudat (de affect. cur.
p. 712 ſq.): ἀτὰρ δὲ καὶ Π. ὁ Ελεάτης, ὁ τοῦ Κολο-
νίου Ζενοφάνους ἐταῖρος, πίσει τοῖς νοητοῖς προσβάλλειν
ρηγγυᾶ· φησὶ γάρ· Λεύσσε κτλ· νῶ γὰρ μόνῳ πελάζειν
ἰς νοητοῖς δυνατόν· δίχα δὲ πίσεως οὐδὲ ὁ νοῦς ὁρᾷν δύ-
ται τὰ νοούμενα. Verſuum autem ſenſus eſſe ejus-
odī videtur: „quae vulgō praeterita putari ſo-
lent, tute praesentia eſſe tibi perſuadeas; nam
ens ab ente reſecari non poteſt, neque ita ut un-
dique diſperſum ſit per orbem, neque ut ite-
rum conſiſtat. „ Huc vero hos verſus potiſſimum
tuli, cum ea, quae ſequuntur, „ens tantum eſſe,
non autem fuiſſe, aut futurum eſſe „ quodam-
modo praeparare viderentur.

v. 74.) ἀποτμήξει] n. f. l. ἀποτμήξεις?

v. 75.) cf. Heraclit. ap. Schleyerm. p. 357. (ὁ ου-
) . . . σκιδνησι καὶ πάλιν συνάγει κτλ. Hoc autem
e modo jam Anaximander ex infinito ſuo rerum
um videtur repetiſſe. vid. Ariſtot. Phyſ. I, 4.
Simpl. p. 6 b.

V. 77-82.

Εἰσιν, ἢ οὐκ εἰσιν· κέκριται δ' οὖν, ὥσπερ ἀνάγκη
τὴν μὲν εἶναι ἀνόνητον, ἀνώνυμον, οὐ γὰρ ἀληθῆς
εἰσιν ὁδός· τὴν δ' ὥς περὶ πέλειν, καὶ ἐτήτυμον εἶναι.
πῶς δ' ἂν ἔπειτα πέλοι τὸ ἐόν, πῶς δ' ἂν κε γένοιτο;
εἰ γε γένοιτ', οὐκ ἔσ', οὐδ' εἰ ποτε μέλλει ἔτεσθαι.
τῶς γένεσις μὲν ἀπέσβεσται καὶ ἀπίστος ὁλεθρὸς.

V. LXXVII-CXIII.) ap. Simplic. p. 31 b. in.,
qui laudatis versib. praecedentibus (58-72.), ἡ δὲ
κρίσις, inquit, περὶ τούτων ἐν τῷ δ' εἰσιν· Εἰσιν ἢ κτλ.

v. 77.) δ' οὖν] expectatur syllaba brevis. n. f. κέκριτ.
δ' ὅσπ. ? -sec. enim syll. v. κέκριτ. corripitur.

v. 78.) ἀνώνυμον] Plato Soph. p. 238 c. τὸ μὴ ὂν
ἀρρήτον καὶ ἀφθεγκτον. — ἀνόνητον] fortasse Plato
legisse ἀνόητον videbitur; ἀδιανόητον enim dicit τὸ μὴ
ὂν l. c.

v. 80 sq.) cf. Plat. Tim. p. 38 a. τὸ δὲ αἰεὶ κατὰ
ταῦτα ἔχον ἀκινήτως, οὔτε πρεσβύτερον, οὔτε νεώτερον
προσῆκει γίγνεσθαι ποτε, οὐδὲ γεγονέναι νῦν, οὐδ' εἰσπύ-
δις ἔσεσθαι. Ocell. Lucan. I, 2. εἰ . . . ἐγχρονον τὸ
πᾶν, οὐκ ἂν ἔτι ἦν. Archytas, f. Pseudo-Archyt.,
nihil enim impedit, ἐν τῷ περὶ τοῦ παντὸς λόγῳ. ap.
Simpl. p. 186 a. b. διόπερ ὁ χρόνος ἦτοι τοπαράπαν οὐκ
ἐντὶ, ἢ ἀμυδρῶς καὶ μόλις ἐντὶ. ὅ γὰρ τὸ μὲν παρεληλυθὸς
οὐκέτι ἐντὶ, τὸ δὲ μέλλον οὐδέπω ἐντὶ, τὸ δὲ νῦν ἀμερὲς
καὶ ἀδιαίρετον· πῶς ἂν ὑπάρχοι τοῦτο κατ' ἀλάθειαν;

V. 82.) ap. Simpl. de caelo p. 138. ed. V. fol. 345
cod. Taur., ubi ἀπέσβεσται, sicuti dedi, pro ἀπέσβεσται

83-87.

Οὐδὲ διαίρετόν ἐστιν, ἐπεὶ πᾶν ἐστιν ὁμοῖον·
 ἴδὲ τι τῇ μᾶλλον, τὸ κεν εἵργοι μιν συνέχεσθαι·
 ἴδὲ τι χειρότερον· πᾶν δὲ πλεῶν ἐστιν ἑόντος.
 ᾧ συνεχὲς πᾶν ἐστιν, ἐὼν γὰρ ἐόντι πελάζει.
 ὑτάρ ἀκίνητον μεγάλων ἐν πείρασι δεσμῶν

v. 83.) ap. Simplic. p. 19 (ubi καὶ ἀδιαίρετ. pro
 ἴδὲ δ.) et p. 31 f. m.

v. 84.) Nescius quid sit τό κεν εἵργοιμεν συνέχ., di-
 inxi: εἵργοι μιν σ.; μιν enim pro μεν rescribere
 non dubitavi, praecipue cum, nisi me acies fallit
 colorum, sic legatur etiam ap. Simpl.

V. 86.) ap. Simpl. p. 19 f. m. et f. f. Joh. Philop.
 p. 9. et Plotin. Eunead. VI, IV. 4. p. 647. — cf.
 Empedocl. v. 126. Ἀρτία μὲν γὰρ πάντα ἑαυτῶν αὐτὰ
 ἐρεσιιν. id. v. 181. Οὐδὲ τι τοῦ παντός κενεὸν πέλει,
 ἴδὲ περισσόν. cf. Plat. Tim. p. 35 a.

V. 87-89.) ap. Simpl. p. 9. f. m. εἰκότως δὲ ἐν λθ-
 οντες τὸ ὄν καὶ ἀκίνητον ἔλεγον, εἴπερ μὴ περὶ φυσικῶν διε-
 ῖγοντο. συνεισήγετο γὰρ τῇ κινήσει καὶ τὸ καὶ ὃ ἢ κίνη-
 ις, εἴτε κατὰ ποιότητα, εἴτε κατὰ ποσότητα, ἢ κατὰ ἄλ-
 οτι. συνεισήγετο δὲ καὶ ὁ τόπος ἄλλος ὢν παρὰ τὸ κί-
 νούμενον, εἴπερ ἦν φυσικὴ κίνησις. ἀλλ' ὁ Π. περὶ τοῦ
 κινήτου λέγων ὄντος· Αὐτὰρ ἀκίν. Φησὶ κτλ. p. 17 b.
 in. πῶς δ' αὖν ἐκεῖνο τὸ ὄν ἀλλοιοῖτο, τὸ αἰὲ κατὰ τὰ
 ἴσα καὶ ὡσαύτως ἔχον, τὸ μήτε αὐτὸ συμβεβηκὸς ἄλλω,
 ἢ ἄλλο τι συμβεβηκὸς ἔχον, ἀλλ' αὐτὸ τοῦτο ὄν, ὅπερ
 α. καλῶς οὖν ὁ Π. προδείξας διὰ τῶν πρότερον εἰρημένων,
 ἢ ἀκίνητον καὶ ἀφθαρτόν ἐστι τὸ ὄν, ἐπήγαγεν κ. τ. λ.

V. 88-91.

ἐσὶν ἀναρχον καὶ ἀπαυσον, ἐπεὶ γένεσις καὶ ὀλεθρος
τῇδε μάλ' ἐπλάγχθησαν, ἀπώσσει δὲ πίστις ἀληθής.
Ταυτόν τ' ἐν ταυτῷ θεμένον, καθ' ἑαυτό τε κείται·
οὕτως ἐμπεδὸν αὖθις μένει· κρατερὴ γὰρ ἀνάγκη

ἔστι οὗ καὶ δῆλον, ὅτι ἄλλο τὸ αἰσθητὸν οἶδεν ἐν ᾧ γένεσις
καὶ ὀλεθρος, καὶ ἄλλο τὸ νοητὸν ὄν. Simplicius au-
tem v. 89. praecipue videtur respexisse, ubi: τῇδε
μάλ' ἐπλάγχθησαν κτλ.

v. 87.) κείρασι δεσμῶν] simileter Empedocl. v. 17.
κείρατε μύθων.

v. 88.) ἀναρχον καὶ ἀπ.] Simpl. p. 9 et 31. ἀναρχ. ἀπ.
p. vero 17. ὄν. καὶ ἀπ.

v. 89.) ἐπλάγχθησαν] paulo secus Empedocl. v. 129.
ὅσσα φιν ἐν θνητοῖσιν ἀποπλάγχθεντα πέφυκεν. „quas
vagari solent. „

v. 90-94.) ap. Simpl. p. 7 f. f. τὴν δὲ τοῦ πέρας
ἐννοίαν δι' ἐκείνων ἐδήλωσε τῶν ἐπῶν· Ταυτόν κτλ. εἰ γὰρ
ὄν ἐστὶ καὶ οὐχὶ μὴ ὄν, ἀνευδές ἐστίν· ἀνευδές δὲ ὄν, τέ-
λειόν ἐστι· τέλειον δὲ ὄν, ἔχει τέλος καὶ οὐκ ἐστὶν ἀτελές
τι· τέλος δὲ ἔχον, πέρας ἔχει καὶ ὄρον. V. 90.) p. 31
f. m. V. 91-94.) p. 9, ubi, verbis superioribus
(86-89) allatis, καὶ τὴν αἰτίαν δὲ τῆς ἀκίνησιος ἐπάγει,
inquit Simpl.

v. 90.) ταυτόν τ' ἐν τ.] p. 7. ταυτόν τε ὄν, ἐν τ. —
καθ' ἑαυτό τε κ.] cf. Anaxag. Physic. (ap. Simpl. p.
33 b.) μόνος αὐτὸς ἐφ' ἑαυτοῦ ἐστίν (sc. ὁ νοῦς). Ocell.
Lucan. I, 8. ὁ δὲ κόσμος πρὸς οὐδὲν ἕτερον, ἀλλ' αὐτὸς
πρὸς ἑαυτόν (sc. ἔχει τὴν συναρμογήν).

. 92-96.

γείρατος ἐν δεσμοῖσιν ἔχει τέ μιν ἀμφὶς ἔργει·
 ὕνεκεν οὐκ ἀτελεύτητον τὸ ἐὼν θέμις εἶναι·
 ἐστὶ γὰρ οὐκ ἐπιδευές· μὴ ἐὼν γὰρ ἂν παντὸς ἐδεῖτο.
 Ταυτὲν δ' ἐστὶ νοεῖν τε καὶ οὐνεκὲν ἐστὶ νοήμα·
 οὐ γὰρ ἄνευ τοῦ ἐόντος, ἐν ᾧ πεφαστισμένον ἐστίν,

v. 92.) ἔχει τέ μιν] p. 9. ἔχει τό μιν.

v. 93.) De hac infiniti notione, a Pythagoreis fortasse mutuo sumpta, vid. Philolaum ap. Stob. I. p. 8-10. cf. Plat. Phileb. p. 24. 25.

v. 94.) μὴ ἐὼν γὰρ ἂν] sic Simpl. p. 9. P. 7 et 31. μὴ ὄν δ' ἂν.

V. 95. 96.) ap. Simpl. p. 19 v. m. ἔνεκεν γὰρ τοῦ νοητοῦ, ταυτὸν δὲ εἰπεῖν τοῦ ὄντος ἐστὶ τὸ νοεῖν, τέλος ὄν αὐτοῦ. et p. 31 f. m. μήποτε δὲ οὐδὲ νοερὸν αὐτό φησι (τὸ ὄν). τὸ μὲν γὰρ νοερὸν κατὰ τὴν ἀπὸ τοῦ νοητοῦ διάκρισιν, καὶ τὴν πρὸς τὸ νοητὸν ὑποστροφὴν ὑπέστη· τὸ δὲ ἐν ὄν ταυτὸν εἶναι φησι νοεῖν τε καὶ νοητὸν καὶ νοῦν, δηλονότι γράφων κτλ. V. 95. p. 31 f. m. cf. Plotin. Ennead. V. 1, 8. p. 490. τὸ ὄν οὐκ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς ἐτίθετο ὁ Π. τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐστὶ τε καὶ εἶναι λέγων.

v. 95.) οὐνεκεν] sic scripsi pro οὐ ἔνεκεν.

v. 96.) πεφαστισμένον] sic constanter scribitur, ubique hi verbus exhibentur. Philakhheus, interpres: „non enim sine existente, in quo separatum est, invenies intelligere. „ Hefychius φατίζει . . . ἔργει. χωρίζει. num igitur πεφατ. fortasse idem est, quod κεχωρισμένον? VV. DD. plura de verbi usu locos doceant et significatione.

V. 97-100.

εὐρήσεις τὸ νοεῖν· οὐδὲν γάρ ἐστιν ἡῆσαι
ἄλλο πάρεξ τοῦ ἐόντος· ἐπεὶ τό γε Μοῖρ' ἐπέδρασε
οὐλον ἀκίνητόν τ' ἔμεναι, τῷ πάντ' ὄνομ' ἐστίν,
ὅσσα βροτοὶ κατέθεντο, πεπειθότες εἶναι ἀληθῆ,

v. 97-99.) ap. Simplic. p. 19 f. m. εἰ οὖν ὅπερ ἂν
τις ἢ νοήσῃ, ἢ εἴπῃ τὸ ὄν ἐστίν, πάντων εἰς ἕξαι ὁ λόγος,
ὃ τοῦ ὄντος.

v. 97.) οὐδὲν γ. ἔ. ἢ. ἔ.] p. 31 b. οὐδ' εἰ χρόνος ἐστίν,
ἢ ἕξ. Respexisse hos versus Plato videtur in Par-
menide p. 132 b. c. p. 134 a. cf. Platon. Sophist.
p. 252 e. ect.

v. 99.) τῷ πάντ'] ex Heindorfii emendatione (ad
Platon. Sophist. p. 252 a.) libri edit. ὃ πάντ'. p. 31
ὃ πάν. — cf. Platon. Theaetet. p. 180 d. e. ὀλίγου
δὲ ἐπελαδόμην, ὃ Θεόδωρε, ὅτι ἄλλοι αὐτὴν τάναντία τοῦ
τοῖς ἀπεφύγαντο, οἷον ἀκίνητον τελεθεῖ τῷ πάντι ὄνομ'
εἶναι κτλ. In Parmenidis versib. pro τ' ἔμεναι But-
tmannus τελεθεῖν reponendum judicat, atque inde
Platonis illum locum ita corrigendum: ἀκιν. τελε-
θεῖν, ὃ πάντ' ὄνομ' εἶναι. Inventum hoc tam evidens,
aegre abstinui, quin in textum reciperem. „ Verba
sunt Heindorfii ad Theaetet. l. c., ac quis non li-
benter ei suffragetur?

v. 100.) ὅσσα βροτοὶ κατέθεντο] cf. Empedocl. v.
108. . . . φύσις δὲ βροτοῖς ὀνομάζεται ἀνθρώποισι. id.
v. 114 sq. . . . τότε μὲν τὸ λέγουσι γενέσθαι, εὔτε δ' ἔ-
ποκριθῶσι, τὸ δ' αὖ δυσδαίμονα πότμον Εν γὰρ νόμῳ κα-
λέουσι· νόμῳ δ' ἐπίφημι καὶ αὐτός. (Wytttenbachius in

101-104.

νεσθαι τε καὶ ὄλλυσθαι, εἶναί τε καὶ οὐχί,
 ἢ τόπον ἀλλάσσειν, διὰ τε χρέα φανὸν ἀμείβειν.
 Αὐτὰρ ἐπεὶ πείρας πύματον τετελεσμένον ἐστίν,
 ἔντοθεν εὐκύκλου σφαίρης ἐναλίγκιον ὄγκω,

lit. Plutarchi adv. Colot. T. V. p. 540. ἡ θέμις οὐ
 λένουσιν ὅμως κτλ.) Anaxag. in Phisic. ap. Simpl.

34 b. τὸ δὲ γίνεσθαι καὶ ἀπόλλυσθαι, οὐκ ὁρθῶς νο-
 ζουσι οἱ Ἕλληνες. Democrit. ap. Sext. adv. Math.
 II, 134. νόμῳ γλυκὺ, καὶ νόμῳ πικρὸν, νόμῳ θερμὸν,
 καὶ ψυχρὸν, νόμῳ χροίη· ἐτεῇ δὲ ἄτομα καὶ κενεόν. ἅπερ
 λίσσεται μὲν εἶναι καὶ δοξάζεται· τὰ αἰσθητὰ, οὐκ ἔστι
 κατὰ ἀλήθειαν ταῦτα· ἀλλὰ τὰ ἄτομα μόνον, καὶ τὸ
 εἶν.

v. 101.) εἶναι τε καὶ οὐχί] non quidem εἶναι me-
 m est verbum, si absolute ponitur, sed omni-
 ret significatione ex Parmenidis sententia, si ei
 ponitur quoddam non ens.

v. 103. 104.) ap. Simpl. p. 27.

v. 104-106.) ap. Platon. Sophist. p. 244 e. εἰ τοί-
 ῳ δλον ἐστίν, ὥσπερ καὶ II. λέγει· Πάντοθεν κτλ. (totus
 atonis hic locus exscriptus a Simplicio est p. 12
 19.) in libello de Xenophane, Zen. et Gorg.
 II et IV. Stob. I. p. 352. Boëth. consolat. philo-
 soh. III f. f. p. 1060. edit. Basil. Procli theolog.
 at. III, 20. p. 155. id. in Tim. p. 160 f. m. διότι
 τὸ νοητὸν πᾶν τοιοῦτόν ἐστι, πανταχόθεν εἰς ἑαυτὸ συν-
 ον Πάντοθεν κ. τ. λ. (v. 100. 101) φησὶν ὁ II., τὰ δὲ
 α καὶ ὁ Ἐμπεδόκλης. V. 104.) ap. Simpl. p. 31.

V. 105. 106.

μεσσοθεν ἰσοπαλές πάντη· τὸ γὰρ οὔτε τι μείζον,
οὔτε τι βαιότερον πελέμεν χρεών ἐστὶ τῇ ἢ τῇ.

f. m. οὐδὲ τῷ οὐρανῷ ἐφαρμόττει τὰ παρ' αὐτοῦ λεγόμε-
να, ὥς τινες ὑπολαμβάνειν ὁ Εὐδημὸς φησιν, ἀκούσαν-
τας τοῦ Πάντοθεν κτλ.· οὐ γὰρ διαιρετὸς ὁ οὐρανὸς, ἀλλ'
οὐδὲ ὁμοῖος σφαῖρα. ἀλλὰ σφαῖρα ἐστὶν ἡ τῶν φυσικῶν ἀκρι-
βεστάτη. p. 31 b. f. m. εἰ δ' εὐκύκλου σφαίρης ἐνάλγη-
κιον ὄγκω τὸ ἐν ὄν φησι, μὴ θαυμάσης· διὰ γὰρ τὴν
ποίησιν καὶ μυθολογικοῦ τινος παράπτεται κλάσματος. cl.
p. 117. V. 105) ap. Arist. Phys. III, 6.

v. 104.) πάντοθεν εὐκύκλου] Boëth. l. c. π. ἐν κύ-
κλοις. — σφαίρης] Plato, libr. X. G. Z. auctor et
Stob. perperam σφαίρας.

v. 105. μέσσοθεν ἰσοπ.] Procl. in Tim. μέσον ἰσοπ.
— τὸ γὰρ οὔτε τι μείζον] sic Plato, Procl. theol.,
Stob., Simplific. p. 31 b. idem p. 12. τὸ οὔτε τι μ.
p. 19. τῷ γὰρ οὔτε τι. Proclus vero in Tim. καὶ μό-
νη περιηγεῖ χαίρων, quae verba alius cujusdam, simi-
lis argumenti versus, esse particula videntur; argu-
mento sit praeter omnium, qui hos v. laudent, in
vulgata tuenda consensum, conjunctio καὶ a Proclo,
ut perspicuum est, interposita. Caeterum cf. quae
adnotata sunt adv. 161 sq. —

v. 106.) βαιότερον] Plat. lib. de X. Z. auct. per-
peram βεβαιότερον; Stob. βαιότερον; Procl. in theol.
et Simplific. recte βαιότερον. — πέλεμεν] sic Simpl.
p. 12; id. p. 19. 31 b, Procl. theol. πέλεναι (men-

107-112.

τε γὰρ οὐκ ἓν ἐστὶ, τό κεν παύῃ μιν ἱκεῖσθαι.
 ὁ μὲν, οὐτ' ἓν ἐστίν, ὅπως εἴη κενὸν ὄντος,
 ἢ μᾶλλον, τῇ δ' ἥσσον· ἐπεὶ πᾶν ἐστὶν ἄσυλον.
 γὰρ πάντοθεν ἴσον ὁμῶς ἐν πείρασιν κυρεῖ.

Εν τῷ σοι παύω πρὶν λόγον ἢ δὲ νόημα
 ἡμῶς ἀληθείης· δόξας δ' ἀπὸ τοῦδε βροτείας

iose expressum πῆλε ναι), Plato πῆλει, Stob. πῆλεν
 ἄχρεον.

v. 108. οὐτ' ἓν] sic rescripsi pro οὔτε ὄν. — ὅπως]
 id divisim, ni fallor, intelligendum, ut πῶς encli-
 tica sit ad ὅ, neque (sc. ejusmodi) ens est, quod ect.
 — n. f. ὅ πῶς κενεῖν εἴη ἑόντος?

V. CXI-CXXII.) ap. Simpl. p. 9 in. δοξασθὲν οὖν
 καὶ ἀπατηλὸν τοῦτον καλεῖ τὸν λόγον, οὐχ ὡς ψευδοῦ ἀπλῶς,
 ἢ ὡς ἀπὸ τῆς νοητῆς ἀληθείας εἰς τὸ φαινόμενον καὶ δο-
 κοῦν αἰσθητὸν ἐκπεπτωκότα κτλ. cf. p. 7 b. f. in. id. in
 Aristot. libr. de caelo p. 138 b. ed. Ven. fol. 345 cod.
 Laur. V. 112-113.) ap. Simpl. p. 9 f. f.

v. 111.) παύω] Simpl de caelo: παύσω. Respexe-
 runt fortasse hos P. versus, f. v. 29 et 30., Sophocl.
 in Trachin. v. 425 sq., quum dixit: Ταυτὸ δ' οὐχὶ γί-
 νεται Δόκησιν εἰπεῖν, κἄξακριβῶσαι λόγον. et Aeschyl.
 in Agamem. v. 1377 sq. Σάφ' εἰδότας χρὴ τῶνδε μυ-
 οῦσθαι περὶ· Τὸ γὰρ τοπάξιν τοῦ σάφ' εἰδέναι δίχα. vid.
 f. Casaub. ad Diog. Laërt. IX, 22.

v. 112.) ἡμῶς] p. 7. ἡμῶς. — βροτείας] p. 7. βρο-
 τεῖους. Sequuntur, quae ex altera Parmenideae phi-
 losophiae parte reliqua sunt. Caveamus autem,

V. 113 - 116.

μάνθανε, κόσμον ἐμῶν ἐπέων ἀπατηλὸν ἀκούων.

Μορφὰς γὰρ κατέθεντο δύο γνώμαις ὀνομάζειν,
τῶν μίαν οἱ χρεῶν ἐστίν, ἐν ᾗ πεπλανημένοι εἰσίν·
ἀντία δ' ἐκρίναντο δέμας καὶ σήματ' ἔθεντο

ne ipsum librum duas in partes divisum fuisse,
quarum prima περὶ τοῦ νοητοῦ ἢ τὰ πρὸς ἀληθείαν in-
scripta fuerit, altera τὰ πρὸς δόξαν, contra illorum
temporum morem nobis fingamus.

V. 114-120.) ap. Simplic. p. 7 b.; qui laudatis
v. 111-13. τῶν μὲν γενητῶν ἀρχὰς, inquit, καὶ αὐτὸς
σοιχειάδεις μὲν τὴν πρώτην ἀντίθεσιν ἔθετο. ἦν φῶς κα-
λεῖ καὶ σκότος, πῦρ καὶ γῆν, ἣ πυκνὸν καὶ ἀραιὸν, ἣ
ταυτὸν (?) καὶ ἕτερον, λέγων ἐφεξῆς τοῖς προτέροις παρα-
κειμένοις ἔπεσι· Μορφὰς κτλ. cf. p. 38 b. 39. καὶ γὰρ
οὗτος (ὁ Π.) ἐν τοῖς πρὸς δόξαν τὸ θερμὸν καὶ τὸ ψυχρὸν
ἀρχὰς ποιεῖ. ταῦτα δὲ προσαγορεύει πῦρ καὶ γῆν, καὶ φῶς
καὶ νύκτα, ἥτοι σκότος. λέγει γὰρ μετὰ τὰ περὶ ἀλη-
θείας· Μορφ, κτλ.

v. 114.) Μορφὰς] *formas elementares*, ἢ *princi-
pia*. cf. Empedocl. v. 69. — κατέθεντο κτλ.] Fülleb.
se non assequi fatetur sensum v. γνώμαις ὀνομ., τῶν
μ. κτλ. at ἡ γνώμ. pendet ex v. κατέθ., nam κατα-
τίθεσθαι γνώμαις τι. id. fere est, quod ξέρνους γνώμην
κατατ. τινός. cf. Orph. Hym. LXXVII, 7.

v. 115.) τῶν μ. οὐ χρ. ἐστίν] quippe quod noctis
principium esse *non ens* affirmat Parm. cf. § 27.

v. 116. δέμας] accusative accipio. — σήματ'] hic
potius de duabus elementorum formis esse acci-

V. 117-120.

χωρὶς ἀπ' ἀλλήλων· τῇ μὲν, φλογὸς αἰθέριον πῦρ,
ἥπιον ὄν, μεγ' αἰραῖον, ἐωϋτῶ πάντοσε τωῦτόν,
τῷ δ' ἐτέρῳ μὴ τωῦτόν, ἀτὰρ καὶ κεῖνο κατ' αὐτό·
ἀντία νυκτάδα, ἣ πυκινὸν δέμας ἐμβριθεῖς τε.

*

*

*

Επὶ τῷδε ἐστὶ τὸ αἰραῖον, καὶ τὸ θερμὸν, καὶ
τὸ φάος, καὶ τὸ μαλθακόν, καὶ τὸ κοῦφον. ἐπὶ
δὲ τῷ πυκνῷ ὠνόμασαι τὸ ψυχρὸν, καὶ τὸ ζόφος,
καὶ τὸ σκληρόν, καὶ τὸ βαρὺ. ταῦτα γὰρ ἀπε-
κρίθη ἑκατέρως ἑκάτερα. *

piendum videtur, 'quam de ratiocinationis argu-
mentis. cf. v. 135.

v. 118.) sic dedit Füllebr. Simpl. p. 7 b. et 9. ἥπ. ὄν,
μ. ἀρ. ἐλαφρόν κτλ. contra metrum; p. 39. ἥπιον ἐστὶν
ἐλαφρόν ἐαυτ. κτλ. Aegre carerem alterutra epitheto
(ἥπ. f. ἐλαφρ.); primum enim Stobaeus etiam, f. is,
quem sequitur auctorem, ap. Parmen. legisse vide-
tur (vid. Stob. p. 482.), alterum ipse iterat Simpl.;
num vers. fortasse sic adornandus: ἥπ. ὄν, μ. ἀρ.,
ἐλαφρ. τε, π. τωῦτ.? — form. Jon. ἐωϋτῶ et τωῦτ. ap.
Simpl. p. 7 et 9.

v. 120.) ἀντία] p. 7 b. τὰναντία — ἣ πυκινὸν δ.]
ic p. 39. ἥδὲ πυκινὸν p. 7 b. ἥδὲ πυκνὸν p. 9.

* ap. Simpl. p. 7 b. exhibitis v. 114-20. καὶ δὴ
καταλογάδην μεταξὺ τῶν ἐπῶν ἐμφέρεται τι ῥησιδίου δς
εὐτοῦ Παρμενίδου ἔχον οὕτως· Επὶ κτλ. Ac deinde:
οὕτω σαφῶς ἀντιθέτως δύο σοιχεῖα ἔλαβε· διδ πρότερον ἐν
ὃ ὄν διέγνω, καὶ πεπλανῆσθαι δὲ φησι τοὺς τὴν ἀντίθε-

Αὐτὰρ ἐπεὶ δὴ πάντα φάος καὶ νύξ' ὀνόμασαι,

v 121.) διάκοσμον] διάκ. est dispositio, ordinatio partium; hinc μέγας διάκοσμ. Democriti, et μικρ. διάκ. vid. Diog. L. IX, 46. Pythagoreis animi tripartitionem significabat. vid. inprim. Salmasius ad Epictet. p. 168 sq. cf. 177. Plut. adv. Colot. p. 1114. Παρμ., ὅς γε καὶ διάκοσμον ἀποίηται, καὶ σοιχεῖα μινυῖνδς . . ἐκ τούτων τὰ Φαινόμενα πάντα . . ἀπότελει.

v. 122.) παρελάσση] Philalath. et Fülleb. *ne aliqua mortalium opinio aliquando te fugiat*. nescio, an non potius vertendum sit: *ne te fallat*. nam παρελαύνειν significat obequitare, ac professus poeta erat se *λοιπέτα* δ. traditurum.

V. 123-26.) ap. Simpl. p. 39, ubi καὶ μετ' ὀλίγα, inquit, πάλιν· Αὐτὰρ κτλ. ac εἰ δὲ μηδετέρῃ κατὰ μηδὲν,

V. 124 - 126.

καὶ τὰ κατὰ σφετέρως δυνάμεις ἐπὶ τοῖσί τε καὶ
τοῖς,

πάντων πλεονῶν ἐστὶν ὁμοῦ φάεος καὶ νυκτὸς ἀφάντου,
ἴσων ἀμφοτέρων, ἐπεὶ οὐδετέρῳ μετὰ μηδέν.

καὶ ὅτι ἀρχαὶ ἄλλω (l. ἀμφω), καὶ ὅτι ἐναντίαι, δηλοῦνται.

v. aperte corrupta; Philaltheus „ si ergo nihil alterius cum altero esse potest, nec unum est altero posterius, profecto indicatur, tam ea esse principia, quam contraria. „ Viderint alii, num inde quid proficiatur.

v. 124.) καὶ τὰ] nescio, quo referatur v. τὰ; n. f. καὶ τε? „ Cum omnia lux dicta sint et nox, ac pro sua natura utrique (formae i. e. nocti s. luci) adhaereant, s. subsint. „

v. 126.) ἴσων ἀμφ.] Minime autem ex iis, quae dicta sunt, colligitur, rebus omnibus aequalem noctis ac lucis partem subesse, nec unquam tale quid docuit Parmenides (vid. § 27). Haud temere ideo corrigere mihi videor: ἴσως ἀμφ. „ omnia simul nocte repleta sunt et luce, pari modo utroque „ i. e. omnium nihil caret alterutro. Iterum, quae sequuntur, ni fallor, corrupta; veruum sensus poscere videtur: ἐπ. οὐδετέρου δίχα μηδέν, s. simile quid. Philalth. autem: „ cum nullum in altero, s. post alterum sit. „ quae tamen sententia nescio, an ceterae Parmenidis rationi possit satis consentanea videri; inter omnes enim constat coronas eum ex utroque elemento mixtas posuisse.

V. 127 - 132.

*

*

*

Αἱ γὰρ σεινότεραι ποιήντο πυρὸς ἀκρίτοιο,
αἱ δ' ἐπὶ ταῖς νυκτός· μετὰ δὲ φλογὸς ἴεται αἶσα.
ἐν δὲ μέσῳ τούτων Δαίμων, ἢ πάντα κυβερνᾷ·
πάντα γὰρ συγεροῖο τόκου καὶ μίξιος ἀρχή,
πέμπουσ' ἄρσενι θῆλυ μίσγειν, τοτ' ἐναντίον αὐθι
ἄρσεν θηλυτέρῳ.

V. 127-29.) Simpl. p. 9. μετ' ὀλίγα δὲ (post v. 114-122.) πάλιν περὶ τῶν δυοῖν σοικείων εἰπὼν, ἐπάγει καὶ τὸ ποιητικόν, λέγων οὕτως· Αἱ γὰρ κτλ. V. 128-132.) p. 7 b. καὶ ποιητικὸν δὲ αἷτιον, οὐ σωμάτων μόνον τῶν ἐν τῇ γενέσει, ἀλλὰ καὶ ἀσωμάτων τῶν τὴν γένεσιν συμπληρούντων (Amoris sc. caeterorumque Deorum) σαφῶς παραδεδωκεν ὁ Π., λέγων· Αἰδ' κτλ.

v. 127.) Αἱ γὰρ κτλ.] non ἀρχαί, i. tale q., sed σεφάναι vid. Stob. I. p. 482. cf. h. Com. § 27. — πυρ. ἀκρίτ.] id de coronis ex luce et tenebris mixtis accipiendum est. cf. Stob. l. c. πυρὶ ἀκρίτ. opponitur πῦρ κρινόμενον. vid. Empedocl. v. 196.

v. 128.) αἱ δ' ἐπὶ τ. ν.] utrum vertendum sit: praeter has, an post has, dubito dijudicare. — νυκτός] scil. ἀκρίτοιο. — αἶσα] significatur purum ignis elementum.

v. 130.) πάντα] n. f. πάντος?

v. 131.) μίσγειν] sic rescripti pro μιγέν. ... v. θῆλυ autem et ἄρσεν duo designant fortasse principia, quorum alterum efficiens, alterum passivum posuisse traditur Parmenides.

V. 133-135.

* * *

Πρώτιστον μὲν ἔρωτα θεῶν^{*} μητίσατο πάντων.

* * *

Εἶση δ' αἰθερίαν τε φύσιν, τὰ τ' ἐν αἰθέρι πάντα^{*}
ἡμάτα καὶ καθαρὰς εὐαγέος ἡελίοιο

v. 133.) ap. Plat. in Sympoſ. p. 178 b; cf. p. 195 c. Aristot. Metaph. I, 4 init. ὑποπεύσειε δ' ἂν τις Ησίο-
ν πρῶτον ζητῆσαι τὰ τοιοῦτον (sc. princip. efficiens),
εἴαν εἴ τις ἄλλος ἔρωτα ἢ ἐπιθυμίαν ἐν τοῖς οὐσιν ἔθηκεν
ὡς ἀρχὴν, οἷον καὶ Π. καὶ γὰρ οὗτος κατασκευάζων τὴν
τοῦ παντὸς γενέσιν, Πρ. μὲν, Φησὶν κτλ. Hunc Ari-
stotelis locum respexit Sext. Empir. adv. Math.
IX, 6. simulque Parmenidis versum laudat IX, 9.
Plut. Amator. p. 756. διὸ Π. μὲν ἀποφαίνει τὸν ἔρωτα
ὡς Ἀφροδίτης ἔργων πρεσβύτατον, ἐν τῇ κοσμογονίᾳ γρά-
δων κτλ. cf. Stob. J. p. 274. Simplic. p. 9. ταύτην
τὴν Δαίμονα vid. v. 129.) καὶ θεῶν αἰτίαν εἶναί Φησι,
ἔργων Πρ. κτλ.

V. 133-136.) ap. Clem. Alex. Strom. V. f. f. p.
13. 14. ἀφικόμενος οὖν ἐπὶ τὴν ἀληθῆ μάθησιν ὁ βουλό-
μενος, ἀκουέτω μὲν Παρμενίδου τοῦ Ἠλεάτου ἐπισχνομέ-
ου Εἶση κτλ. Haec autem legebantur ap. Parm.
bi sine dubio, ubi, explicata elementorum natu-
ra, de singulis rerum naturae partibus agere ag-
rediebatur.

v. 134.) εὐαγέος] Suid. εὐαγ., εὖ περιγόμενος. Eu-
ip. Bach. v. 661. χιόνος εὐαγεῖς βολαί. cf. Toup.
Imendat. in Suid. III. p. 559. ed. Lips., quem ad h. l.
audat Heinrichius.

V. 135-141.

λαμπάδος ἔργ' αἰδήλα, καὶ ὁππόθεν ἐξεγένοντο,
 ἔργα τε κύκλωπος πεύση περίφοιτα σελήνης,
 καὶ φύσιν· εἰδήσεις δὲ καὶ οὐρανὸν ἀμφὶς ἔχοντα,
 ἔνθεν ἔφυ γε καὶ ὥς μιν ἄγουσ' ἐπέδησεν ἀνάγκη
 πείρατ' ἔχειν ἄσρων.

... πῶς γαῖα, καὶ ἥλιος, ἡδὲ σελήνη,
 αἰθήρ τε ξυνὸς, γάλα τ' οὐράνιον, καὶ ὄλυμπος

v. 136.) κύκλωπος] similiter „κύκλωψ κόρη“, qui-
 dam ap. Eustath. poëta de rotunda oculi pupilla.
 vid. Steph. Thesaur. f. v. — περίφοιτα] ita egregie
 emendavit J. Scaliger ad Steph. P. philos. p. 217.
 vulgat. περί φοιτά.

v. 138.) ἔνθεν ἔφυ γε καὶ κτλ.] sic iterum J. Sca-
 liger pro ἔνθεν μὲν γὰρ ἔφυγε κτλ.

V. 140-43.) ap. Simpl. de caelo p. 138. ed. Ven.
 fol. 345 cod. Taur. Π. περὶ τῶν αἰσθητῶν ἀρξάντων
 φησὶ λέγειν (n. f. l. ἀρξάμενος φησὶ λέγειν?) Πῶς κτλ.
 seq. v. 140-43 ac deinde: καὶ τῶν γεννητῶν, καὶ φθι-
 ρομένων μέχρι τῶν μορίων τῶν ζώων τὴν γένεσιν παρα-
 δώκασι. cf. Plut. adv. Colot. p. 1113-14. (p. 552 sq.
 ed. Wyttemb.) Π. περὶ γῆς εἶρηκε πολλὰ, καὶ περὶ οὐ-
 ρανοῦ, καὶ ἡλίου, καὶ σελήνης καὶ ἄσρων, καὶ γένεσιν
 ἀνθρώπων ἀφήγεται· καὶ οὐδὲν ἀρρήτων, ὥς ἀνὴρ ἀρχαῖος
 ἐν φυσιολογίᾳ.

v. 141.) αἰθήρ τε ξυνὸς] significatur fortasse aethe-
 re omnia sidera circumfusa esse. — ὄλυμπος ἔσχα-

· 143 - 147.

χατος, ἡδ' ἄστρον θερμὸν μένος ὠρμήθησαν
ίγνεσθαι.

* * *
ἢ παπταίνουσα πρὸς αὐγὰς ἡλίοιο.

* * *
Νυκτιφαῆς περὶ γαῖαν ἀλώμενον ἀλλότριον Φῶς.

* * *
Ὡς γὰρ ἕκαστος ἔχει κρᾶσιν μελέων πολυ-
πλάγκτων,

ς] i. e. τὸ περιέχον πάσας (σεφάνας) τεύχευς δίκην.
d. Stob. I. p. 482. cf. v. 138.

V. 145.) ap. Plut. de facie in orbe lunae p. 929.
... ἀλλ' ὥσπερ ἡ σελήνη προσέχειν ἔδεικε τῷ κρείττονι,
ὡς δευτερεύειν· Αἰεὶ κτλ. κατὰ τὸν Π.· οὕτω τὴν δευτε-
ρὴν τάξιν ἀγαπᾶν κτλ.

V. 146.) ap. Plut. adv. Colot. p. 1116. . . . οὐδὲ
ἢ ὁ πῦρ μὴ λέγων εἶναι τὸν πεπυρωμένον σίδηρον, ἢ τὴν
λήνην ἡλιον, ἀλλὰ κατὰ Π. Νυκτιφ. κτλ. ἀναιρεῖ σιδή-
ου χρῆσιν, ἢ σελήνης φύσιν. — νυκτιφαῆς] sic emen-
irunt J. Scalig. ad P. philos. p. 217, atque Mez.
Reiske ad Plut. l. c.; accedit Wyttenbachii (vid.
ut. Moral. V. p. 561.) adprobatio.

V. 147-49.) ap. Aristot. Metaph. III, 5. p. 507

h. Εμπεδοκλῆς μεταβάλλοντας τὴν ἔξιν, μεταβάλ-
ει φησὶ τὴν φρόνησιν καὶ Π. δὲ ἀποφαίνεται τὸν
τὸν τρόπον· Ὡς γὰρ κτλ. et Theophrast. περὶ αἰσθη-

V. 148 - 150.

τὼς νόος ἀνθρώποισι παρέστηκεν· τὸ γὰρ αὐτὸ
ἔστιν, ὅπερ φρονέει μελέων φύσις ἀνθρώποισι,
καὶ πᾶσιν καὶ παντί· τὸ γὰρ πλεον ἐστὶ νόημα.

σέως ed. Steph. p. 1. Π. μὲν γὰρ ὅλως οὐδὲν ἀφάρ-
κεν, ἀλλὰ μόνον, ὅτι δυοῖν ὄντοιν σοικείοιν, κατὰ τὸ ὑπερ-
βάλλον ἐστὶν ἡ γνώσις. εἰ γὰρ ὑπεραίρη τὸ θερμόν ἢ
τὸ ψυχρόν, ἄλλην γίνεσθαι τὴν διάνοιαν· βελτίω δὲ καὶ
καθαρωτέραν, τὴν διὰ τὸ θερμόν· οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ταύ-
την δεῖσθαι τινὸς συμμετρίας. Ως κτλ. verfib. alla-
tis, pergit Theophr. τὸ γὰρ αἰσθάνεσθαι καὶ τὸ φρο-
νεῖν ὡς ταυτὸ λέγει· διὸ καὶ τὴν μνήμην καὶ τὴν λή-
θην ἀπὸ τούτων γίνεσθαι διὰ τῆς κράσεως. ἂν δ' ἰσάξωσι
τῇ μίξει, πότερον ἔσαι φρονεῖν, ἢ οὐ, καὶ τίς ἢ διά-
θεσις, οὐδὲν ἔτι διάριμεν. cf. Alex. Aphrodisiensis ad
Aristot. l. c. p. 144. „sapere hoc esse rebantur,
„ quorum talis erat sententia, quod sentire, et
„ omnem opinionem, omneque visum verum esse
„ putabant. „

V. 147.) ὡς γὰρ ἑκάστος ἔχ. κρ.] sic Aristot. et Alex.
Aphrod. (ex Patricii versione, quam recepit Cam-
panella in Metaph. I, 1. p. 27). Theophrast. ὡς γὰρ
ἑκάστος ἔχ. κρᾶσις κτλ. — πολυπλ.] Arist. πολυκάμπτη.

v. 150.) τ. γ. πλ. ἐστὶ ν.] Theophr. ὅλως δὲ πᾶν
τὸ ὄν ἔχειν τινὰ γνώσιν Parmenidem inquit affir-
masse. vid. § 28. — Caeterum conf. Empedocl.
v. 54 sqq. et v. 318 sqq.

151 - 156.

* * *

Femina virque simul Veneris cum germina mi-
fcent,

nis informans diverso ex sanguine virtus
temperiem servans bene condita corpora fingit.

si virtutes permixto semine pugnent,
ec faciant unam, permixto in corpore dirae
ascentem gemino vexabunt semine sexum.

V. 150-55.) ap. Coel. Aurelian, de morbis chronic.
IV. c. 9. p. 545. ed. Wetst. *Parmenides in libris, quos
Natura scripsit, eventu inquit conceptionis molles ali-
ando, seu subactos homines generari. Cujus quia Grae-
m est epigramma, et hoc versibus intimabo: latinos enim,
potui, simili modo composui, ne linguam ratio misce-
tur* (Sequuntur v. 151-56.) *Vult enim seminum prae-
materias esse virtutes, quae si se ita misouerint, et (sc. ut)
idem corporis (sc. vim unam) faciant, unam congruam
tui generent voluntatem. Si autem permixto semine corporeo
tutes separatae permanferint, utriusque Veneris natos appe-
tia sequatur.*

v. 150.) interpunxi post v. miscent; vulgo interp.
r. venis. v. 151. 52.) jungo: virtus temperiem ve-
s informans diverso ex sanguine, fingit bene con-
ta corpora servans (i. e. simul ea servans). v. 134.)
am] sc. vim. v. 155.) gemino] i. e. inter se repu-
ante. — vexabunt sexum] haec sola verba Coelii
filio possunt consentanea videri; neque tamen inde
spicuum est recte his Parmenidis versib. eum usum
se; ipsum praeterea Eleatis poema nunquam ocu-
videtur usurpasse; de pluribus enim loquitur Par-
menidis de natura libris.

V. 157 - 162.

* * *

. θαυμασίως ὡς δυσανάπεισον.

* * *

Οὕτω τοι κατὰ δόξαν ἔφυ τάδε, νῦν τε ἔασσι,
καὶ μετέπειτ' ἀπὸ τοῦδε τελευτήσουσι τραφέντα·
τοῖς δ' ὄνομα ἄνθρωποι κατέθεντ' ἐκάσῳ ἐπίσημον.

* * *

[Ἀλλ' ὅγε πάντοθεν ἴσος ἐὼν καὶ πάμπαν
ἀπείρος
σφαῖρος κυκλοτερής, μονή περιηγῆι χαίρων.]

V. 157.) ap. Suid. f. v. ὄς. . . λίαν. Παρμενίδης. θαυμ. κτλ.

V. 158-60.) ap. Simplic. de caelo p. 138 ed. Ven. fol. 345 cod. Taur. παραδοὺς δὲ τὴν τῶν αἰσθητῶν διαπόμηνσιν, ἐπήγαγε φύλιν· Οὕτω κτλ.

v. 158.) νῦν τε ἔασσι] sic recte dedit Peyron pro νῦν ἔασσι, Moërbekae fretus auctoritate.

v. 160.) cf. v. 106.

V. 161. 62.) a Stobaeo I. p. 354 tribuuntur *Parmenidi*. V. 162.) a schol. Arati p. 169 ed. Par. (ex certissima Sturzii emendat. qui legit *Ἀκραγανταῖος* pro *Ἀσκραῖος*), Simpl. in Arist. I. de cael. fol. 364. cod. Taur. *Empedocli*; atque ideo Sturzii utrumque v. vindicare studet Empedocli, quippe cuius σφαῖρος valde celebratus fuerit inter veteres. Sed fugit eum Procli locus, ubi secunda v. 161 pars adscribitur Parmenidi (vid. quae adnotata sunt ad v. 106) ac liquidem recte A. Peyron (p. 52) versus ap. Simpl.

§. 22.

d. Vers. 30-58.

Jam Xenophanes, id quod antea vidimus, sensus relinquere conatus erat; Parmenides autem, cum tota argumentatio a notione proficisceretur, si nihil cum sensibus est commune, distincte prius et sensit et effatus est veram rerum naturam intelligentia tantum et ratione comprehendi, nec sensuum ullum de veritate esse iudicium. a)

in Phys. p. 362. Eudemo falso tributos vindicavit Empedocli, sic esse expedienda res videtur: v., quos apposui, Parmenidis erant, quos imitatus Empedocles (utriusque enim perfimiles v. fuisse, affirmat Ptoclus) Οὕτως ἀρμονίης, cecinit, πυκινῷ κρυφῷ ἐξηρίκται (aliorum sit hujus v. explicatio s. emendatio) Σφαῖρος κυκλοτερὴς μονίῃ περιγυθεὶ αἰῶν (s. γαίῳ). (hos enim v. Eudemo, qui nunquam pepigit v., tribuit Simpl.)

Si autem v. 160. 61. vere Parmenidis sunt, ad alteram ejus philos. partem, non ad vere ens esse referendi videntur. v. 160.) ἀπείρος] sic emendav. Salmaf. ad Solin. p. 60. vulg. ἀπείρων. v. 161.) μονίῃ περιγυθεὶ] tentare non audeam; significatur enim fortasse sphaeram caeteroquin immobilem, in gyrum tantum revolvi. Quod autem ad Empedoclem attinet, veram lectionem ex utroque Simplicii loco restituit Amed. Peyron: μονίῃ περιγυθεὶ γαίῳ. Varios VV. DD. h. v. emendandi conatus vid. ap. Sturzium ad v. 24. sq.

vid. Plut. ap. Euseb. p. 23. Π. τὰς αἰσθήσεις ἐκβάλ-

Quo posito, philosophorum argumentatio jam via magis munita coepit procedere, cum rationis et sensuum cognitiones non usque, ut antea factum erat, inter se miscerentur, sed unaquaeque suis propriis finibus magis jam posset cohiberi.

Tota quae nunc sequitur argumentandi series *entis* nititur notione, quam Xenophanes statim ab initio ad Deum retulerat; Parmenides, ne quid praejudicatum foret, ipsam sibi esse sensit excutiendam. Antequam igitur quidquam de *entis* notione praemonuerit, ita concludit: *est aut non est*; non vero audieñdi, qui dicunt *non esse* et necessarie quidem *non esse*; *non ens* enim ne cogitari quidem b) potest. In quo miramur, quis

λει ἐκ τῆς ἀληθείας. cf. Euseb. p. 318. 756. Aristocles in l. VIII de philosophia ap. Euseb. XIV p. 756. (vid. § 3. not. d) et quae adnotata sunt ad v. 29 sqq. Timon in fillis: Παρμενίδου τε βίην μεγαλόφρονα τὴν πολύδοξον, ὅς ῥ' ἐπὶ Φαντασίας ἀπάτης ἀνετίκατο ὥσεις (ap. Diog. L. IX, 23).

- b) Plat. Soph. p. 241 d. τὸν τοῦ πατρὸς Παρμενίδου λόγον ἀναγκαῖον ἡμῖν ἀμνημονένοισι ἔσαι βασανίζειν, καὶ βιάζεσθαι τότε μὴ ὅν ὥς ἔστι κατὰ τι. cf. p. 237 et 258 (Varia Porphyrii, Alex. Aphrod., ipsiusque Simplicii de Platonis *non ente* sententias vid. ap. Simpl. p. 19. 22.) Plut. ap. Euseb. p. 23. τὸ δὲ μὴ ὅν ἐν τοῖς ὅλοις οὐκ ἔστιν (κατὰ τ. Π.) cf. Simpl. in Arist. l. de anima p. 72 b. Joh. Philop. in Phys. B. p. 8. 10 ectr.

jam tunc nondum florentibus sophistis, omnia ad vanam rerum speciem referre ausus sit; id enim facit, qui dicit et *non esse* et oportere *non esse*. Ad Xeniadem Corinthium, qui omnia fertur dixisse falsa, atque ex *non ente* fieri quidquid nascitur, et quidquid corrumpitur in *non ens* interire c), haec Parmenidis verba referrem, si certiores de ejus aetates essemus; nunc id tantum novimus eum vixisse ante Democritum, quippe qui ejus meminerit. At ipse fortasse Parmenides haec dixit argumentatione magis ductus, quam in vituperium certi cujusdam philosophi.

Praeterea autem et id monet Parmenides, caveant, ne *entis* et *non-entis* permisceant notiones; id quod contra eos dictum est, qui in aequo ponunt et quod *vere est*, et quod *entis* tantum praese fert speciem. Notatur vero fortasse Heraclitus Ephesius, qui et Aristoteli docuisse visus est, idem et *ens* esse et *non ens*. d) Quomodo et Aristoteles et Parmenides, siquidem non fallit conjectura, in errorem inducti sint, non meum est disquirere; id tantum moneam nihil temporum repugnare rationem, cum Heraclitus et Xenopha-

c) Sext. Empir. VII, 53. cf. 388. 399. Hypotyp. II, 8 e. c. t.

d) Arist. Metaphysic. III, 3. 7. ib. Alex. Aphrodis. cf. de hoc et similibus Aristot. locis Schleyermacher de Heraclito p. 407 sqq.

nis discipulus et Parmenidis fuisse aequalis dicatur. e)

Quod vero modo ex ipso auctore cognovimus, ab Aristotele aliisque in syllogismi formam ita redigitur: quod est praeter ipsum *ens*, *non ens* est, *non ens* autem nihil, *ens* igitur necessarie *unum* est; et quidquid praeter unum fuerit, nihil erit. f)

e) Sotion (ap. Diog. L. IX, 5.) utrumque, et Heraclitum et Parmenidem, circa Ol. LXIX floruisse affirmat, cf. D. L. IX, 1 et 21.

f) Arist. Metaph. I, 5. p. 488. Π. δὲ μᾶλλον βλέπων ὅτι καὶ τοῦ λέγειν. παρὰ γὰρ τὸ ὄν, τὸ μὴ ὄν οὐδὲν ἀξιῶν εἶναι, ἐξ ἀνάγκης ἐν οἴεται εἶναι τὸ ὄν, καὶ ἄλλο οὐδέν. cf. III, 4. p. 500 c. d. τὸ ἕτερον τοῦ ὄντος οὐκ ἔστιν. ὥστε κατὰ τὸν Παρμενίδου συμβαίνειν ἀνάγκη λόγον ἐν ἀπαντα εἶναι τὰ ὄντα, καὶ τοῦτο εἶναι τὸ ὄν. cf. Physic. I, 2. 3. Elench. sophist. II, 7. p. 195 a, Theophrastus, ut quidem Alex. Aphrod. tradiderat, in Imo Physicor. (cf. Joh. Philop. B. p. 8.) τὸ παρὰ τὸ ὄν, οὐκ ὄν, τὸ οὐκ ὄν οὐδέν, ἐν ἄρα τὸ ὄν (ap. Simpl. p. 25). Eudemus: τὸ παρὰ τὸ ὄν, οὐκ ὄν· ἀλλὰ καὶ μόνον λέγεται τὸ ὄν· ἐν ἄρα τὸ ὄν — sed negat Simplicius ipsa haec verba se in Eudemi Physicis legisse (p. 25. f. m.) Plut. ap. Enseb. φησὶ δὲ, ὅτι εἴ τι παρὰ τὸ ὄν ὑπάρχει, τοῦτο οὐκ ἔστιν ὄν, τὸ δὲ μὴ ὄν, ἐν τοῖς ὅλοις οὐκ ἔστιν. — Idem hic syllogismus occurrit ap. Alex. Aphrod. in elench. soph. (ad I, 9.) p. 26 b. (ad

ndeque collectum est, *omnia esse unum* statuiffe Parmenidem; g) id quod nullibi expressis verbis dixisse videtur; nihil enim ejusmodi in eo, qui sequitur loco; h) neque tamen, siquidem recte τὸ ὅλον et omnia constituitur notio, perperam ex aetëra ejus ratione tale quid efficitur.

I, 10.) p. 36 b. (τὸ περὶ τὸ ὅλον, lege παρὰ τὸ ὅλον κτλ.) (ad II, 17.) p. 61 a. in Topica (VIII, 4.) p. 271. in Metaphysica p. 20. 99. (ad I, 5. p. 483 f. g. et II, 4. p. 509 c. d.) cf. Themistius in paraphras. p. 17 f. m. et saepius; Joh. Philopon. in Aristot. Physica, B. p. 7. 8. 10 ect. — Georg. Pachymer. p. 96. p. 345. (lib. XII. tit. II.) „omnia enim, „ quae sunt, inquit P., quatenus sunt, unum sunt. „ Multa autem forent, si etiam aliud, quam ens „ et praeter ens videlicet, non ens esset. „ cf. id. in Aristot. libr. de infecab. a. 1.

- γ) vid. Plat. Theaet. p. 180 d. e. Soph. 242 d. Aristot. Metaphysic. III, 4. p. 500 c. d. (not. f). Orig. Philosoph. XI. p. 58. Euseb. Praep. evangel. XIV. p. 720. Joh. Philop. et al.

Alii αἰδιον inquiunt τὸ πᾶν, s. ἀκίνητον ect. vid. Plut. ap. Euseb. p. 23. Orig. Philosoph. Plut. Placita III, 24. Galen. X. p. 32 E. Alii denique ad mundum (κόσμον) referunt, quae caeteri ad ens et universum. vid. Stob. I. p. 416.

-) vid. v. 61 - 64, quibus totius argumentationis summa exponitur.

§. 23.

Ad Verſ. 59-72.

Verſus 61-64 argumentationis, quae ſequitur, continent ſummam. Haec autem ſunt, quae ſibi ſumit probanda; *ejus quod eſt neque ullus eſt ortus, neque interitus, totumque uniꝯ ejusdemque eſt generis* (οὐλον μουνογενές) *et immobile, neque infinitum*; (ſiquidem probabilis eſt conjectura, quam propoſui, οὐδ' ἀτέλεστον) *et nullis temporis, finiti ſ. futuri, finibus circumſcriptum, unum denique et continuum.*

Et primo quidem *entis* ortum tollit et interitum; neque enim ex *non ente ens* gigni poſſe affirmat *a)*, cum *non ens* ne cogitari quidem poſſit, ac ſi etiam poſſit, nulla adſit cauſſa cur aut non

a) cf. Ariſt. Phyiic. I, 9. ἡμῖνοι μὲν οὖν καὶ ἕτεροὶ τινές εἰσιν αὐτῆς (rectae definitionis v. generationis) ἀλλ' οὐκ ἱκανῶς. πρῶτον μὲν γὰρ ὁμολογοῦσι ἀπλῶς γίνεσθαι τι ἐκ μὴ ὄντος, ἢ Παρμενίδην ὁρῶς λέγειν· εἴτα φαίνεται αὐτοῖς κτλ. Interpretes id ad Platonem trahunt, cum hic unum eſſe omnia conceſſerit Parmenidi atque ita rerum originem ex *non ente* repetendam eſſe non negaverit. vid. Themist. p. 22 f. m. Philop. E. 5. 6. Simpl. p. 53 a. b. Recte autem monet Simplicius illud *unum eſſe omnia*, in ſophiſt. impugnaſſe Platonem; Ariſtotelem igitur Platonis tantum reſpexiſſe Parmenidem, in quo dialogo divinus philoſophus. Eleatici ἐν καὶ πᾶν miretur juveniliter. cf. Simpl. p. 22.

rius, aut non postea genitum sit *b*); neque ex *ente*,
 um nihil praeter ipsum gigni, s. fieri possit (se-
 quor emendationem, quam supra proposui v. 69.
 κ γε τοῦ ὄντος) si enim praeter *ens* quidquam
 ieret, iterum *non ens* prodiret. Haec autem, ut
 erisimile est, in versibus fortunae injuria nobis
 repts, Parmenides persecutus uberius erat, ac
 ersequitur in sequentibus, ubi *ens* tantum *esse*
 firmat, non autem fuisse, s. futurum esse.

Caeterum primum hoc et palmarium Parme-
 idis placitum, nemo est, qui non memoret; con-
 clusiones vero aut nullae adjunguntur *c*), quippe
 uod fere eadem a multis posteris philosophis ad-
 ibitae sint, aut si quae adjunguntur, aliorum Elea-
 corum caeterorumque potius sunt, qui eadem via
 ostea ingrediebantur, quam Parmenidis propriae. *d*)

b) Vellejus Epicureus ap. Cicer. de Nat. D. I, 9. *Ab utroque (Platone atque Zenone) autem sciscitur, cur mundi aedificatores repente exstiterint: innumerabilia saecula dormierint* ect.

c) Aristot. de caelo III, 1. p. 291 h. οἱ μὲν γὰρ αὐτῶν (τῶν φιλόσοφ.) ἀνείλον ὅλως γένεσιν καὶ φθοράν· οὐδὲν γὰρ οὔτε γίγνεσθαι φασιν, οὔτε φθείρεσθαι τῶν ὄντων, ἀλλὰ μόνον δοκεῖν ἡμῖν· οἷον οἱ περὶ Μ. τε καὶ Π. Plut. Π. αἰδίου εἶναι τὸ πᾶν ἀποφαίνε-ται (ap. Euseb. p. 23). cf. Plut. adv. Colot. p. 1114. Euseb. Praep. XIV. p. 720. Stob. I. p. 416. Π. ἀγέ-νητον εἶναι, αἰδίου καὶ ἀφθάρτου τὸν κόσμον. cf. Orig.

d) Chalcid. in Plat. Tim. p. 380. ed. Meurfii: „si quid „ fit, id necesse est, vel ex eo fieri, quod jam

Sicuti autem antea illud ἐν καὶ πᾶν nostro tribue-
rant, sic nunc ex eo, quod ens et ingenitum esse
et haud interiturum contenderat, omnino eum et
ortum sustulisse et interitum, posse sibi colligere
videbantur; e) quod num recte, et jure factum sit,
infra videbimus.

„ erat, vel ex eo, quod non est, utrumque autem
„ impossibile. De existente quidem, quia quod
„ jam dudum est, fieri ad praesens non potest:
„ denique quod gignitur nondum est. Nec vero
„ de non existente, quia necesse est ei, quod sit,
„ subesse aliquam materiam, ex qua fiat. Nihil
„ igitur fit. Sed nec corrumpitur ect. cf. Aristot.
Phyfic. I, 8: ζητοῦντες γὰρ οἱ κατὰ φιλοσοφίαν
πρῶτοι τὴν ἀλήθειαν, καὶ τὴν φύσιν τῶν ὄντων, ξε-
τράπησαν οἷον δδόν τινα ἄλλην ἀπωσθέντες ὑπὸ ἀπει-
ρίας· καὶ φασὶν οὔτε γίνεσθαι τῶν ὄντων οὐδὲν, οὔτε
φθεῖρεσθαι· διὰ τὸ ἀναγκαῖον μὲν εἶναι γίγνεσθαι
τὸ γιγνόμενον ἢ ἐξ ὄντος, ἢ ἐκ μὴ ὄντος. ἐκ δὲ
τούτων ἀμφοτέρων ἀδύνατον εἶναι. οὔτε γὰρ τὸ ὄν
γίνεσθαι· εἶναι γὰρ ἤδη. ἐκ τε μὴ ὄντος οὐδὲν ἂν
γενέσθαι· ὑποκείσθαι γὰρ τι δεῖ κτλ. cf. Themist.
21 b. 22. Simplic. 50 b. 51. Joh. Philoponus E.
P. 3. 4.

d) vid. Aristot. de caelo III, 1. 291. 92. Phyfic. I, 8.
(vid. not. c.). Stob. I. p. 402. II. καὶ Μελισσας
ἀνήρουν γένεσιν καὶ φθοράν. cf. Galen. c. X. Plut.
Placit. I, 24.

§. 24.

1 Verſ. 73-95.

V. 73-82. Ex *entis* notione, ſublato omni
in ente, id quoque conficit Parmenides, *ēns* il-
 d *eſſe* tantum, *non* autem *fuiſſe* aut *futurum*
ſe; neque enim *eſt*, quod erat, neque, quod
 turum eſt. Erunt fortasſe, qui mirentur, quod
 nec quoque *ῥῆσις* concluſa ſit: ſic igitur *ortus*
elatus eſt et interitus; neque tamen id ſine
 immo fit acumine. Si enim *ens* aut fuerit, aut
 turum ſit, haberet jam partes, atque inde quo-
 re exordium et finem; Parmenides autem *ens*
 allum vult principium habere, aut finem: om-
 es igitur et rei partes et temporis, amoveantur
 ceſſe eſt. Ac ita factum eſt, cum priori haec
 gumentationi adnumerarentur, ut praeter Sim-
 icium, Johannem Philoponum et Ammonium a)

) Ammonius in Ariſt. 1. de interpretat. p. 38, 3 ſq.

πρῶτον . . . , ὅς ὁ Τιμαῖος ἡμᾶς ἐδίδαξε, καὶ αὐτὸς
 ὁ Αριſτοτέλης θεολογῶν ἀποφαίνεται, καὶ πρὸ τούτων
 ὁ Παρμενίδης, οὐχ ὁ παρὰ Πλάτωνι μόνον, ἀλλὰ καὶ
 ὁ ἐν τοῖς οἰκείοις ἔπεσιν, οὐδέν ἐστι παρὰ τοῖς θεοῖς
 οὔτε παρεληλυθός, οὔτε μέλλον. οὔτε (lege ἀλλὰ)
 τοῦτο μὲν ἐκάτερον οὐκ ἦν, τὸ μὲν οὐκ ἐτι, τὸ δὲ
 οὐπω· καὶ τὸ μὲν μεταβεβληκός, τὸ δὲ πεφυκός με-
 ταβάλλειν· τὰ δὲ τοιαῦτα τοῖς ὄντως ὄνσι, καὶ μετα-
 βολὴν οὐδὲ κατ' ἐπίνοιαν ἐπίδεχομένοις, προσαρμότ-
 τειν ἀμύχανον· προηγεῖσθαι γὰρ ἀνάγκη τὸ παντε-
 λῶς ἀμετάβλητον τοῦ ὅπωσοῦν μεταβάλλοντος, ἵνα

qui egregios hos versus ab oblivione vindicarunt, de hac conclusione meminerit nemo, nisi quod affirmant Parmenidem *ens tantum esse* dixisse. b)

V. 83-89. Cum autem praeter *ens* sit nihil, *ens* neque dividuum esse potest, sed unum est et *continuum*; inde *immobile* quoque, cum ut bene ex Parmenidis verbis colligit Plato, locum habere non possit, quo se moveat. c) Semper vero in

καὶ μένῃ μεταβάλλον· ὥς ἐπὶ θεῶν . . . τὸ παραληλυθὸς, ἢ τὸ μέλλον, θεωρεῖσθαι ἀδύνατον· ἀλλὰ πάντα παρ' αὐτοῖς ἐν ἐνὶ τῷ νῦν ἐστὶ τῷ αἰῶνι ἰδρῶ μένῃ κτλ.

b) Eudem. ap. Simpl. p. 25. ἀλλὰ καὶ μοναχῶς λέγεται τὸ ὄν. Plut. ap. Euseb. (Π. ἀποφαίνεται) εἶναι τὸ ἐν μόνον. Plut. adv. Colot. p. 1114. ἐστὶ τὸ ὄν (κατὰ τ. Π.) . . . μόνιμον ἐν τῷ εἶναι.

c) Plat. in Theaet. p. 180 d. e. ὀλίγου δὲ ἐπελαθόμεν, ὦ Θεόδωρε, ὅτι ἄλλοι αὖ τὰναντία τούτοις ἀπεφάναντο, οἷον ἀκίνητον τελέθει τῷ παντί ὄνομ' εἶναι (Buttmannus corrigit ἀκίνητον τελέθειν, ὃ πάντ' ὄνομ' εἶναι. cf. autem Parmenid. v. 99.), καὶ ἄλλα, ὅσα Μελισσοί τε καὶ Παρμενίδαι ἐναντιούμενοι πᾶσι τούτοις διίσχυρίζονται, ὥς ἐν τε πάντα ἐστὶ καὶ ἐστὶ κεν αὐτὸ ἐν αὐτῷ, οὐκ ἔχον χάραν, ἐν ἣ κινεῖται. cf. Aristot. de generat. et corrupt. I, 8. p. 313 f. g. et Joh. Philop. ad h. l. p. 35 b. Respexit tamen Aristot. Melissum potius et Zenonem, quam Parmenidem. (cf. Sect. III.)

lem relabitur noſter, *ens* nempe initio et fine arere; quia caetera, quae de *ente* argumentatur, id id omnia poſſunt referri: quod enim neque rtui, neque interitui obnoxium eſt, moveri nequit; cum, ſi moveretur, quovis temporis momento aliud *ens* prodiret, aliud interfireret. (cf. Philop. A. p. 9. 10.) Atque inde a nonnullis ſic memoratur argumentatio d): *ens* nullum admittit rtum et interitum, quia immobile eſt. Plurimi utem nulla adjuncta conſiſtione, referunt tantam placitum. e) —

Plotin. Ennead. v. l. 1. c. 8. p. 490. καὶ ἀκίνητον δὲ λέγει Π. τοῦτο (τὸ ὄν)· καὶ τοὶ προſτιδεῖς τὸ νοεῖν, ſωματικὴν πᾶσαν κίνηſιν ἐξαίρων ἀπ' αὐτοῦ, ἵνα μὲν ὡς αὐτῶς.

1) Stob. I, 21. p. 412. Π. καὶ Μ. ἀνέρου γένεſιν καὶ φθορὰν, διὰ τὸ νομίζειν τὸ πᾶν ἀκίνητον. cf. Galen. X. p. 32 E., οἱ περὶ Π. κ. Μ. κ. Ζήνωνα τὸν Ελεάτην, γένεſιν, καὶ φθορὰν ἀνιήκαſιν, ἀκίνητον εἶναι τὸ πᾶν ὑπολαβόντες. cf. Plut. Placit. I, 24.

2) Ariſtot. de caelo III, 1. p. 291. 92. Μ. κ. Π. . . . εἰ, καὶ τ' ἄλλα λέγουſι καλῶς, ἀλλ' οὐ Φυſικῶς γὰρ δεῖ νομίſαι λέγειν· τὸ γὰρ εἶναι ἅττα τῶν ὄντων ἀγένητα, καὶ ὅλως ἀκίνητα, μᾶλλον ἐſιν ἐτέρας καὶ προτέρας, ἢ τῆς Φυſικῆς ἐπιſκέψεως. cf. Metaphyſ. I, 5. p. 486 f. et I, 5. p. 488 e. Plut. autem ap. Euſeb. Φηſὶ δὲ (Π.), ὅτι εἴ τι παρὰ τὸ ὄν ὑπάρχει, τοῦτο οὐκ ἐſιν, τὸ δὲ μὴ ὄν ἐν τοῖς ὅλοις οὐκ ἐſιν·

V. 90-94. Quod vero totum in se est positum *f*), et immobile, *non infinitum* sit necesse est; quod enim infinitum est, eget aliqua re; *ens* autem nulla re potest indigere, cū totum in se sit positum, omnique igitur parte absolutum et perfectum.

Nisi Simplicii interposita esset auctoritas, nunc statim sequi jubērem, quae v. 103 sqq. leguntur; *ens* ab omni parte absolutum, sphaerae esse simile. Neque tamen quidquam contra Simplicii auctoritatem censeo loco movendum, etsi me ne-

οὕτως οὖν τὸ ὄν ἀγένητον ἀπολείπει. Alex. Aphrodis. in Topica p. 39. τὸ ὄν ἀκίνητον τε καὶ ἔν. cf. p. 43. Plut. ap. Euseb. ἀίδιον τὸ πᾶν καὶ ἀκίνητον. cf. Euseb. XIV. p. 720. Themist. p. 16 in. Orig. c. X. f. f. Hermiae irritio gentil. philosoph. § 6. Pachymer. l. XII, 2. p. 545. Sext. Hypotyp. II, 65. μὴ εἶναι κίνησιν ὑπολαμβάνουσι Π. τε κ. Μ. cf. adv. Math. X, 46. μὴ εἶναι (sc. κίνησιν) δὲ οἱ περὶ Π. κ. Μ., οὓς δ' Ἀριστοτέλης σασιῶτας τε τῆς φύσεως καὶ ἀφυσικούς κέκληκεν. cf. Aristot. Physica I, 2. de caelo III, 1. Plato σασιῶτας τοῦ ὅλου eos dixerat. vid. Theaet. p. 181 a. cf. Simpl. p. 5 b. f. f. 7 f. m. Joh. Philop. A. 6 ect. Conclusiones, quas adjunxit Sextus, non Parmenidis sunt et Melissi, sed Zenonis et Diodori Croni.

f) cf. Plut. adv. Colot. p. 1114. ἐστὶ τὸ ὄν (κατὰ τὸν Π.) . . . ὁμοιον ἑαυτῷ. Plat. in Theaet. p. 180 e. ἔσηκεν αὐτὸ ἐν αὐτῷ.

aire libere fateor, quomodo, quae sequuntur, pte cohaereant cum superioribus.

§. 25.

ad Vers. 95 - III.

V. 95-102. Unde Parmenides ad hanc ductus sit conclusionem, *idem esse ens*, idque *animo concipere*, seu cogitare, non difficile erit explicatu. Id quod *entis* percipit notionem, aut *is est*, aut *non ens*; quomodo autem *non ens* *utis* cognitionem percipiat? *ens* igitur ab *ente* tantum cognoscitur.

Placiti hujus praeter Simplicium meminit Iulianus a), saepiusque id respexit Plato b).

V. 103-III. Qued antea censuerat Parmenides, *ens* infinitum esse non posse, quippe quod *in* parte expletum sit et absolutum, id copiose nunc explicat. Cum praeter *ens* sit nihil, quae ipsum *ens* huc magis quam illuc esse *ens*

) Plotin. Ennead. V. l. I. c. 8. p. 490, 91. πολλαχοῦ δὲ τὸ ὄν καὶ τὸν νοῦν, τὴν ἰδέαν λέγει (ὁ Πλάτων), ὥστε Πλάτωνα εἶδέναι ἐκ μὲν τ'ἀγαθοῦ τὸν νοῦν, τὴν ἰδέαν· ἐκ δὲ τοῦ νοῦ, τὴν ψυχὴν κτλ. . . ἥπειτα μὲν οὖν καὶ Παρμενίδης πρότερον τῆς τοιαύτης δόξης καθόσον εἰς ταῦτά συνῆγεν ὄν καὶ νοῦν. καὶ τὸ ὄν οὐκ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς ἐτίθετο· τὸ γὰρ αὐτὸ νοεῖν ἐξί τε καὶ εἶναι λέγων, καὶ ἀκίνητον δὲ λέγει τοῦτο.

vid. quae adnotata sunt ad v. 97.

potest, sed in omnem partem aequale sit necesse est c), et sphaerae simile d) et finitum, ut recte inde colligunt, qui id placitum nobis tradunt. e)
In errorem autem, nescio quomodo, inducti erant,

e) Plato in Theaet. p. 180 e. M. κ. Π. . . . δι' σχυρίζονται, ὡς ἔν τε πάντα ἐστὶ καὶ ἔζηκεν αὐτὸ ἐν αὐτῷ. Plut. adv. Colot. p. 1114. (τὸ ὄν) ὁμοιον ἑαυτῷ καὶ μόνιμον ἐν τῷ εἶναι. Hermias in irratione gentil. philos. § 6. τὴν οὐσίαν ἔν εἶναι . . . καὶ ἀκίνητον καὶ παντὶ ὁμοιον (1 καὶ πάντῃ ὁμοιον). Procl. in Tim. p. 160. (τὸ ὄν εἶναι) πανταχόθεν εἰς αὐτὸ συννεῦον.

d) vid. Plato l. e. (ad v. 103 sqq.) Aristot. Physic. I, 2. 3. Plotin. Enn. V. l. I. c. 8. p. 491. (τὸ ὄν) ὀγκῶ σφαίρας ὑπεικάζων, ἔτι πάντα ἔχει περιειλημμένα, καὶ ὅτι τὸ νοεῖν οὐκ ἔξω, ἀλλ' ἐν αὐτῷ. Boëth. consolat. philosoph. III f. f. p. 1060. ed. Basil. „ ea est enim divinae forma substantiae, „ ut neque in externa dilabatur, nec in se ex- „ ternum aliquod ipsa suscipiat. Sed sicut de ea „ Parmenides ait „ ect. Euseb. Praepar. l. XIV p. 718. δ-δὲ Π. ἔν μὲν εἶναι τὸ πᾶν . . . καὶ κατὰ σχῆμα σφαιροειδὲς ὑπερέχειν (1. ὑπάρχειν) ἐδογμάτιζε. cf. Stob. I, 3. p. 60. Orig. p. 86. id. p. 88. τὸ πᾶν . . . σφαιροειδὲς (εἶναι) καὶ ὁμοιον, οὐκ ἔχον δὲ τί- πον ἐν αὐτῷ (n. f. l. οὐκ ἔχον δὲ τόπον ἐν αὐτῷ?)

e) τὸ ὄν πεπερασμένον. vid. Arist. Physic. I, 2. p. 198 a. III, 6. p. 217 b. Metaph. I, 5. p. 488 d. cf. The- mist. p. 35 f. m. Simpl. 7 f. f. 116 b. Joh. Philop. et Pachym. (vid. not. g)

ui Parmenidem volunt *ens* esse infinitum statuitur. f) In Eleatici nostri vero laude ponitur, quod id quod perfectum sit, esse definitum pronuntiaverit g) atque non infinitum; indeque *unum* ma-

f) Hermias § 6. Π. ἀνακηρύσσει τὴν οὐσίαν ἔν εἶναι . . . καὶ ἄπειρον. S. Epiphan. expolit. fid. I. p. 1057.

Π. . . . καὶ αὐτὸς τὸ ἄπειρον ἔλεγεν ἀρχὴν τῶν πάντων. Davif. ad Cic. Acad. IV, 37. „ forte rescribendum πῦρ; errasse tamen potius Epiphanium crediderim „ idque et ego, praecipue cum Hermian erroris habeat socium. Ne autem Johannes Philoponus turpiter per eundem errorem esse lapsus videatur, lege in commentariis ejus in Arist. libr. de generat. et interitu p. 35 b. f. f. Μελίσσος pro Παρμενίδης — τῷ αὐτῷ τρόπῳ ὁ Μελίσσος (non ὁ Π.) καὶ τὸ ἄπειρον εἰσήγεν· εἰ γὰρ ἐστὶ πεπερασμένον τὸ πᾶν κτλ.

g) Arist. Physic. III, 6. p. 217 b. τέλειον δ' οὐδέν, μὴ ἔχον τέλος· τὸ δὲ τέλος, πέρας· διὸ βέλτιον ρητέον Παρμενίδην Μελίσσου εἰρηκέναι. ὁ μὲν γὰρ τὸ ὅλον ἄπειρόν· φησιν· ὁ δὲ, τὸ ὅλον πεπεράνδαι, μεσσόθεν ἰσπαλές κ. τ. λ. cf. Themist. p. 35 f. m. Simplic. p. 116 b. idem p. 7 f. f. (vid. quae adnotata sunt ad v. 90). cf. p. 19. Chalcid. in Plat. Tim. p. 279. „ Sed P. quidem unum perfectum omne, et definitum pronunciat. „ cf. Aristot. Metaph. I, 5. p. 488 c. Alex. Aphrod. in Aristot. Metaph. p. 18. (vid. § 26 not. d) Georg. Pachym. p. 75. Joh. Philop. A. p. 9. 10 Parmenidem finitum inquit *ens* dixisse, εἰς τὴν ὀριστικὴν καὶ εἰδοποιὸν τῶν νοητῶν δύναμιν ἀπιδῶν.

gis *secundum rationem* (Arist. Metaph.) respexisse putatur, quam materiam (vid. not. g) ac rerum omnium complexum expressisse (vid. Plotin. not. d).

His peractis jam quaeritur, utrum *integram* Parmenidis de *ente* argumentationem legisse videamur, an mancā et mutilā? Siquidem vero illis versibus, quos supra vidimus (v. 60-63), totius argumentationis summa contenta erat, nescio quid ultra exspectemus. Argumentis enim nunc probatum est (v. 63-72) *entis* neque ortum esse neque interitum; atque nullis neque praeteriti, neque futuri temporis finibus *ens* esse circumscriptum (73-82); et totum unius generis (*μονογενής*) esse et immobile (83-89), neque infinitum (90-94), sed continuum, absolutum et finitum (103-110). Illam autem argumentationis summam haud mancā esse, non inprobabile fortasse videbitur, cum omnium nemo, qui Parmenidis faciunt mentionem, memorent quidquam, quod hic possit praetermissum videri; nisi quod Simplicius multa alia de *ente* praedicasse Parmenidem ait (p. 17 v. adlat. ad v. 76). Neque certe putaverim omnes conclusiones plenas nos legere et absolutas, quales, quibus ipse liber ante oculos erat; sed multa, ut verisimile fit, a Simplicio caeterisque collata ad complementum sunt.

§. 25.

Ad Vers. IIII-13.

In tribus his versibus recte interpretandis iusta totius rationis versatur cognitio. Duo autem

sunt, quae inde posse elici videbantur, ut scilicet fateretur, se nunc ad ea se vertere, quae aut praeter vanam quandam speciem nihil praebeant, sensusque tantum decipiant, aut, quae quidem eam, quam ipsum *ens*, veram certamque cognitionem non admittant, quippe quae ipsa nihil habeant firmi, sed moveantur semper et mutantur, afferant tamen opinionem per sensus et verisimilitudinem. Quorum si primum posuit, omnem sensuum fidem et rerum veritatem, quae sensibus percipiuntur, sustulerit necesse est; si alterum, idem fere quod postea Plato, statuisse videbitur; qui id, quod unum semper atque idem est, atque intelligentia et ratione percipitur, veram certamque cognitionem admittere definivit, alterum vero, quod gignitur et interit, nec unquam esse vere potest, opinabile tantum esse. a)

Versamur autem in re ab antiquis jam auctoribus multum et saepe quaesita. Et primo quidem quid senserit Plato, non facile erit dijudicatu, cum nullibi expressis verbis id dicat, sed, quid senserit, conjecturis sit adsequendum; quod cum, nisi tota contra Parmenidem argumentatione ab omni parte antea expensa, recte fieri non possit, omittamus nunc; alius fortasse locus hac re nobis erit dicendi, ubi de Platonis caeterorumque contra Eleaticos argumentandi ratione,

a) vid. Plat. Tim. p. 28. cf. Procl. p. 78.

uberius agemus. *b)* Qui autem antem Eleaten nostrum impugnant Parm verba in eam certe acceperant partem, ut et ortum et interitum, simulque omnes suam fidem penitus sustulisse, aperte affirint (vid. § 21. not. c). „Atque Aristoteles in tertio de caelo libro (c. I. p. 291 h.): „dam generationem, inquit, e medio cor „nemve tollunt. Nihil enim eorum, qua „generari aut corrumpi, sed solum ita no „deri dicunt c), ut Melissus, atque Parm „quos etfi bene caetera dicunt, non tamen φ „dicere oportet putare *d)* illi vero

b) Quae hic promittitur, commentatio, sicuti tonis dialogo, qui Parmenidis nomen prae disquisitione, quartae hujus scriptionis sect juncta erit.

ο) οἱ μὲν γὰρ αὐτῶν ἀνεῖλον ὅλως γένεσιν καὶ οὐδὲν γὰρ οὔτε γίνεσθαι φασιν, οὔτε φθείρεσθαι. cf. Physic. I, 8. VIII, 3, p. 254 a. b. τὸ πάντα ἡρμεῖν (putare), καὶ τούτου ζητεῖν ἀφέντας τὴν αἴσθησιν, ἀρρώστια τίς νοίας κτλ. Metaph. I, 3, p. 486 f. ἐνιοὶ γὰρ λεγόντων, ὥσπερ ἡττηθέντες ὑπὸ ταύτης τῆς θεωρίας, τὸ ἐν ἀκίνητόν φασιν εἶναι καὶ τὴν φύσιν μόνον κατὰ γένεσιν καὶ φθορὰν (τοῦτο ἀρχαῖόν τε καὶ πάντες ὁμολόγησαν) ἀλλὰ καὶ ἄλλην μεταβολὴν πᾶσαν καὶ τοῦτο αὐτῶν ἰδ

d) vid. § 23. not. c.

„ nihil praeter substantiam sensibilem esse existi-
 „ mabant ad haec illinc accommodatas sen-
 „ tentias traduxerunt. „ e) Minus aperte in Meta-
 „ physicis (I, 5. p. 488 e.): „ Parmenides, inquit,
 „ (qui *ens* finitum posuit) „ unum secundum ratio-
 „ nem attigisse videtur coactus vero illa,
 „ quae apparent f) sequi et unum ratione, plura
 „ vero secundum sensus putans esse, duas causas
 „ rursus et duo principia ponit. „ Neque tamen,
 quod contente agit Simplicius, in suas partes tra-
 ducet Stagiriten. g) Sententia, quam in Aristoteli
 Metaphysicis expressam legimus, iterum in
 Theophrasti quodam loco offenditur, quem ex pri-
 mo ejus Physicorum libro exscriptum Alexandro
 debemus Aphrodisiensi h): „ Parmenides autem
 „ utraque via ingressus est; statuit enim univer-

e) *ἐκεῖνοι δὲ διὰ τὸ μηδὲν μὲν ἄλλο παρὰ τὴν τῶν αἰσθη-
 τῶν οὐσίαν ὑπολαμβάνειν εἶναι κτλ. cf. Simplic.
 ad h. l.*

f) *Π. μὲν ἔοικε τοῦ κατὰ λόγον ἑνὸς ἀπτεσθαι. . . .
 ἀναγκαζόμενος δ' ἀκολουθεῖν τοῖς φαινομένοις κτλ.*

g) *vid. Simpl. in Phys. p. 9. 17 ect. p. 275 b. de cae-
 lo p. 26. 158. Sed haec persequenda accuratius
 sunt, ubi Aristotelis contra Eleaten argumentatio-
 nem exponemus.*

h) *Alex. Aphrod. in Arist. Metaph. p. 14. atque hanc
 Theophrasti sententiam ipse Alex. adoptasse vide-
 tur, ubi suam propriam interponebat, vid. Sim-
 plic. in Phys. p. 9 f. in, cf. p. 15 b.*

„sum esse sempiternum et generationem rerum
 „tueri conatur; non quod similem de utroque
 „sententiam habeat; sed revera universum unum
 „esse ratus idemque ingenitum et globosum; ad
 „tuendam generationem ex opinione vulgi rerum
 „apparentium duo principia facit „ect.

Posteris vero temporibus Parmenidem id quod
 vere semperque sit, ab altero, quod gignatur et
 finireat, nec unquam esse vere possit, ita jam di-
 stinxisse, ut a Platone factum est, sic invaluit sen-
 tentia i), ut vix singuli contrariam tueri fuerint

- i) Plut. adv. Colot. p. 1114. Πλάτων καὶ Σωκράτης
 ἔτι πρότερος (sic Wyttenb. p. 552; vulgat. Παρμε-
 νίδης καὶ πάντων καὶ Σωκράτους ἔτι πρότερος) συνεί-
 δεν, ὥς ἔχει τι δοξασθὲν ἢ φύσις, ἔχει δὲ καὶ νοη-
 τόν· ἔστι δὲ τὸ μὲν δοξασθὲν ἀβέβαιον καὶ πλανητὸν
 ἐν πάθεσι πολλοῖς καὶ μεταβολαῖς . . . , τοῦ νοητοῦ
 δὲ ἕτερον εἶδος . . . ὁ δὲ Παρμενίδης ἀναιρεῖ μὲν οὐ-
 δετέραν φύσιν, ἐκάτερὰ δὲ ἀποδιδούς τὸ προσήκον, εἰς
 μὲν τὴν τοῦ ἐνός καὶ ὄντος ἰδέαν τίθεται τὸ νοητὸν,
 . . . εἰς δὲ τὴν ἀτακτον καὶ φερομένην, τὸ αἰσθη-
 τόν· κτλ. Plut. ap. Euseb. p. 23. Π. αἰδίδιον τὸ πᾶν
 κτλ. (ἀποφαίνεται) κατὰ τὴν τῶν πραγμάτων ἀρί-
 στευαν . . . γένεσιν δὲ τῶν κατ' ὑπόληψιν ψευδῶν δο-
 κούντων εἶναι. cf. Procl. in Tim. p. 78 et 103. Diog.
 Laërt. IX, 22. (vid. ad v. 28 sqq. et 37 sqq.) Ploti-
 nin. Ennead. p. 490. 91. (vid. § 25 not. a. d.) Joh. Phi-
 lop. in Physic. A. p. 9. ect.

onati. *k*) Nunc vero Parmenidis *ens* alii ad coe-
um *l*), alii ad Platonis ideas retulerunt *m*), alii
ad rerum principia *n*); alii denique ad Deos *o*),
quod cum auctor etiam libelli de X., G. et M.
ecerit, possit fortasse ipse Parmenides *ens* suum

b) vlc. Colotes, qui πῦρ, dixerat, ἀνῆρκεν Π. καὶ
ὕδωρ, καὶ κρημνόν, καὶ πόλεις . . . ζῆν ἡμᾶς κα-
κώλυκε κτλ. vid. Plut. adv. Colot. p. 1113 sq. Se-
neca epistol. 88 f. f. „ Parmenides ait, ex his,
„ quae videntur, nihil esse in universum . . . Si
„ Parmenidi credo, nihil est praeter unum. „ cf.
Orig. (§ 23. not. h.)

j) vid. Eudem. ap. Simpl. p. 29. τῷ δὲ οὐρανῷ Φησι (1.
Φασι), σχεδὸν πάντες ἐφαρμόσουσιν οἱ τοιοῦτοι λόγοι.
cf. Simpl. p. 31. (vid. ad v. 104.)

n) Syrianus in Arist. Metaphyl. (l. XII. c. 2.) p. 59.
„ dicendum pro Socrate et Platone et Parmenide
„ et Pythagora contra ipsum (Aristotelem), quod
„ ideae ab his divinis viris nec juxta locutionem
„ consuetudinis nominum producebantur.

o) Joh. Philop. in Arist. Phys. A. p. 9 f. f. ἴσθον δὲ ὅτι
(οἱ) ἐν τῷ πᾶν λέγοντες, οὐ περὶ τῶν ἀρχῶν ἐποιοῦντο
τὸν λόγον. cf. A. p. 12.

p) Ammonius in Aristot. l. de interpret. p. 58. (§ 24.
not. a.) idem tamen p. 59. ὅπερ καὶ ὁ μέγας Π.
πάντι τῷ νοητῷ ὑπάρχειν ἀποφαίνεται. lib. de X. G.
M. c. IV. ἔτι τί κωλύει πεπερῶνθαι καὶ ἔχειν πέρατα
ἐν ὄντα τὸν θεόν; ὡς καὶ ὁ Π. λέγει, ἐν ὄν εἶναι
αὐτόν, Πάντοθεν κτλ.

dixisse *Deum* videri; at suspectum sane Aristotelis nomen est libelli fronti adscriptum, atque hac ipsa, ni fallor, re suspectius fit; si enim Eleates tale quid dixisset, minimè certe omisisset Aristoteles in scriptis physicis et metaphysicis hac de re admonere. Neque autem Stagiritis, neque Simplicius, qui tamen omnium accuratissime de Parmenidis *ente* agit, quidquam, quod huc trahi possit, interposuit.

Simplicius (in *Physic.* p. 31 a.) neque corporeum esse posse Parmenidis *ens* contendit, quippe quod dividi nequeat (vid. ad v. 59 sqq.); neque coelum, nam coelum neque individuum esse, neque sphaerae simile (vid. ad v. 104. l. οὐδὲ ἀδιαίρετος pro οὐδὲ διαίρε.); neque ψυχικὸν quid; quidquid enim ψυχικὸν sit, ex Eleaticorum sententia mobile esse, *ens* autem immobile (vid. ad v. 95.); neque νοερὸν quid *p*), nam τὸ νοερὸν ab νοητῷ distare, idem autem *ens* esse, idque cogitatione percipere; neque οὐσίαν ἄτομον. Quid igitur? *q*)

p) cf. Ammon. p. 5. (not. o). Joh. Philop. *IA.* p. 9. (not. r).

q) Simpl. p. 31 a. λέγεται οὖν τὸ νοητὸν πάντων αἰτίον, δι' ὃ καὶ ὁ νοῦς ἐστὶ καὶ τὸ νοεῖν, ἐν ᾧ πάντα κατὰ μίαν ἑνωσιν συνεξημένως προεῖληπται καὶ ἡνωμένως, τοῦτο εἶναι τὸ Παρμενίδειον ἐν ᾧ, ἐν ᾧ μία φύσις καὶ τοῦ ἐνὸς καὶ ὄντος ἐστὶ κτλ. conf. p. 5 b. 10. 26 b. 31.

ens rerum omnium principium est et caussa, in qua omnia secundum unitatem r) contracte et unice contenta sint. „

Postea renatis litteris renata etiam haec quae-
io est et multum varieque agitata f), novaque
i addita, cum, venia sit dicto, indigne sane, ac
arum religiose foedum atheismi, s. impietatis vi-
perium conjici in egregios hercle ac sanctos phi-
sophos coepisset. Varias hac de re enumerare
intentias, longum foret et parum necessarium,
raefertim cum ad suam usque aetatem Brucke-
us id jam fecerit atque recentiorum facile obviae
piniones sint. Nos autem, quid esse statuendum
ideatur, melius fortasse, altera Parmenideae ex-
olita philosophiae parte, disceptare poterimus.

γ) Simpl. p. 7 f. f. ἀνάγκη τὸ ἐν τοῦ πλήθους προεπά-
ρειν. cf. Joh. Philop. A. p. 9 f. f. τὰ νοητὰ πρὸς τῷ
ἐνὶ μᾶλλον εἰσιν ὡς ἐγγυτέρω ὄντα τῆς πάντων ἀρχῆς·
διὰ τοῦτο ἐν ἐκείνῳ ἐκάλεσε Π.

δ) praecipue ad Bruckeri usque tempora, q. vid. in
Hist. philos. I. p. 1160 sq. postea enim, mirum
est dictu, tota Eleaticorum philosophia, veluti
ineptiarum ac argutiarum congeries, contem-
ni coepit atque negligi, donec critica tandem
philosophia quanti acuminis sit, demonstravit,
simulque quomodo solvendae ac refellendae om-
nes ejusmodi conclusionum series sint, conata
est docere,

Ac primo quidem rerum omnium, quae sensibus usurpantur, originem ex duobus, iisque sibi oppositis a), repetiit elementis, luce et tenebris b), f. calore et frigore c), i. e. quemadmodum Aristoteles vult d), igne ac terra; quorum primo omne

a) Aristot. Phys. I, 5 in. πάντες δὲ τὰναντία ἀρχὰς ποιοῦσιν, οἳ τε λέγοντες, ὅτι ἐν τῷ πᾶν, καὶ μὴ κινούμενον· καὶ γὰρ Π. θερμὸν καὶ ψυχρὸν ἀρχὰς ποιεῖ, ταῦτα δὲ προσαγορεύει πῦρ καὶ γῆν, cf. The-mist. p. 19 f. m. Simpl. p. 39. Joh. Philop. C. p. 11. 12. et 14 f. f.

b) vid. v. 114 sqq. cf. v. 123 sqq. et 127 sqq. cf. Plut. adv. Colot. p. 1113. Π. σοικεῖα μινγνὺς, τὸ λαμπρὸν καὶ σκοτεινὸν, ἐκ τούτων τὰ Φαινόμενα πάντα καὶ διὰ τούτων ἀποτελεῖ. cf. id. de anim. procreat. e Tim. p. 1026. . . ἣν εἰρημένην οἱ πολλοὶ καλοῦσιν, Εμπεδοκλῆς φιλίαν ὁμοῦ καὶ νεῖκος, Ἡράκλειτος καὶ Π. δὲ Φῶς καὶ σκότος.

c) vid. Arist. Phys. I, 5 in. (not. a) ib. interpret. cf. Metaph. I, 5. p. 488 f. g. de generat. et corrupt. II, 9 c. d. Num vero ipse Parmenides his vocabulis usus fuerit, haud dijudicaverim.

d) vid. Arist. Phys. I, 5. cf. id. de gener. et corrupt. I, 3. p. 308 c. (vid. not. e.) II, 5. p. 318 g. Metaph. I, 5. p. 488 f. g. Π. ἀναγκαζόμενος δ' ἀκολουθεῖν τοῖς Φαινομένοις καὶ τὸ ἐν μὲν κατὰ λόγον, πλεῖω δὲ κατὰ τὴν αἴσθησιν ὑπολαμβάνων εἶναι, δύο τὰς αἰτίας, καὶ δύο τὰς ἀρχὰς τίθησι πάλιν, θερμὸν

nolle, leve ac rarum adfit, alteri grave, caliginosum ac densum (vid. Parmenidis profaicum dictum p. 132). Cum autem dicat Parmenides, duas erum formas homines in animum induxisse nominare, possint fortasse fuisse jam ante eum videri, qui haec duo elementa rerum principia posuerint; quinam autem fuerint, me non exputare onfiteor, ac sic etiam Parmenidis verba accipi

καὶ ψυχρὸν, οἷον πῦρ καὶ γῆν λέγων· τούτων δὲ τὸ μὲν κατὰ τὸ ὄν, τὸ θερμὸν τάττει, θάτερον δὲ κατὰ τὸ μὴ ὄν. cf. Simpl. in Phys. p. 60^b. 31^b. 40. ect. de caelo p. 168^b. f. m. p. 138^a. b. Alex. Aphrod. in Metaph. p. 320. Joh. Philop. in Phys. C. p. 10. 11. in Arist. lib. de gener. et corr. p. 13. p. 46. p. 50. Diog. L. IX, 21. Π. δύο τε εἶναι σοιχεῖα (λέγει), πῦρ καὶ γῆν· καὶ τὸ μὲν δημιουργοῦ τάξιν ἔχειν· τὴν δὲ, ὕλης. Orig. Philosoph. p. 87. οὐδὲ αὐτὸς (ὁ Π.) ἐκφεύγων τὴν τῶν πολλῶν δόξαν, πῦρ λέγων καὶ γῆν τὰς τοῦ παντὸς ἀρχάς· τὴν μὲν γῆν ὡς ὕλην, τὸ δὲ πῦρ ὡς αἴτιον καὶ ποιοῦν. Non ipsum autem Parmenidem duo haec principia terram vocasse ac ignem, ex Aristotelis verbis colligere posse mihi videor. vid. inprim. Metaphys. I, 5. cf. Simplic. in Phys. p. 6^b. f. in. ὥσπερ Π. ἐν τοῖς πρὸς δόξαν, πῦρ καὶ γῆν, μάλλον δὲ φῶς καὶ σκότος (sc. λέγει τὰς ἀρχάς). Neque Clementem Alexandrinum propria Parmenidis verba esse secutum putaverim, ubi dicit: Π. δὲ ὁ Ἐλεάτης, θεοὺς εἰσηγήσατο πῦρ καὶ γῆν (admonit. ad gent. p. 32).

possunt, ut fateatur, duas rerum formas, quasi vere existentes, homines nuncupare esse solitos, cum tamen una tantum, ignis scilicet, vere existere possit putari (vid. v. 114. 15). Si vero etiam fuerunt, qui ante Parmenidem has duas formas omnium rerum esse elementa statuerint, ipse certe multo secus, ac distinctius id facit, quam priores. Ubi enim Aristoteles eorum dogmata persequitur, qui duo eaque sibi opposita rerum principia posuerint, Parmenides omnium est antiquissimus, cui ejusmodi sententia tribuatur, ac videtur peculiaris Eleatis nostri mens atque genius in tota hac ratione spirare. Jam enim statim ab initio, priorem suam, quae ex sola ratione pendet, argumentationem respiciens, noctis principium *non enti* simile dixit, ideoque lucis principium simile *enti e*), cum, ut recte monet Aristoteles, alterum magis segregans putaret, alterum magis congregans *f*), i. ut alii malunt, alterum magis effi-

e) Aristot. de gener. et corrupt. I, 3. p. 308 c. . . .
ὥσπερ Π. λέγει δύο (σοιχεῖα), τὸ ὄν καὶ τὸ μὴ ὄν
εἶναι φύσικων, πῦρ καὶ γῆν. (cf. Joh. Philop. p. 13.)
cf. Metaph. I, 5. (not. d).

f) Aristot. de generat. et corrupt. II, 9. c. d. (οἱ δὲ
τὴν ὕλην πάντες γεννᾶν διὰ τὴν κίνησιν) . . . καὶ
τὰς δυνάμεις ἀποδιδόσιν τοῖς σώματι, δι' ἃς γεννῶσι
λίαν ὀργανικῶς, ἀφαιροῦντες τὴν κατὰ τὸ εἶδος αἰτίαν.
ἐπεὶ γὰρ πέφυκεν, ὥς φασί, τὸ μὲν θερμὸν διακρί-

ens, alterum magis passivum. g) Haec autem nnia sic persecutus Parmenides erat, ut magnum partem magis ad poëticum quoddam phanasma, quam ad veram persuasionem comparata sent. Sicuti enim caeterae disciplinae a Graecis cultae, sic philosophia etiam, a poëtarum familiaris originem duxit, ac suae originis memor, ubi it rationis investigationi finis esse positus videretur, aut ipsae investigationes amoenum poëtarum institutum non adspernarentur, poëticis indulgit fictionibus, ut et remitteretur paulisper in rerum indaganda natura occupatus animus, et suus alteri iam animi facultati campus pateret; quae et

νειν, τὸ δὲ ψυχρὸν συνιῶναι, καὶ τῶν ἄλλων ἕκαστον τὸ μὲν ποιεῖν, τὸ δὲ πάσχειν, ἐκ τούτων λέγουσι καὶ διὰ τούτων ἅπαντα τὰλλα γίνεσθαι καὶ φθεῖρεσθαι. Haec enim Alex. Aphrod. ad Parmenidem retulerat, vid. Joh. Philop. ad h. l. p. 64 a. f. m.

- δ) Theophrastus ap. Alex. Aphrod. in Metaph. p. 18. (cf. § 26. p. 152.) *P. duo principia facit, ignem et terram, alterum ut materiem, alterum ut causam et efficiens.* Alex. Aphrodif. p. 20. „ ac fortasse P. „ frigidum appellabat *non ens*, quoniam haec materia est materialis causa, videtur autem materia esse quoddam *non ens*. „ Joh. Philop. in Phys. C. p. 10. 11. Π., ὅς ἂν τις ὑπολάβοι, τὸ μὲν πῦρ ποιητικόν, ἢ εἰδικόν ἔλεγε, τὴν δὲ γῆν ὑλικόν. conf. id. in libr. de generat. et corrupt. p. 13. ἔστι δὲ ἢ μὲν θερμότης δραστικὴ πολλὸν καὶ εἶδος ἢ δὲ ψυχρότης παθητικὴ μᾶλλον καὶ εἴρησις. cf. p. 54 a. f. f. Diog. L. IX, 21. (vid. not. d.)

nunc ejus, quae nunc ágitur, philosophiae severitate compressa, filet quidem in litteris, at simul ut antea, si forte animus a cogitandi contentione remissus est, prodire gaudet, ac libera spatia peragere, quae aut antea philosophandi gravitas pergraverat, aut quae omnino argumentationi interclusa sunt. Nulla autem philosophiae pars antiquis illis temporibus ingenii huic lusioni magis patebat, quam cosmogonia, cujus bona saltem pars a mentis oculis remota, audaci fictionis facultati liberam sese ostentandi dabat potestatem; exemplo sint, praeter multa alia, Anaximandride mundi ortu fictio, a Plutarcho nobis tradita (q. vid. ap. Euseb. p. 20.), ac quae sequentur Parmenidis nostri. Haec doctam interpretum sagacitatem, qui omnia ad rerum veritatem revocare conantur, frustra exercuerunt. Neque tamen negligendus poëticus hic vestitus est, arcte enim ei conjuncta vera philosophi sententia est; atque ipse ad aetatis virique cognoscendam indolem, permagni momenti. At proh dolor! Parmenidis quae huc pertineant, miserae quaedam ac lacerae reliquiae sunt.

h) Finxit autem noster coronas esse contextas unam supra alteram, alteram ex raro alteram ex

h) Integrum primo apponam Stob. locum (I. p. 489 sq.) qui toti huic descriptioni veluti fundamentum substructum est. Π. *σεφάρας εἶναι περιπλεγμένους ἐπαλλήλους, τὴν μὲν ἐν τοῦ ἀραιοῦ, τὴν δὲ ἐν τοῦ πυκνοῦ· μικτὰς δὲ ἄλλας ἐν φωτὶ καὶ σκοτεινῷ*

denso; inter quas aliae luce et tenebris mixtae collocatae sint; et quod omnes contineat, muri instar solidum esse (cf. v. 143.); sub hoc esse cononam igneam; i) mixtarum vero mediam, pu-

ταξὺ τούτων· καὶ τὸ περιέχον δὲ πάσας τείχους δίκην
 ζερεὸν ὑπάρχειν, ὑφ' ᾧ πυρώδης ξεφάνη· καὶ τὴν με-
 σαιτάτην περὶ ὧν (πασῶν ἀραιῶν acutius emendavit
 Davifius ad Cic. de Nat. D. I, 11, quam certius)
 πάλιν πυρώδη (sic iterum Davifius pro πυρώδης)
 τῶν δὲ συμμιγῶν τὴν μεσαιτάτην ἀπάσαις τοκίαις
 (praeclara Davifii emendatio, vulg. τε καὶ, cf.
 Parmen. vers. 127 199.) πάσης κινήσεως καὶ γε-
 νέσεως ὑπάρχειν, ἦντινα καὶ δαίμονα, καὶ κυ-
 βερνήτην καὶ πληροῦχον ἐπονομάζει, δίκην τε καὶ
 ἀνάγκην. Καὶ τῆς μὲν γῆς τὴν ἀπόκρισιν εἶχει τὸν
 αἶρα, διὰ τὴν βιαιότεραν αὐτῆς ἐξατμισθέντα πύλησιν
 (sic Codic. Canter. editio corrupte: διὰ τὴν βιωτέ-
 ραν . . . πύλησιν)· τοῦ δὲ πυρὸς ἀναπνοὴν τὸν ἥλιον
 καὶ τὸν γαλαξίαν κύκλον· συμμιγῇ δ' ἐξ ἀμφοῖν
 εἶναι τὴν σελήνην, τοῦ τ' αἰέρος καὶ τοῦ πυρὸς· περι-
 γύρωτος δὲ ἀνωτάτω πάντων τοῦ αἰθέρος, ὑπ' αὐτῷ τὸ
 πυρώδες ὑποταγῆναι, τοῦδ' ὅπερ κεκλήκαμεν οὐρανόν,
 ὑφ' οὗ ἤδη τὰ γερύγεια. Prima huius ῥήσεως para
 ad v. usque τείχους δίκ. ζερ. ὑπάρχειν legitur quo-
 que ap. Plut. de Placit. II, 7. Galen. c. XI. et
 Euseb. XV, 38.

-) Quae sequuntur (καὶ τὸ μεσαιτάτον πασῶν περὶ ὧν
 πάλιν πυρώδης) omisi, cum, veluti nunc leguntur,
 omni sensu careant, ac acutior Davifii sit emen-
 datio, quam certior.

ram ignis vim *k*), auctorem esse motus omnis ac generationis, quam Daemonem, reatricem, moderatricem, iustitiam vocarat et necessitatem; eamque in auxilium sibi adjunxisse *Amorem*, primum ex caeteris omnibus Diis genitum (vid. v. 127 sq.); praeterea autem *discordiam* et cupiditatem, caeteraque ejusdem generis *l*) ad res generandas, seu potius e rerum natura secernendas, videtur adhibuisse.

k) cf. Cic. de N. D. I, 11. *Parmenides commentitium quiddam coronae simile efficit: stephanem appellat, continentem ardore lucis orbem* (egregie emendat Davivius: *continente ardore l. orb i. e. continuo ardore*), *qui cingit caelum, quem appellat Deum: in quo neque figuram divinam neque sensum quisquam suspicari potest: multaque ejusdem monstra; quippe qui bellum, qui discordiam, qui cupiditatem caeteraque generis ejusdem ad Deum revocat* ect. Permissuisse Cicero lucis stephanem in medio mixtarum coronarum positam cum ea videtur, quam sub suprema solida, quae muri instar omnes contineret, collocaverat Parmenides. Secutus sum Stobaeum, quocum consentiunt propria Eleatis verba. cf. etiam Theologum. arithm. p. 8. edit. Paris. πρὸς τοῦτοις φασὶ (οἱ Πυθαγόρειοι) περὶ τὸ μέσον τῶν τεσσάρων στοιχείων κεῖσθαι τινὰ ἐναδικὸν διάπυρον κύβον κτλ. εἰκόασι δὲ κατὰ γε ταῦτα κατηκολουθηκέναι τοῖς Πυθαγορείοις οἱ τε περὶ Εμπεδοκλέα καὶ Παρμενίδην, καὶ σχεδὸν αἱ πλεῖστοι τῶν πάλαι σοφῶν, φάμενοι τὴν μοναδικὴν φύσιν εἶς τὸν τρόπον ἐν μέσῳ ἰδρύσθαι, καὶ διὰ τὸ ἰσόρροπον φηλάσσειν τὴν αὐτὴν ἔδραν.

Cum vero etiam dixisse tradatur aërem terre, i. e. noctis elementi excrementum esse, violentiori ejus compressione exhalatum; terra hic ortasse ea corona est, quae muri instar caeteras omnes contineat; aetherem enim traditur supremum posuisse, sub eoque ignis coronam collocasse; *m*) aut ejusmodi coronarum sit ordo: quod omnes aeteras circumdet, muri instar solidum s. terram esse; ex ea exhalatum aethera s. aërem *n*) esse, cui *o*) *Hesperum* s. *Luciferum* (quos eandem esse Hellam primus fertur docuisse, cum alii ad Pythagoram hoc inventum referant *p*) atque *solem* forasse, in se contineat; sub hac vero coronam igneam cere, quae vulgo *coelum* dicatur *q*) caeteraque

) vid. Cic. l. c. not. k.

) vid. Stob. p. 484 (not. k f. f.) cf. p. 518 (not. o).

) Aërem ab aethere nondum distinxisse Parmenides videtur, sicuti et Empedocles utroque vocabulo utebatur promiscue. vid. Simpl. p. 7 b.

) Stob. p. 516 sq. II. πρῶτον μὲν τάττει τὸν Εἰῶνα, τὸν αὐτὸν δὲ νομιζόμενον ὑπ' αὐτοῦ καὶ Ἑσπερον, ἐν τῷ αἰθέρι· μετ' οὖν τὸν ἥλιον, ὑφ' ᾧ τοὺς ἐν τῷ πυρῶδι ἀστέρας, ὅπερ οὐρανὸν καλεῖ.

) Phavorin. ap. Diog. L. IX, 22. (vid. § 22 not. h.) cf. Suid. l. v. Ἑσπερ. Diog. L. in Pythagor. VIII, 14 ib. interpr. Cur autem Veneri locum a terra maxime remotum tribuerit, a nemine traditur.

) Stob. p. 484 (not. k), cf. p. 518 (not. o). v. 138.

fidera complectatur; sequuntur coronae, ex utroque elemento mixtae, quarum supremas lacteam viam nuncupasse videtur *r*), de qua *Luna* et *sol* excreti fuerint. In omnium autem coronarum medio *terram*, quam primus fertur globosam dixisse, collocavit, eamque cum ab omni parte aequaliter ablit, aequilibrata teneri docuit, neque ideo moveri, sed vibrari tantum. *f*) Atque sic consentaneum fortasse videbitur, Daemonem, s. ignis *stephanem* in media terra eum collocasse, quod tamen quam parum probabile sit, quis non videat? At eandem res habet dubitationem, ubi de Pythagoreorum igni quaeritur centrali.

r) Stob. p. 574. Π. τὸ τοῦ πυκνοῦ καὶ τοῦ ἀραιοῦ μίγμα γαλακτοειδὲς ἀποτελέσαι χρώμα. cf. Plut. Placit. III, 1. Gal. XVII. Stob. p. 532. Π. τὸν ἥλιον καὶ τὴν σελήνην ἐκ τοῦ γαλαξίου κύκλου ἀποκριθῆναι, τὸν μὲν ἀπὸ τοῦ ὁραιοτέρου μίγματος, ὃ δὲ θερμὴν τὴν δὲ ἀπὸ τοῦ πυκνοτέρου, ὅπερ ψυχρὴν.

f) Diog. L. IX, 21. Π. πρῶτος τὴν γῆν ἀπέφηνε σφαιροειδῆ, καὶ ἐν μέσῳ κεῖσθαι. (alii tamen alios tradunt *primos* hoc docuisse, vid. Heindorf. ad Plat. Phaedron. p. 179 sq.). cf. Plut. Placit. III, 15. Παρμενίδης, Δημόκριτος διὰ τὸ πανταχόθεν ἴσον ἀφ᾽ ὧσαν (τὴν γῆν) μένειν ἐπὶ τῆς ἰσορροπίας, οὐκ ἔχουσαν αἰτίαν, δι' ἣν δεῦρο μᾶλλον, ἢ ἐκεῖσε ῥέψαιεν ἐν διὰ τοῦτο μόνον μὲν κραδαίνεσθαι, μὴ κινεῖσθαι δέ.

Ad terram fortasse referendum distichon est, quod Parmenidi vindicare conatus sum v. 161 sq.

§. 28.

Sed quocunque etiam modo haec Parmenides perlecutus fuerit, id tamen apparere videtur, duo eum rerum principia posuisse, simulque tertium ex utroque mixtum, nescius fortasse, quomodo ex duobus elementis sibi oppositis quidquam gigni possit, nisi jam statim a principio inter se mixta fuerint. Id enim et hic tenuisse videtur Eleates ioster nasci nihil quod antea non fuerit, posse, deoque Amorem adhibuisse et discordiam, ut res de mixto illo elemento excernerentur. Huc id quoque referendum est, quod traditur Amorem Daemoni, quam simul necessitatem vocaverit, subiecisse; a) si enim omnes res, quae de illo elemento excernuntur, jam a principio ei putavit subesse, consentaneum erat, ut et certo quodam ac ab aeternitate inde constituto modo rerum formas mutari putaret. Mixtarum autem coronarum aliis plus subesse lucis, aliis plus caliginis putasse videtur, atque ex dissimiliter mixtione dissimilia corpora finxisse, idque ita, ut perfectioribus plus lucis tribueret, minus perfectis plus caliginis. Sic b) solem et lunam de circulo lacteo voluit excerni, ac illum quidem de

a) Stob. p. 158. Π. καὶ Δημόκριτος πάντα κατ' ἀνάγκην τὴν αὐτὴν δὲ εἶναι καὶ εἰμαρμένην, καὶ δίκην, καὶ πρόνοιαν, καὶ κοσμοποιόν. conf. Galen. X. p. 33 a. Plut. Placit. I, 25. et Stob. p. 483. (§ 27. not. h).

b) vid. Stob. p. 532. (§ 27. not. r).

rariore calidi mixtura c), hanc autem soli aequalem, ab eo vero lucem accipientem d), de densiore frigidi, atque faciem, quam vocant, in orbe lunae ex caligine igni permixta ortam putavit, ideoque falsiformem (ψευδοφανῇ) eam vocavit. e) Cum igitur sol tam purae perfectaeque sit mixturae, esse consentaneum videbatur f), ex eo l. ex

- c) Minus accurate Stob. p. 524. Παρμ. καὶ Μητρόδωρος πύρινον ὑπάρχειν τὸν ἥλιον. cf. p. 510. Παρμ. καὶ Ἡράκλειτος πλῆματα πυρὸς τὰ ἀέρας· τρέφεσθαι δὲ τοὺς ἀέρας ἐκ τῆς γῆς ἀναδυμιάσεως. Quatenus vero Parmenides affirmaverit stellas terrenis ali exhalationibus, non facile erit dictu.
- d) Stob. p. 550. Παρμ. πυρίνην (εἶναι τὴν σελήνην), ἴσην δὲ τῷ ἡλίῳ, καὶ γὰρ ἀπ' αὐτοῦ φωτίζεται. Plut. Placit. V, 26 melius, ni fallor, καὶ ἀπ' αὐτ. φωτίζεσθαι. cf. Galen. XV. p. 38 e. (cf. v. 145. 46.)
- e) Stob. p. 564. Παρμ. διὰ τὸ παραμεμίσχθαι τῷ περὶ αὐτὴν πυρῶδες τὸ ζοφῶδες (εἶναι τὴν ἔμφασιν), ὅθεν ψευδοφανῇ τὸν ἀέρα καλεῖ.
- f) Diog. L. IX, 32. γένεσιν τε ἀνθρώπων ἐξ ἡλίου πρῶτον γενέσθαι (ἀπέφηνε δὲ Π.). edit. Basil. h. ἐξ ἡλίου, quam lectionem secutus est Aldobrandinus, atque probavit Menagius; ego vero nescio, cur in vulgata non acquiescendum sit; parum enim huc facit Zenonis Eleatis sententia, γένεσιν ἀνθρώπων ἐκ γῆς εἶναι.

eadem calidi, ac frigidi mixtura g), hominem, omnium animalium perfectissimum, ortum esse. Sicuti enim caeteras res omnes, sic hominem etiam ex duobus illis principiis inter se junctis composuit, idque ita, ut pro diversa eorum in membris formandis mixtione, *diversa* etiam *animi* fieret *indoles*, quem ideo per totum corpus ac praecipue thoracem putasse pertentum videtur h); quo plus autem calidi membris admistum esset, eo praestantior vim esse ingenii. i) Et si igitur putaverit sensum rationemque igni praecipue inesse, alterum tamen quoque principium sentiendi compos fecit, idque ita, ut quae suae sint naturae, sentiret; cadaver enim, ignis expers, lucem quidem ac calidum atque vocem non percipere dixit, frigidum vero et silentium sentire; nihil enim omnino sensu carere. k) Praeterea autem ani-

g) sic fere rem explicat Kühnius ad Diog. L. I. c.

h) Plut. Placit. IV, 5. Π. ἐν ὅλῳ τῷ θώρακι, καὶ Ἐπίκουρος (τὴν ψυχὴν εἶναι). cf. Galen. XXVIII. p. 49 d. Si ipse Parmenides h. v. θώραξ, usus erat, de toto certe trunco ex antiquiore significatione hic intelligendum est.

i) vid. v. 147-50. ib. Theophrastus.

k) Theophr. περὶ αἰσθήσε. p. 1. ὅτι δὲ καὶ τῷ ἐναντίῳ καὶ αὐτὸ ποιεῖ τὴν αἰσθήσιν ὁ Π., φανερόν ἐν οἷς φησι, τὸ νεκρὸν φωτὸς μὲν καὶ θερμοῦ καὶ φωνῆς οὐκ αἰσθάνεσθαι, διὰ τὴν ἔκλειψιν τοῦ πυρὸς· ψυ-

mam ac mentem esse idem dixit; D) neque id mirum; nam in prima jam ratione idem *ens* esse docuerat, idque mente concipere; indeque perfectus in altera etiam sentiendi ac cogitandi facultatem, atque vim vitalem materiae arcte conjunctam esse argumentatus erat; facile igitur sensit, id quod homines nominibus distinguant, unam eandemque vim esse, pro varia materiae conditione varie agentem. Quatenus vero illius vis veluti gradus persecutus sit, haud constat; nam pauca tantum, quae huc pertineant, reliqua sunt; e quibus id tamen patet, eum quod penitus vita careat, sibi nihil omnino in rerum natura ne fingere quidem potuisse; ipsi enim cadaveri, sublata caloris vi, quandam, ut antea vidimus, tribuit sentiendi facultatem; eamque caeteris omnibus corporibus, at eo quidem perfectiorem, quo plus caloris iis inesset ac quo perfectior elementorum in partibus formandis mixtio esset, atque

χρoῦ δὲ καὶ σιωπῆς καὶ τῶν ἐναντίων αἰσθάνεσθαι· καὶ ὅλως δὲ πᾶν τὸ ὄν ἔχειν τινὰ γγῶσιν. οὕτως μὲν οὖν αὐτὸς ἔοικεν ἀποτεμένεσθαι τῇ φάσει τὰ συμβαίνοντα δυσχερῇ διὰ τὴν ὑπόληψιν. Inde *somnum* etiam dixisse refrigerationem fertur, vid. Tertullian. de anima p. 295. ed. Kigalt.

- D) Theophr. l. c. Alex. Aphrod. in Aristot. Metaph. p. 144. (ad v. 147 sqq.) Diog. L. IX, 22. τὴν ψυχὴν, καὶ τὸν νοῦν ταυτὸν εἶναι (ἀπέφηνε ὁ Π.), καὶ δὲ μέμνηται καὶ Θεόφραστος ἐν τοῖς φυσικοῖς.

quo latius inde pateret, acriorque effet rerum perceptio. Haec vero num per gradus a lapide inde ad hominem usque persecutus sit, haud constat; pauci enim tantum, ut vidimus, ejus reliqui versus sunt, qui ad solum hominem pertinent.

Cum vero altiore sentiendi ac cogitandi facultatem ignis principio admistam putaret, mentis s. animae vim ac naturam in volubilitate praecipue posuisse videtur. *m)* Num autem animos, peracto cursu vitae humanae, universae rerum naturae, de qua excreti erant, iterum adjunxerit, ex Simplicii quibusdam *n)*, quae huc pertinent, verbis colligere non audeam.

Caeterum calidiorem feminarum esse naturam *o)* putavit, quam virorum, ideoque cum primo homines orti fuerint, foeminas versus meridiem natas esse, viros v. septentrionem. *p)* Quae

m) vid. Simpl. p. 31 a. (§ 16. not. e.)

n) vid. Simplic. p. 9. ταύτην (τὴν Δαίμονα) καὶ θεῶν αἰτίαν εἶναι φησι, λέγων, Πρώτιστον μὲν Ἐρωτα κτλ. καὶ τὰς ψυχὰς πέμπειν ποτὲ μὲν ἐκ τοῦ ἐμφανοῦς εἰς τὸ ἀεὶδὲς, ποτὲ δὲ ἀνὰ πάλιν.

o) Aristot. de part. anim. II, 2. p. 600 f. g. ἔνιοι τὰ ἀναίμα τῶν ἐναίμων, καὶ τὰ θήλεα τῶν ἀρρένων φαεῖν εἶναι θερμότερα· οἷον II. τὰς γυναῖκας τῶν ἀνδρῶν θερμότερας εἶναι φησι . . . ὥς διὰ τὴν θερμότητα καὶ πολυαιμούσαις (γρ. πολυαιμίαν) γινομένων τῶν γυναικείων.

p) Plut. Plac. V, 7. Εμπειδοκλῆς ἰσορεῖται τοὺς μὲν πρῶ-

autem de liberorum procreatione q) docuit, angustius memorantur, quam ut, quomodo cum tota ejus ratione cohaereant, posse disquiri videatur. Quam vero diligens astronomiae fuerit investigator, praeter alia, quae antea vidimus, id etiam

τους ἄρρενας, πρὸς ἀνατολῇ καὶ μεσημβρίᾳ γεγενῆσθαι . . . Παρμ. ἀντιστρόφως, τὰ μὲν πρὸς ταῖς ἄρκτοις ἄρρενα βλαστῆσαι· τοῦ γὰρ πυκνοῦ μετέχειν πλείονος· τὰ δὲ πρὸς ταῖς μεσημβρίαις θήλεα, παρὰ τὴν ἀραιότητα. cf. Galen. XXXII. p. 52 c.

- q) Locos, qui huc pertinent, apponam. Censorin. de die natali c. V. p. 24. 25. ed. Haverk. Semen unde exeat, inter sapientiae professores non constat. Parmenides enim tum ex dextris, tum e laevis partibus derivari putavit. id. p. 26. Illud quoque ambiguum facit inter auctores opinionem, utrumne ex patris tantummodo semine partus nascatur, ut Diogenes et Hippon, Stoicique scripserunt, an etiam ex matris, quod Anaxagorae et Alcmaeoni, nec non Parmenidi, Empedoclique, et Epicuro visum est. id. c. VI. p. 28. 29. Caeterum, ut mares, foeminaeve nascantur, quid causae esset, variis ab iisdem philosophis proditum est... inter se certare foeminas et mares, et penes utrum victoria sit, ejus habitum referri, auctor est Parmenides. Et e dextris partibus profuso semine mares gigni, at e laevis foeminas, Anaxagoras Empedoclesque consentiunt. cf. Plut. Placit. V, 11. Παρμ. ὅταν μὲν ἀπὸ τοῦ δεξιοῦ μέρους τῆς μήτρας ὁ γόνος ἀποκριθῇ, τοῖς πατράσιν, ὅταν δὲ ἀπὸ τοῦ ἀριστεροῦ, ταῖς μητράσιν (ὁμοίους γίνεσθαι). cf. Galen, XXXII. p. 53.

demonstrat, quod primus traditur terram in zonas divisisse r), quarum duas tantum tropicas habitabiles putavit. s) Quomodo autem accipiendum dogma sit, quod ei tribuit Pseudo-Origenes t), mundum aliquando interiturum esse, nescio an exputari possit; ac inquit Origenes, neque ipsum Parmenidem addidisse, quam ratione id futurum sit. Id tamen facile nobis persuadebimus, de terrae, aut, si ita quis maluerit, rerum, quae sensibus usurpantur, *conversione* potius, quam interitu locutum Eleaten esse. Obscurius adhuc est aliud placitum, quod ei adscribit Plutarchus u), *vim magnam densioris aëris defluere, indeque terram extitisse*; neque tamen talia pro falsis statim damnare audeamus, si nos quomodo accipienda sint, nescimus; quam enim manca nostra Parmenideae cosmogoniae cognitio sit, jam inde perspicui potest, quod quid de aëris atque aquae natura senserit, plane ignoremus, nisi, quod utrumque,

r) Achill. Tat. ad Arat. c. XXX. p. 102. *πρῶτος δὲ Παρμ. περὶ τῶν ζώων ἐκίνησε λόγον.*

s) Plut. Placit. III. 14. *Παρμ. πρῶτος ἀφώρισε τῆς γῆς τοὺς οἰκουμένους τόπους ὑπὸ ταῖς δυοῖ ζώναις ταῖς τροπικαῖς.* cf. Galen. XXI. p. 43 b. cf. Strabo II. p. 92 d.

t) Orig. Theolog. c. XI. *ὁ Π. τὸν κόσμον εἶπε φθείρεσθαι· ὃ δὲ τρόπῳ, οὐκ εἶπεν.*

u) Plut. ap. Euseb. p. 23. *λέγει ὁ Π. τὴν γῆν τοῦ πυκνοῦ καταρρέοντος αἵρος γεγενῆναι.*

sicuti caetera omnia, duobus illis docuerit inesse principijs. v)

§. 29.

Reliquum est, ut verbo moneamus Parmenidem dialecticae artis a plerisque esse inventorem habitum a); neque immerito, si id ita intelligi-

v) Aristot. de gener. et corrupt. II, 3. p. 318 g. οἱ δὲ εὐδὺς δύο ποιοῦντες, ὥσπερ Π. πῦρ καὶ γῆν, τὰ μεταξὺ μίγματα ποιοῦσι τούτων, οἷον ἄερα καὶ ὕδαρ. cf. Joh. Philop. ad l. c. p. 50 f. f. id. ad II, 5. p. 54 f. f.

u) vid. Atticus ap. Euseb. XI. p. 509 d., qui tamen universe loquitur de schola Eleatica (vid. § 3. not. e). Sext. Empir. adv. Math. VII, 6. Παρμενίδης δὲ οὐκ ἂν δόξαι τῆς διαλεκτικῆς ἀπείρως ἔχειν, ἐπεὶ περ πάλιν Ἀριστοτέλης (cf. Diog. L. VIII, 57.) τὸν γνώριμον αὐτοῦ Ζήνωνα, διαλεκτικῆς ἀρχηγὸν ὑπείληφεν. Johannes Sarisberienfis Matalog. II, 2. licet Parmenides Aegyptius in rupe vitam egerit, ut rationes logicas inveniret, tot et tantos studii habuit successores, ut ei inventioni suae totam fere praeriperint gloriam. Videte, num recte commentum huius fontem indagaverim. Mart. Capella Nuptiar. I. IV. p. 95. ed. Grot. progreditur, inquit, *Dialectica*; haec se educatam dicebat Aegyptiorum rupe, atque in Parmenidis exinde gymnasium atque Atticam demeasse ect. Quae cum legisset grammaticus ille, satis enim constat Mart. Capellam ei in manibus fuisse, ad Aegyptum facile retulit Parmenidem, de quo ne fando quidem audisse videtur.

tur, eum primum argumentorum seriem recte conclusam effecisse atque bene sibi constantem; persuadendi enim necessitatem, qualem ipse, antea nemo adhibuerat. Si autem primus argumentandi rationem putatur investigasse, dubito, an contra Aristotelis aliorumque silentium magni momenti eorum, qui id tradunt, sit auctoritas; nisi fortasse Platonis dialogus, Parmenidis nomine inscriptus, huc posse trahi videtur, id quod alio loco disciptabimus. De Achilleo argumento, et λόγῳ περὶ διχοτομίας, quem Phavorinus et Porphyrius ad Parmenidem retulerant *b)*, in hujus descriptionis sectione quarta locus nobis erit dicendi.

§. 30.

En magni Parmenidis ratio accurate, quoad ex poematis reliquiis, veterumque scriptorum narratis fieri poterat, exposita; quae quod egregie inchoaverat Xenophanes ad altum perfectionis gradum perduxit, quem nescio, an satis unquam mirari possimus.

Et si enim jam Xenophanes eo deduxerat de *ente* s. Deo argumentationem, ubi libera a sensuum contagione, ex se se pendet sola, Parmenides tamen primus, cum certo antea fundamento caruerat, tale ei substravit, ex quo tuto ad fastigium usque extrui posset. Sensit enim *entis* no-

b) vid. Diog. Laërt. IX, 29. cf. Simplic. in Physica p. 30 a. h.

tionem, quam Colophonius, egregia ductus natura, contemplari orsus erat, mox autem omiserat, rei absteritus difficultate, hanc sensit Parmenides ab omni parte accurate expendendam esse, cum illud *esse* commune rerum omnium vinculum sit, quod et caetera omnia, ipsumque hominem complectatur. Atque ideo hanc persequendo notionem, via certa ac munita procedere sibi videbatur, cum ipsa cogitatio, qua persequenda res esset, in ea contineretur; idem enim inquit *ens* esse idque mente percipere. Neque igitur dubitavit prae se ferre rationem tantum se sequi ducem, quippe quae sentiret illud ipsum, quod considerandum sit, sibi inesse, nec aliunde petendam ejus agnitionem esse; eaque de re tam persuasum ei erat, ut sensibus, qui in rebus singulis percipiendis rationis effatis obloqui videbantur, omnem in veritate inveniendam fidem abrogare non haesitaret. Ac cum suspectae fidei sint (vid. § 5.), qui ejusmodi placitum jam Xenophani tribuunt, Parmenides primus clare tale quid videtur docuisse; neque id mirum, cum ipse primus quoque senserit, non extrinsecut petendam veritatis cognitionem esse, neque, ut postea Peripatetici docuerunt, ex rebus per se investigatis ad rerum occultarum cognitionem perveniri *a)*, sed ipsi menti humanae verae rerum

a) Piso Peripateticus ap. Cic. de fin. b. et m. V, 4. *maximam materiam ex rebus per se investigatis ad rerum occultarum cognitionem attulerunt* (Peripat.) Explanaſſe

aturae cognitionem insitam esse, cum ipsam id-
 ae, quod investigaret, cognationis quasi vincu-
 lum, contineret,

Hinc etiam factum est, ut cum Xenophanes,
 ui statim ab initio *entis* notionem ad Deum re-
 laterat, hoc vocabulo vim quandam divinam p̄r
 erum universitatem pertentam videatur signifi-
 asse, Parmenides totam eo rerum universitatem
 omplexus sit; ac cum ille *entis* illius tantum
 rtum sustulisset et interitum, hic noster omnino
 uidquam gigni, seu interire negaverit. *Ens* enim,
 rgumentatione ductus, *neque ortum* esse invene-
 at, *neque interiturum*, *neque temporis finibus cir-*
umscriptum, *sed totum unius generis esse*, et *im-*
robile, *continuum*, *finitum*, *omnibusque partibus*
hsolutum; ideoque mera verba esse oriri, ac in-
 erire, locumque mutare, quae homines sensuum
 ucti testimonio habere pro veris soleant. Atque
 ic igitur recte, qui sensuum eum affirmant judi-
 ium sustulisse; modo ne id ita accipiant, veluti
 ertum eorum putaverit fore iudicium, si aliter
 uam nunc facti et formati essent, atque acriore

Cicero videtur, quod Aristoteles paulo obscurius
 (Phylic I, 1.) πείθει δὲ ἐκ τῶν γνωριμωτέρων ἡμῖν
 ἢ ὁδὸς καὶ σαφέστερων, ἐπὶ τὰ σαφέστερα τῇ φύσει
 καὶ γνωριμώτερα. cf. Arist. Ethic. Nicomach. I, 2.
 et Analyt. poster. I, 2. Haec non monuisssem,
 nisi ab utriusque auctoris interpretibus praeter-
 missum vidisssem.

rerum perceptione praediti; in rebus enim, quae sensibus usurpantur, non in sensuum tantum imbecillitate illam repugnantiam putabat sitam esse. Idem enim esse dixit *ens*, idque percipere; indeque profectus in secunda ratione,

Namque ut quisque suam retinet per membra
reflexa

Temperiem, sic mente valet mortalis ubique. atque hic sensuum perceptiones non distinxit a cogitandi facultate (vid. p. 168). Ac certe rerum, quae sensibus percipiuntur, investigationem aggressus omnino non fuisset, si nullam eas percipiendi nobis inesse putaverit facultatem. Neutiquam tamen mihi persuadeam eum quod vere semperque sit ab altero, quod gignatur et intereat, nec unquam esse vere possit, ita jam distinxisse, ut a Platone factum est. Quid igitur? cur quae rationis nos docet argumentatio, sensuum usus videatur dedocere, ne conatus quidem esse videtur indagare, sed rationis ac sensuum cognitiones, veluti inter se diversas distinxisse, ac tantum, ubi fieri posset, sensuum perceptiones ad rationis regulam accommodando, utrasque inter se conciliaffe; ubi id minus posset, in firma sua persuasionem, rationis illis effatis se falli nequire, acquieviffe.

Si autem quaeritur, quidnam ei fuerit *ens*, neque meram materiam, quae dicitur, id ei putamus fuisse, neque vim divinam per universitatem rerum pertentam, sed ipsam substantiam proprie dictam, quae utrumque complectitur in seque

continet. Et si vero quid interfit inter naturam naturantem ac naturatam (*βαρβαρίζεν* licebit in rebus, quas nunquam sermo expressit Latinus) s. substantiam ejusque attributa, clare certe non viderit, *ens* tamen, sensu ductus ac praenotione, magis ad naturam naturantem retulisse videtur, quam naturatam; ubi enim sensuum cognitiones persequitur, principium activum, s. efficiens inquit *ens* esse, alterum, passivum, *non ens*.

Sed haec omnia, ut id iterum moneam, eo usque Parmenides satis habuit persequi, quousque *entis* notio, qua et se, sicut caeteras omnes res, contentum sentiebat, ducere videretur, ne verae certaeque cognitionis fines egrederetur. Sensit enim fortasse Eleates peculiarem illius *entis* vim et se quodammodo percipere posse, cum si id nequeat, sibi ne inesse quidem possit dici; arroganter autem facere, qui totum *entis* veluti completum et ambitum, omniaque ejus attributa cognitione percipere velit; id enim nisi a tota *entis* summa ac universitate, intelligi non posse, atque ideo arroganter quoque facere, qui cur aliter, quam mente concipitur, sensibus appareat rerum natura, indagare velit ac penitus perspicere; neque enim id, nisi toto rerum naturae ambitu cognito ac perspecto, recte intelligi posse. At enim si talia sensisse fortasse Parmenidem dico, ne quis putet ejusmodi argumentationem ei me tribuere, cujus ne levissima quidem vestigia occurrunt apud veteres auctores, ac quae omnino illius aetatis

non fuisse videtur; sed diu homines sensu ducuntur ac praenotione, antequam rem sic perspectam habeant et cognitam, ut clare explicare eam possint, in conclusionisque formam redigere.

Si autem quaeritur, utrum ab *ente* Deum disjunxerit Parmenides, nec ne, negare nolumus, quod negari nequit; quidnam ei enim fuerit Deus, nisi illud ipsum *ens*? Num vero jam inde dignus sit, cui infamis athei nota inuratur, eorum sit iudicium, qui audent *tantas componere lites*; ego quidem habeo religioni rem omnium gravissimam ac sanctissimam miseris quibusdam tentare conclusiunculis. Cur autem Eleates elocutus non sit, quod certe sensit, sibi que persuasum habuit, me nescire fateor, cum plures se praebeant conjecturae, inter quas dijudicare non audeam; aut enim vulgi veritus est reprehensionem, aut religiosa quadam verecundia ductus, sicuti postea Melissus (Diog. L. IX, 24. cf. h. C. § 33.), summi numinis nomen ejusmodi noluit immisceri quaestionibus; eum enim omnino de Deo non cogitasse, illam persequendo argumentationem, nequaquam mihi persuadeam.

Et si cur aliter quam *entis* notionem mente comprehendamus, sensibus appareat rerum natura, ac quomodo ideo, quae oculis usurpamus, ad illud *ens* pertineant, disceptare non ausus sit, non poterat tamen non, ubicunque res pati videbatur, firmam illam suam de *ente* persuasionem ad sensibilia referre, etsi professus erat, se sensuum tan-

tum persecuturum cognitionem esse. Sic jam statim ab initio, cum vulgi secutus rationem, rerum principia ac duo quidem statuisset, quorum alterum efficiens sit et activum, alterum passivum, primum magis ad *ens* refert, secundum ad *non ens*; ex quo intelligitur, ut antea dixi, interesse aliquid inter naturam naturantem ac naturatam, s. *ens* ejusque attributa, obscure eum sensisse; atque quae mente percipiuntur ad naturam naturantem, quae vero sensibus comprehenduntur, ad naturam naturatam, s. substantiae attributa retulisse.

Deinde id quoque tenuisse videtur, vere genitum nihil posse dici, ideoque elementa, quibus res insint, jam ab aeternitate inde mixta fuisse, (id quod tamen e conjectura magis, quam certis testimoniis colligitur, vid. p. 168.) atque sic consentaneum erat, ut quae procul terra in coelestibus regionibus pura neque mixta sint, nunquam mixtum iri, sibi persuaderet; nihil certe occurrit, ex quo colligi possit, pura illa etiam elementa ad rerum mutandas formas adhibita esse.

Ne autem rerum formae potius gigni dicerentur, quam immutari, consentaneum erat, ut omnia ex *necessitate* pendere doceret (cf. p. 172.). Neque tamen dubitavit eandem hanc necessitatem *justitiam* quoque dicere, ac *providentiam* (vid. § 28. not. a), sicuti et Herodotus alique ejusdem aetatis auctores omnia necessitati affirmant subjecta esse, simulque nequaquam tollunt libertatem; cum aut quomodo sibi repugnent, omnino non viderint, aut

ducti quadam praenotione, neutrum negare nos
posse senserint, etsi quomodo inter se conciliari fa-
talia necessitatis vis ac libertas possint, intelligere
nequeamus.

Denique sicuti tota Parmenidis prior ratio
in eo maxime vertebatur placito, idem *ens* esse
idque mente percipere, sic nunc quoque per to-
tam materiam pertentam sentiendi cogitandique
vim affirmat, nec quidquam sensu omnino carere,
atque, quod jam inde intelligitur, ex varia mate-
riae mixtione, variam percipiendi pendere facul-
tatem. Haud vero fugere eum poterat, duplicem
se cognitionis facultatem homini indidisse, quarum
altera ex illa veluti interna cum *ente* cognatione
penderet, peculiaremque ejus vim quodammodo
comprehenderet, altera ex ea, quae oculis usur-
patur, rerum natura. Iterum igitur interesse ali-
quid inter substantiam ejusque attributa sentire de-
buit, neque tamen et sic haec persecutus ulterius
est (cf. p. 178).

Caeterum ex his, quae de utraque philoso-
phiae Parmenideae parte inter se juncta breviter
monuimus, satis, ni fallor, perspicitur, quantos pro-
gressus in Eleatica ratione acute explicanda habest
Parmenides. Nam Xenophanes sic utramque hanc
philosophiae partem persecutus erat, ut neque pro
vario cognitionis fonte alteram ab altera distingue-
ret, neque ideo iterum eas conjungere conaretur,
sed separatim de *entis* s. Dei ageret notione, ac
deinde, quasi res integra esset, de rerum naturae

igine atque mutatione. Parmenides vero, qui tam rerum naturam *entis* nomine comprehenderat, cum alia eum rationis doceret argumentatio, alia sensuum usus, alteram cognitionem ab altera distinguere debuit, utramque iterum quomodo conari inter se conciliare, cum unam eandemque naturam diverso modo comprehendere nitiret.

Cum vero Parmenidem tam in sua persuasio-
ne constantem, tamque eam solum viderimus, miramur certe, quid sit, quod *increpauerit eorum arguantiam, quasi iratus, qui cum sciri nihil possit, audeant se scire dicere?* b) Ac nisi fortasse speram sic acceptum est, quod de fallaci sententium testimonio docet Parmenides, nescio, quid hic traxerint Arcefilas, caeterique novae Academiae philosophi, ambitiose clarissima antiquitatis nomina in suas partes traducentes.

Cum multa alia in antiquioris philosophiae historia nequaquam satis adhuc explicata sint, ac nunquam satis fortasse explicari possint, tum perdifficilis accurata philosophorum aetatis indagatio est;

b) Cic. Acad. Q. IV, 23 (vid. § 18. not. b). cf. Plut. adv. Colot. p. 1121 sq. ὁ δὲ Ἀρκεσίλαος τοσοῦτον ἀπέδει τοῦ καινοτομίας τινὰ δόξαν ἀγαπᾶν καὶ ὑποποιεῖσθαι τῶν παλαιῶν, ὥστε ἐγκάλεῖν τοὺς τότε σοφιστὰς, ὅτι προστρίβεται Σωκράτει καὶ Πλάτωνα καὶ Παρμενίδην καὶ Ἡρακλείτην τὰ περὶ τῆς ἐποχῆς δόγματα καὶ τῆς ἀκαταληψίας, οὐδὲν δεόμενος κτλ.

qua nisi accurate cognita neque quando eorum libri editi sint, neque ideo quomodo alter ex altero pendeat, hæc quaenam dogmatum consecutio sit, recte perspicui potest. Sic et nunc præter Jonicarum philosophorum ac Pythagoreorum, Xenophanisque dogmata, Heracliti quoque rationem Parmenidi cognitam fuisse, suspicari quidem licet, neque tamen res ad exitum posse perducì videtur. Id suspicamur autem, cum v. 33 sqq. respici Heraclitus videatur (cf. p. 135.), atque cum quæ de ignis vi docet Parmenides, sæpe nos admoneant Ephesii illius. Ac certe, si Parmenides Heracliti noverat philosophiam, facile videmus, quomodo utriusque inter se aptæ colligataeque rationes sint. Cum enim Heraclitus, omiſsa stabilitate, rerum veluti flumen contemplat⁹ ac perscrutatus esset, facile vidit Parmenides sic rerum non repertam veritatem esse, eoque acrius ad illud principium, quod stabile, sibi que cum cæteris omnibus rebus esse commune sensit, consequentia exquisivit. Sed hæc hactenus, ne conjecturae nimis videamur indulgere.

Commentationum Eleaticarum

Sectio tertia.

De

M e l i f f o.



Sectio tertia.

De

M e l i s s o .

§. 3r.

Et si non improbabile sit ante Melissum libros
 hos Zenonem edidisse, sequor tamen eorum judi-
 cium, qui antequam de hoc agant, illius perse-
 quuntur placita. Samii enim tota argumentatio,
 sicuti Parmenidis, ex *entis* pendet notione, ad id-
 ue principium, exquirat consequentia; Zeno vero
 ad defendendam ab omnique parte muniendam ma-
 ior rationem, rerum ortum docet tolli, atque
 totum, rerumque multitudinem, etiam si, relicto
 lo *entis* principio, ad quodcunque aliud exqui-
 rat consequentia.

Primo autem ipsum audiamus Melissum.

Τ Α Τ Ο Τ Μ Ε Λ Ι Σ Σ Ο Τ
Λ Ξ Ι Ψ Α Ν Α .

§ 1. Εἰ μὲν μηδὲν ἔστι, περὶ τούτου τί ἂν λέγοιτο ὡς ἑόντος τινός; εἰ δὲ τι ἔστιν, ἦτοι γινόμενόν. ἔστιν, ἢ αἰεὶ ἑόν. ἀλλ' εἰ γινόμενον, ἦτοι ἐξ ἑόντος ἢ ἐκ μὴ ἑόντος· ἀλλ' οὔτε ἐκ μὴ ἑόντος οἷόν τε γινέσθαι τι, οὔτε ἄλλο μὲν οὐδὲν ἑόν,

Aristot. lib. de Xen., Zen., et Gorg., c. 1. αἰδῖον εἶναι Φησιν εἰ τί ἔστιν, εἴπερ μὴ ἐνδεχέται γενέσθαι μηδὲν ἐκ μηδενός· εἴτε γὰρ ἅπαντα γέγονεν, εἴτε μὴ, πάντα αἰδῖα ἀμφοτέρως (sic Cod. Lips. Vulg. δι' ἀμφοτέρων)· ἐξ οὐδενός γὰρ γενέσθαι (h. v. supplet Cod.

§ I - V. ap. Simplic. in Phýfica p, 22 b. νῦν δὲ τὸν Μελίσσου λόγον ἰδωμεν, πρὸς ὃν πρότερον ὑπαντᾷ (ὁ Ἀριστοτέλης). τοῖς γὰρ τῶν φυσικῶν ἀξιόμασι χρησάμενος ὁ Μ. περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς, ἄρχεται τοῦ συγγράμματος οὕτως. (Seq. § 1-5.) Ταῦτα μὲν οὖν ἄρκει τῶν Μελίσσου ὥς πρὸς τὴν Ἀριστοτέλους ἀντιρρῆσιν. τὰ δὲ λήμματα αὐτοῦ ὥς συνελόντι φάναι, ταῦτα κτλ.

In libelli autem exordio rationem suam summam persecutus fuisse Melissus videtur; postea singulas argumentationis partes singulatim, atque uberius et accuratius. Multa enim quae hic perstringuntur, in aliis Melissi locis, a Simplicio nobis servatis, iterum occurrunt, sed paulo aliter, simulque plenius expolita, cf. § 6-14; ac interdum libelli quoque de M. G. Z. auctor alios respexisse locos videtur; vid. quae adno-

πολλῷ δὲ μᾶλλον τὸ ἀπλῶς ἐὼν· οὔτε ἐκ τοῦ ἐόντος· εἴη γὰρ ἂν οὕτω καὶ οὐ γίνοιτο. οὐκ ἄρα γινόμενόν ἐστι τὸ ἐόν· αἰεὶ ἐὼν ἄρα ἐστίν. Οὔτε φθαρήσεται τὸ ἐόν· οὔτε γὰρ εἰς τὸ μὴ ἐὼν οἶόν τε τὸ ἐὼν μεταβάλλειν· συγχωρεῖται γὰρ καὶ τοῦτο ὑπὸ τῶν φυσικῶν· οὔτε εἰς ἐόν· μένει γὰρ ἂν πάλιν οὕτω γε καὶ οὐ φθείροιτο. οὔτε ἄρα γέγονε τὸ ἐὼν, οὔτε φθαρήσεται· αἰεὶ ἄρα ἦν τε καὶ ἔσται.

Lipf.) αὐτῶν ἂν γινόμενα (n. f. τὰ γ.?)· ἀπάντων τε γὰρ γινομένων, οὐδὲν προὔπαρχειν· εἴτ' οὕτων τινῶν (ita Cod. L. pro : εἴ τῳ τινων), αἰεὶ ἕτερα προσγίνοιτο, πλέον ἂν καὶ μείζον τὸ ἐν γεγονέναι (f. τὸ ὄν γ.)· ὧ δὴ (Cod. L. εἰ δὴ. acquiesco in vulgata, ac super-
vacanea esse G. Füllebornii conjectura, ὅ δὲ, videtur) πλέον καὶ μείζον, τοῦτο γενέσθαι ἂν ἐξ οὐδενός· τῷ (f. ἐν τῷ) γὰρ ἐλάττονι τὸ πλέον, ἥδ' ἐν (Cod. L. καὶ οὐδ' ἐν) τῷ μικροτέρῳ τὸ μείζον οὐκ ὑπάρχειν. (Cum urgeat lib. auctor, ex nihilo fieri,

tata sunt ad § 1. 4. — Cum in hoc loco neglecti Jonismi sint, alioquin servati a Simplicio, neque hic eos restituere dubitavi.

§ 1. εἰ μὲ μὴδ. ἔς.] cf. Parm. v. 42 sqq. et p. 135. — πολλῷ δὲ μᾶλλον τὸ ἀπλ. ἐὼν] paulo infuetior usus v. πολλῷ μᾶλλον est. — ὑπὸ τῶν φυσικῶν] similiter Diogenes Apolloniates v. φυσιολογος usus erat, vid. Simpl. in Phyl. p. 32 b. — Cf. § 5.

§ 2. ΑΛΛ' ἐπειδὴ τὸ γενόμενον ἀρχὴν ἔχει, τὸ μὴ γενόμενον ἀρχὴν οὐκ ἔχει, τὸ δ' ἐὼν οὐ γέγονεν, οὐκ ἂν ἔχοι ἀρχήν. ἔτι δὲ τὸ φθιρόμενον τελευτὴν ἔχει· εἰ δὲ τι ἐστὶν ἀφθαρτον, τελευτὴν οὐκ ἔχει· τὸ ἐὼν ἄρα ἀφθαρτὸν ἐὼν, τελευτὴν οὐκ ἔχει· τὸ δὲ μήτε ἀρχὴν ἔχον μήτε τελευτὴν, ἀπειρον τυγχάνει ἐόν. ἀπειρὸν ἄρα τὸ ἐόν.
 § 3. Εἰ δὲ ἀπειρον, ἓν. εἰ γὰρ δύο εἴη, οὐκ ἂν δύναιτο ἀπειρα εἶναι, ἀλλ' ἔχοι ἂν πέρατα πρὸς ἀλλήλα· ἀπειρον δὲ τὸ ἐὼν, οὐκ ἄρα πλείω τὰ ἐόντα· ἓν ἄρα τὸ ἐόν. § 4. Αλλὰ μὲν εἰ ἓν, καὶ ἀκίνητον· τὸ γὰρ ἓν ἐὼν, ὅμοιον αἰεὶ ἐωϋτῷ· τὸ δὲ ὅμοιον, οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο, οὐτ' ἂν μείζον γίγνοι-

quidquid novi accedat, de quo nihil hic monet Melissus, praeter hunc, alium quendam respexisse locum videtur). αἰδίων δὲ ὄν, ἀπειρον εἶναι, ὅτι οὐκ ἔχει ἀρχὴν ὅθεν ἐγένετο, οὐδὲ τελευτὴν εἰς ἣν (sic Sylb. pro εἰς ὃ) γινόμενον ἐτελεύτησέ ποτε. (cf. § 7-9) πᾶν γὰρ (f. π. δ' ἄρ) ἀπειρον ἓν εἶναι (Cod. L. addit v. ὄν). εἰ γὰρ πλείω (sic Cod. L. pro πλεον) ἢ δύο εἴη, πέρατα εἶναι (Cod. L. περ λίαν) ταῦτα πρὸς ἀλλήλα. (cf. Simpl. in lib. de caelo p. 138 b.) ἓν δὲ ὄν ὅμοιον εἶναι πάντῃ (sic Cod. L. Edit. ἓν δὲ ὅμ. ε. πάντα)· εἰ γὰρ ἀνόμοιον (sic G. L. Ed. ἀνόμοια), πλείω ὄντα, οὐκ ἂν ἔτι ἓν εἶναι (sic emendavit Sylb. cum edit h. ἔτι ἓν δεῖναι, Cod. L. ἔτι εἶναι), ἀλλὰ πολλὰ. αἰδίων δὲ ὄν, μέτρίον τε (acquis-

, οὔτε μετακοσμέοιτο, οὔτε ἀλγείει, οὔτε ἀνιάει.
 ι. εἰ γὰρ τι τούτων πάσχοι, οὐκ ἂν ἐν εἴῃ·
 γὰρ ἡντιναοῦν κίνησιν κινεόμενον, ἔκ τινος καὶ
 ἑτέρον τι μεταβάλλει· οὐδὲν δὲ ἦν ἕτερον πα-
 ρὸν τὸ ἐόν, οὐκ ἄρα τοῦτο κινήσεται. § 5. Καὶ
 ἐπ' ἄλλον δὲ τρόπον οὐδὲν κενεόν ἐστι τοῦ ἐόν-
 τος· τὸ γὰρ κενεὸν οὐδὲν ἐστίν· οὐκ ἂν οὖν εἴη
 ἢ γε μὴδὲν. οὐ κινέεται οὖν τὸ ἐόν· ὑποχωρή-
 σαι γὰρ οὐκ ἔχει οὐδαμῇ, κενεοῦ μὴ ἐόντος.
 ἀλλ' οὐδὲ εἰς ἑαυτὸ συσπληνῆναι δυνατόν· εἴη γὰρ
 οὕτως ἀραιότερον ἑαυτοῦ καὶ πυκνότερον· τοῦ-
 τε ἀδύνατον. τὸ γὰρ ἀραιὸν ἀδύνατον ὁμοίως
 εἶναι πλήρες τῷ πυκνῷ, ἀλλ' ἤδη τὸ ἀραιόν γε
 νεότερον γίνεται τοῦ πυκνοῦ· τὸ δὲ κενεὸν οὐκ
 εἶναι. εἰ δὲ πλήρες ἐστὶ τὸ ἐόν ἢ μὴ, κρίνειν χρὴ
 ὃ εἰσδέχεται τί αὐτὸ ἄλλο, ἢ μὴ· εἰ γὰρ μὴ

Isco in vulg. μέτρ., quod fynon. v. ὅμ. est. Cod. L.
 ἀμετρον) καὶ ὁμοιον πάντα, ἀκίνητον εἶναι τὸ ἐν.
 (Respexit sine dubio libelli auctor alium quendam
 Melissi locum, ubi, *ens* ab omni parte aequale
 esse, quod verbo hic tangit tantum, persecutus
 uberius erat.) οὐ γὰρ ἂν κινήσθαι, μὴ εἰς τι ὑπο-
 χωρήσαν (sic C. L. pro ἔτι)· ὑποχωρῆσαι δὲ ἀνάγκην
 εἶναι ἥτοι εἰς πλήρες ὄν, ἢ κενόν· τούτων δὲ τὸ μέν

§ 5. οὐδὲ εἰς ἑαυτὸ συσπληνῆναι δ.] Isc. διακρινόμενον Isc.
 γκρινιόμενον.

εἰσδέχεται, πλήρες· εἰ δὲ εἰσδέχοιτό τι, οὐ πλή-
ρες. εἰ οὖν ἐστὶ μὴ κενεδὴ, ἀνάγκη πλήρες εἶναι·
εἰ δὲ τοῦτο, μὴ κινέσθαι· οὐχ ὅτι μὴ δυνατόν
διὰ πλήρους κινέσθαι, ὥς ἐπὶ τῶν σωμάτων λε-
γόμεν· ἀλλ' ὅτι πᾶν τὸ ἐόν οὔτε εἰς ἐόν δύνα-
ται κινέσθαι· οὐ γὰρ ἐστὶ τι παρ' αὐτὸ· οὔτε εἰς
τὸ μὴ ἐόν· οὐ γὰρ ἐστὶ τὸ μὴ ἐόν.

* * *

§ 6. Αἰὲ ἦν ὅ τι ἦν, καὶ αἰὲ ἔσται· εἰ γὰρ
ἐγένετο, ἀναγκαῖόν ἐστι πρὶν γενέσθαι εἶναι μὴ
δέν· εἰ τοίνυν μὴδὲν ἦν, οὐδαμῇ ἂν γένοιτο μὴ
δέν ἐκ μηδενός.

* * *

§ 7. Ο τε τοίνυν οὐκ ἐγένετο, ἔστι τε καὶ
αἰὲ ἦν, καὶ αἰὲ ἔσται· καὶ ἀρχὴν οὐκ ἔχει οὐδὲ

οὐκ ἂν δεῖσθαι (sic Cod. L. pro δεῖσθαι), τέλει
ρες, τὸ δὲ οὐκ εἶναι οὐδὲν [ἔ], τὸ κενόν. (Recte G.
Fülleborn expunxit particulam ἔ.)

§ VI. ap. Simpl. p. 34 b. f. m. καὶ Μελισσος δὲ τὸ
ἀγέννητον τοῦ ὄντος ἔδειξε, τῷ κοινῷ τούτῳ χρησάμενος
ἀξιώματι. γράφει δὲ οὕτως· Αἰὲ κτλ. cf. § 1.

§ VII-X. ap. Simplic. p. 23 b. f. f. ἐγκαλεῖται δὲ ὁ
Μελισσος, καὶ ὡς τῆς ἀρχῆς πολλαχῶς λεγομένης, ἀπὸ
τῆς κατὰ χρόνον ἀρχῆς, ἥτις ὑπάρχει τῷ γεννητῷ, τὴν κα-
τὰ τὸ πρᾶγμα λαβὼν, ἥτις καὶ τοῖς ἀδρόως μεταβάλλου-
σιν οὐχ ὑπάρχει. Εοικε δὲ αὐτὸς καὶ πρὸ τοῦ Ἀριστοῦ

τελευτήν, ἀλλ' ἄπειρόν ἐστιν. εἰ μὲν γὰρ ἐγγέτο, ἄρχὴν ἂν εἶχεν· ἤρξατο γὰρ ἂν ποτε γινόμενον·

λους τεθεῶσθαι καλῶς, ὅτι πᾶν σῶμα καὶ τὸ αἰδίου πεπερασμένον ὑπάρχον, πεπερασμένην ἔχει δύναμιν, καὶ ὅσον ἐφ' ἑαυτῷ αἰεὶ ἐν τέλει χρόνου ἐστὶ· . . . ὥς τε τὸ κατὰ μέγεθος ἀρχὴν καὶ τέλος ἔχον, καὶ κατὰ χρόνον ἔχει ταῦτα· καὶ ἀνάπαλιν· τὸ γὰρ ἀρχὴν ἔχον χρόνου καὶ τέλος, οὐκ ἅμα πᾶν ἐστὶ· διὸ ποιεῖται τὴν μὲν ἀπόδειξιν ἀπὸ τῆς κατὰ χρόνον ἀρχῆς καὶ τελευτῆς. ἀναρχον δὲ οὕτω καὶ ἀτελεύτητον οὐ Φησὶν εἶναι, ὃ μὴ πᾶν ἐστὶ, τουτέστιν ὃ μὴ ἅμα ὅλον ἐστίν· ὅπερ τοῖς ἀμερέσειν ὑπάρχει καὶ τῷ ὄντι ἀπείροις· τῷ δὲ γε ἀπλῶς ὄντι, καὶ κυρίωτατα· τῷ γὰρ ὄντι πᾶν ἐκεῖνό ἐστι. λέγει δὲ ταῦτα οὕτως ὁ Μελισσος· Ο τε κτλ. (§ 7.) καὶ ὅτι μὲν τὸ ποτὲ χρονικόν ἐστι, δῆλον. ὅτι δὲ γινόμενον τὸ κατ' οὐσίαν γενητὸν εἶπεν, ὃ ἕως ἂν ἦ, γινόμενον ἐστὶ καὶ οὐκ ὄν, δῆλον ἐκ τοῦ· Ετελεύτησεν ἐν ποτε γινόμενον (§ 7.), καὶ ἐκ τοῦ· Οὐ γὰρ εἶναι ἀνυσδὸν ὃ τι μὴ πᾶν ἐστὶ (§ 7.), ὡς τοῦ αἰεὶ ὄντος, ὃ καὶ πᾶν ἐστίν, ἀντικειμένου τῷ γενητῷ. Οτι δὲ ὅσπερ τὸ ποτὲ γινόμενον πεπερασμένον τῇ οὐσίᾳ Φησὶν, οὕτω καὶ τὸ αἰεὶ ὄν ἀπειρον λέγει τῇ οὐσίᾳ, σαφές πεποίησεν εἰπών· Αλλ' ὅσπερ ἐστὶν κτλ. (§ 8.) μέγεθος δὲ ὃ τὸ διασπτόν. Φησὶν· αὐτὸς γὰρ ἀδιαίρετον τὸ ὄν δείκνυν· Εἰ γὰρ διήρηται Φησὶ κτλ. (§ 15.) μέγεθος ἔν τὸ διάγραμμα αὐτὸ λέγει τῆς ὑποστάσεως. ὅτι γὰρ ἀσώμα-
ον εἶναι βούλεται τὸ ὄν, ἐδήλωσεν εἰπών· Εἰ μὲν ἔδῃ εἶη (§ 15.) καὶ ἐφεξῆς δὲ τῷ αἰδίῳ τὸ ἀπειρον κατὰ τὴν οὐσίαν συνέταξεν, εἰπών· Ἀρχὴν δὲ καὶ κτλ. (§ 9.) ὥς τε

καὶ τελευτήν· ἐτελεύτησε γὰρ ἂν ποτε γινόμε-
νον. εἰ δὲ μήτε ἤρξατο μήτε ἐτελεύτησεν, αἰεὶ τε
ἦν καὶ αἰεὶ ἔσται, οὐκ ἔχον ἀρχὴν οὐδὲ τελευτήν.
οὐ γὰρ αἰεὶ εἶναι ἀνυσθὴν, ὅ τι μὴ πᾶν ἐστὶ.

* * *

§ 8. Ἀλλ' ὥσπερ ἐστὶν αἰεὶ, οὕτω καὶ τὸ μὴ
γαθὸς ἀπειρὸν αἰεὶ χρεὶ εἶναι.

* * *

§ 9. Ἀρχὴν δὲ καὶ τέλος ἔχον, οὐδὲν οὔτε
αἰδίων οὔτε ἀπειρόν ἐστιν.

* * *

§ 10. Εἰ μὴ ἔν εἴη, περαννέει πρὸς ἄλλο.

τὸ μὴ ἔχον, ἀπειρόν ἐστιν· ἀπὸ τοῦ ἀπείρου δὲ τὸ ἐν συν-
λογίστατο, ἐκ τοῦ· Εἰ μὴ ἔν εἴη κτλ. (§ 10.)

§ 7. iter. ap. Simpl. p. 7. f. f. atque ad v. ἀλλ' ἀπει-
ρόν ἐστιν usque, p. 9 b. f. in. et p. 25 b. f. f. μήποτε δὲ
ὁ Μετ. οὐ τῇ οὐσίᾳ τὴν ἀρχὴν ἀπειρὸν εἶπεν, ἀλλὰ τῇ
ἀνεκλείπτῳ τοῦ εἶναι· Ὅτε γὰρ οὐκ κτλ. φησὶν. — ἔστι
τε καὶ αἰεὶ ἦν] sic p. 7 et 9. Pag. 23. ἔστι δὲ, αἰεὶ ἔ-
κτλ. — ἐτελεύτ. γὰρ ἂν π. γιν.] sic p. 23. Pag. 7.
ἐτελ. γὰρ ἂν. — εἰ δὲ μήτε ἤρξε] sic p. 23. P. 7. ὅτε
δὲ μ. ἦ. — v. καὶ αἰεὶ ἔσται] omissa p. 7, ubi quoque
legitur οὐκ ἔχει pro οὐκ ἔχον, ac post v. τελευτήν ad-
duntur v. ἀλλ' ἀπειρὸν. — ὅ τι μὴ πᾶν ἐστὶ] totum au-
tem absolutum non est, quod principium ac finem
ideoque partes habet. — Cf. § 2, 8 et 9.

§ 10. cf. § 3.

*

*

*

§ 11. Οὕτως οὖν αἰδιὸν ἐστὶ καὶ ἄπειρον καὶ
καὶ ὅμοιον (τὸ) πᾶν· καὶ οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο,
ὅτ' ἂν μείζον γίγνοιτο, οὔτε μετακοσμίετο, οὔτε
ἰλγείη, οὔτε ἀνιῆται· εἰ γὰρ τι τούτων πάσχοι,
ὅκ' ἂν ἐτι ἔν εἴη· εἰ γὰρ ἑτεροιοῦται, ἀνάγκη

ristot. τοιοῦτο δὲ ὅν τὸ ἐν ἀνώδυνόν τε καὶ ἀνέλγητον,
ὕγιές τε καὶ ἄνοσον εἶναι (egregia haec est Mscr.
L. lect.), οὔτε μετακοσμούμενον θέσει, οὔτε ἑτεροιοῦ-
μενὸν εἶδει, οὔτε μινύμενὸν ἄλλω· κατὰ πάντα γὰρ
ταῦτα πολλὰ τε τὸ μὴ ὅν (aut exsculpenda negatio,

§ XI - XIV. ap. Simpl. p. 24. ἀλλ' ἐπειδὴ ἀρχαιοπρεπῶς
λλ' οὐκ ἀσαφῶς ταῦτα καὶ ὁ Μελισσός ἔγραψε, παρα-
είδω καὶ αὐτὰ τὰ ἀρχαῖα γράμματα, πρὸς τὸ δύνασθαι
οὓς ἐντυγχάνοντας ἀκριβετέρους γίνεσθαι κριτὰς τῶν προσ-
λεγέων ἐξηγήσεων. λέγει δ' οὖν ὁ Μελισσός οὕτω, τὰ πρὸς
κερον εἰρημμένα συμπεραίνόμενος, καὶ οὕτω τὰ περὶ τῆς κι-
ήσεως ἐπάγων· Οὕτως κτλ.

§ 11. οὐτ' ἂν ἀπόλοιτο . . . ἀνιῆται] eadem haec toti-
lem verhis leguntur § 3, ubi eadem quoque ab optativo
ad indicativum transiit. — τρισμυρι ἔτ.] sic rescripti
τὸ τριχι μίη μυρίοις. Nescio quid legerit L. Philala-
iens, qui vertit: si ergo omne trifariam protensum infi-
tis diversis alterum firet, periret in omni tempore. —
εἰται ἂν] intactum reliqui indicativum, etsi junctus
articulae ἂν, hic in apodosis habeat aliquid incom-
odi.

τὸ εὖν μὴ ὁμοιον εἶναι, ἀλλ' ἀπόλλυσθαι τὸ
 πρόσθεν εὖν, τὸ δὲ οὐκ εὖν γίνεσθαι. εἰ τῶν
 τρισμυρίασι ἔτεσιν ἑτεροῖον γίγνοιτο τὸ πᾶν,
 ὀλέεσθαι ἂν ἐν τῷ παντὶ χρόνῳ. § 12. Ἀλλ'
 οὐδὲ μετακοσμηθῆναι ἀνυσόν· ὁ γὰρ κόσμος ὁ
 πρόσθεν εὖν οὐκ ἀπολέεσθαι, οὔτε ὁ μὴ εὖν γί-
 νεται. ὅτε δὲ μήτε' προσγίνεται μηδὲν, μήτε
 ἀπόλλυται, μήτε ἑτεροιοῦται, κῶς ἂν μετα-
 κοσμηθὲν τῶν ἐόντων τί ἦ; εἰ μὲν γάρ τι ἐγι-
 νετο ἑτεροῖον, ἤδη ἂν καὶ μετακοσμηθείη.
 § 13. Οὐδὲ ἀλγέει. οὐ γὰρ ἂν πᾶν εἴη ἀλγει-
 νόν· οὐ γὰρ ἂν δύναίτο ἀεὶ εἶναι χρῆμα ἀλ-
 γεινόν· οὐδὲ ἔχει ἴσην δύναμιν τῷ ὑγίαι· οὐτ' ἂν

aut tria novissima verba sunt) καὶ μὴ εὖν γίνεσθαι
 (haec Cod. L. esse lectio videtur, vid. Spalding.
 Commentar. in prim. part. lib. de X. Z. G. p. 25.),
 καὶ τὸ μὴ εὖν τεκνοῦσθαι, καὶ τὸ εὖν φθεῖρεσθαι ἀνα-
 γκάζεσθαι. ταῦτα δὲ ἀδύνατα εἶναι.

§ 12. μετακοσμηθῆναι ἀνυσόν] iterum abludit Philal-
 thei interpretatio: *seil neque transformari potest perfe-
 ctum efficaxque.* — ἀνυσόν] v. illius aetatis philopis
 solemne, vid. Anaxagoras apud Simplicius p. 33 b.
 Diogen. Apolloniat. ap. Simpl. p. 32 b. cf. q. adnot.
 sunt ad Parmenid. v. 79.

§ 13. οὐδὲ ἔχει ἴσ.] f. οὐδὲ ἔχει ἴσ. uberius haec Phi-
 laltheus: *neque si algeret augeturque, haberet aequalem*

ὅμοιον εἶη, εἰ ἀλγέοι· ἀπογινόμενου γὰρ τευ ἂν ἀλγέοι, ἢ προσγινόμενου, καὶ οὐκ ἂν ἐτί ὅμοιον εἶη. οὐδ' ἂν τὸ ὑγιές ἀλγῆσαι δύναιτο· ἀπὸ γὰρ ἂν ὅλοιτο τὸ ὑγιές καὶ τὸ ἐόν, τὸ δὲ οὐκ ἐόν γένοιτο. καὶ περὶ τοῦ ἀνιῆσθαι ὁ αὐτὸς λόγος τῷ ἀλγόντι.

§ 14. Οὐδὲ κενεὸν ἐστὶν οὐδέν· τὸ γὰρ κενεὸν οὐδέν ἐστιν· οὐκ ἂν οὖν εἶη τό γε μηδέν. Οὐδὲ κινέεται. ὑποχωρῆσαι γὰρ οὐκ ἔχει οὐδαμῇ, ἀλλὰ πλείων ἐστίν· εἰ μὲν γὰρ κενεὸν ἦν, ὑπεχώρειε ἂν εἰς τὸ κενεόν· κενεοῦ δὲ μὴ ἔοντος, οὐκ ἔχει ὅκη ὑποχωρήσει [πλείων οὖν ἐὼν οὐ κινέεται]. πυκνὸν δὲ καὶ ἀραιὸν οὐκ ἂν εἶη· τὸ γὰρ ἀραιὸν οὐκ ἀνυσθὲν πλείων εἶναι ὁμοίως τῷ πυκνῷ, ἀλλ' ἤδη τὸ ἀραιὸν γε κενεώτερον γίνεται τοῦ πυκνοῦ. κρίσιν δὲ ταύτην χρεὶ ποιεῖσθαι τοῦ πλείω καὶ τοῦ μὴ πλείω. εἰ μὲν χωρεῖ τι, ἢ εἰσδέχεται, οὐ πλείων· εἰ δὲ μήτε χωρεῖ μήτε εἰσδέχεται,

potentium cum sano. — ἀπογινόμεν. γὰρ τευ. . ἢ προσγιν. Philaltheus: *aliquo nuper accidente, vel adnascente.*

§ 14. a v. οὐδὲ κενεὸν ἐστὶν οὐδέν usque ad v. ὅκη ὑποχωρήσει ac a v. κρίσιν ad finem usque iterum ap. Simpl. p. 9 f. f. et 17 b. f. m. in. cf. quoque § 5. — τοῦ πλείω καὶ τοῦ μὴ πλείω] sic recte exhibetur p. 17 et 24. πλείων καὶ μὴ πλείων p. 9. — Cf. § 5.

πλείων. ἀνάγκη τοίνυν πλείων εἶναι, εἰ κενεὸν μὴ ἔστιν. εἰ τοίνυν πλείων ἐστίν, οὐ κινέεται.

* * *

§ 15. Εἰ διήρηται τὸ ἐόν, κινέεται· κινέομενον δὲ οὐκ ἂν εἴη ἅμα.

* * *

§ 16. Εἰ μὲν ἐόν εἴη, δεῖ αὐτὸ ἐν εἶναι· ἐν ἐόν, δεῖ αὐτὸ σῶμα μὴ ἔχειν· εἰ δὲ ἔχει πᾶχος, ἔχει ἂν μόρια, καὶ οὐκέτι ἂν εἴη ἐν.

* * *

§ 17. *Maximum quidem igitur signum istius sermo est, quod unum solum est quidem. Atqui et haec signa. Si enim essent multa, talia oportebat ipsa esse, quale quidem ego dico unum esse.*

§ XV. ap. Simpl. p. 24. (vid. ad § 7-10.)

§ XVI. ap. Simpl. p. 24 a. (vid. ad § 7-10. p. 199.)
a v. ἐν ἐόν δεῖ ad finem usque iterum ap. Simpl. p. 19 f. m. ἀδιαίρετον ἐν τὸ παρ' αὐτοῖς ἐν ὄν, οὔτε πεπερασμένον οὔτε ἀπειρον ὡς σῶμα ἔσαι. καὶ γὰρ ὁ Παρμενίδης κτλ. καὶ ὁ Μελισσος· Εν ἐόν Φησι, δεῖ κτλ. — [εἰ μ. ἐόν εἴη] nescio, an non immutari debeat optativus. — [ἔχει πᾶχ.] id indicative in utroque Simplicii legitur loco.

§ XVII-XIX. ap. Simpl. in Arist. l. de caelo p. 138. ed. Graec. p. 168, ed. Lat. Venet. 1584. Sed et Melissus tanquam summarie scribens. planius adhuc sui ipsius de his sententiam enuntiavit per totum sermonem, et in his autem non minime dictis. Cum dixisset enim de ente, quod unum et ingenitum, et immobile et nullo vacuo interceptum, sed

§ 18. Εἰ γὰρ ἔσι γῆ καὶ ὕδωρ καὶ αἶρ
καὶ πῦρ καὶ σίδηρος· καὶ χρυσός· καὶ τὸ μὲν
ζῶν, τὸ δὲ τεθνηκός, καὶ μέλαν καὶ λευκὸν
καὶ τὰ ἄλλα πάντα ὅσα φασὶν εἶναι ἀνθρώ-
ποι ἀληθῶς, ἢ καὶ ἡμεῖς ὁρθῶς ὁρέομεν καὶ
ἀκούομεν, εἶναι ἐχρῆν καὶ τὸ ἐὼν τοιοῦτον, οἷον
πρῶτον ἔδοξεν ἡμῖν εἶναι, καὶ μὴ μεταπίπτειν,
μηδὲ γίνεσθαι ἕτερον, ἀλλ' εἶναι ὅμοιον, οἷον
περ' ἔστιν ἕκαστον. νῦν δὲ ἔφαμεν ὁρθῶς ἱρᾶν,
καὶ ἀκούειν, καὶ συνίεναι· δοκεῖ δὲ ἡμῖν τὸ θ.

totum seipso plenum, adjunxit: Maximum quidem e. c. t.
Haec autem ex Guil. de Morheka versione Latina ap-
posui, cum, ut nuper evicit Amed. Peyron, Simplicii
textus, qui Venetiis Graece prodiit, ex Morbekae La-
tina versione Graece factus sit; id quod egregie hic
quoque probat locus. vid. ad § 18.

§ 18. Graece, quemadmodum dedi, legitur ap. Ari-
stoclem l. VIII. de philosophia (vid. Euseb. Praepar.
Ev. XIV. p. 757.) ὁ γὰρ τοι Μέλισσος ἐδείκνυ-
ναι, ὅτι τῶν φαινομένων καὶ ἐν ὄψει, τούτων οὐδὲν εἴη τῶ
ὄντι, διὰ τῶν φαινομένων ἀποδεικνύει αὐτῶν. Φησὶ γοῦν·
Εἰ κτλ. ταῦτα δὲ καὶ ἄλλα πολλὰ τοιαῦτα λέγοντος αὐ-
τοῦ, καὶ μάλα εἰκότως ἐτύθετό τις ἄν, ἅρ' οὖν ὅτι ὁ εὔν
θερμόν ἔσι, καὶ περὶ τοῦτο γίνεται ψυχρόν, οὐκ αἰσθη-
τός ἐστιν; κτλ. Hic locus cum Simplicii l. l. Gr. edit.
comparatus, egregie confirmat, quod probavit Amed.
Peyron; unus enim idemque Melissi locus apud Ari-

μὸν καὶ ψυχρὸν γίνεσθαι, καὶ τὸ ψυχρὸν θερ-
μὸν, καὶ τὸ σκληρὸν μαλακὸν, καὶ τὸ μαλα-
κὸν σκληρὸν, et animal mori, et non [ens] ex
vivente fieri, et haec omnia alterari, et quid
erat, quae et quid nunc, nihil simile esse, sed
ferrum existens [durum] digito deteritur simul
fluens, et aurum et lapis et quibdcunque forsitan
videtur esse omne. § 19. Quare accidit neque
videre, neque entia cognoscere, si ex aqua et ter-
ra [et] lapis fiat. Non igitur haec invicem con-
sonant; dicentibus enim esse multa et aeterna et
species et robur habentia, omnia alterari nobis
videntur et transmutari quotidie videntur. Pa-
lam igitur, quod non recte videbamus, neque il-
la multa recte videntur esse; non enim evariaren-
tur vicissitudinesque subirent, si vera essent, sed
erat quale quidem videbatur unumquodque, tale.
Nunc ente vero nihil melius, sed varians medium
existens evolat; quod autem non ens, genitum est.
Sic si multa essent, haec oportebat esse, quale qui-
dem unum.

Stoclem legitur et Simplicium, sed ita ut eadem sen-
tentia diversis vocabulis expressa sit, cum Aristocles
propria Samii nobis verba exhibeat, Graeca Simplicii
editio haud dubie invecundam interpretis prae-
stat manum.

§ 19. Uncis inclusa ex Graeca Simplicii addidi edi-
tione.

§. 32.

Eodem fere modo, quo Parmenides, *entis ortum et interitum* Melissus tollit a) (§ I. 6.); nisi quod jam statim ab initio totam argumentationem

- a) Hinc factum est, ut promiscue Parmenidis ac Melissi memorari soleant de *entis* ortu ac interitu dogmata. vid. § 23. not. a. c - e. Alex. Aphrod. in elench. soph. (I, 4.) 17 b. sic Melissi exponit conclusionem: εἰ τὸ ὄν λέγει τις γενέσθαι, ἢ ἐξ ὄντος ἂν γένοιτο, ἢ ἐκ τοῦ μὴ ὄντος. ἀλλ' ἐξ ὄντος μὲν γενέσθαι οὐκ ἐνδέχεται. τὰ αὐτὰ γὰρ καὶ περὶ ἐκείνου ζητήσομεν. ὁμοίως δὲ ἀδυνάτον καὶ ἐκ μὴ ὄντος εἰπεῖν γενέσθαι τὸ ὄν, διὰ τὸ κοινὸν ἀξίωμα τῶν φιλοσόφων κτλ. Joh. Philop. in Arist. Physca (I, 3.) B. p. 4. ὅτι μὲν τὸ ὄν γέγονε, δείκνυσιν οὕτως ὁ Μ. εἰ γὰρ γέγονε τὸ ὄν, ἢ ἐξ ὄντος γέγονεν, ἢ ἐξ οὐκ ὄντος. εἰ μὲν οὖν ἐξ ὄντος, ἔσται τὸ ὄν πρὶν γενέσθαι. τί μὲν γὰρ ὄν ἐκ τίνος ὄντος γίνεται. τὸ δὲ ἀπλῶς ὄν οὐκ ἂν ἐξ ὄντος γένοιτο. αὐτὸ γὰρ ἐξ αὐτοῦ γίνοιτο ἂν, ὥστε πρὶν γενέσθαι, ἦν. ὅπερ ἄτοπον. εἰ δὲ ἐξ οὐκ ὄντος, ἀνάγκη ἐκ τοῦ μηδαμῇ μηδαμῶς ὄντος. τὸ γὰρ ἀπλῶς ὄν εἰ γίνεται, ἐκ τοῦ ἀπλῶς μὴ ὄντος γένοιτ' ἂν. ἀλλὰ τοῦτο κοινὸν ὁμολόγημά ἐστι πάντων τῶν φυσικῶν τὸ μηδὲν ἐκ τοῦ μηδαμῇ μηδαμῶς ὄντος γίνεσθαι. δεῖ γὰρ ὑπομένειν τι ἐν τῇ γενέσει. ὁ μεταβάλλει. καὶ τὸ γινόμενον δεῖ δύνασθαι γενέσθαι τοῦτο ὅπερ γενήσεται. δεῖ γὰρ τὸ παιδίον δύνασθαι γενέσθαι γραμματικόν κτλ. haec enim novissima v. de suo

ad id refert, quod vere ac per se sit (*ἀπλῶς ὄν.* cf. Joh. Philopon. not. a), atque affirmat quidquid novi accedere ponatur, id saltem ex nihilo fieri. Deinde vero concludit Samius, *infinitum* esse, quod fine careat ac principio (§ 2. 7. 8. 9.); quam ob conclusionem acerbe ab Aristotele aliisque reprehensus est, qui praeter male conclusum syllogismum, id quoque vituperant, quod infiniti notionem perperam ac contra loquendi consuetudinem ad tempus retulerit *b*); indeque mate-

addidisse Philoponus videtur. Cic. Academ. Q. IV, 37. *Melissus hoc quod esset infinitum et immutabile et fuisse semper et fore* (dixit).

δ) Arist. Elench. Ioph. I, 4. p. 177 a. οἷον ὁ Μελίσσου λόγος, ὅτι ἄπειρον τὸ ἅπαν, λαβὼν τὸ μὲν ἅπαν ἀγέννητον· ἐκ γὰρ μὴ ὄντος οὐδὲν ἂν γενέσθαι· τὸ δὲ γενόμενον ἐξ ἀρχῆς γενέσθαι· εἰ οὖν μὴ γέγονεν, ἀρχὴν οὐκ ἔχει τὸ πᾶν· ὥστε, ἄπειρον, οὐκ ἀνάγκη δὲ τοῦτο συμβαίνειν· οὐ γὰρ εἰ τὸ γινόμενον ἅπαν, ἀρχὴν ἔχει· καὶ εἴ τι ἀρχὴν ἔχει, γέγονεν· ὥσπερ οὐδ' εἰ ὁ πυρέττων θερμός, ἀνάγκη καὶ τὸν θερμὸν πυρέττειν κτλ. *ibid.* I, 5. p. 178 d. . . ὥς ἐν τῷ Μελίσσου λόγῳ τὸ αὐτὸ εἶναι λαμβάνει τὸ γεγονέναι καὶ ἀρχὴν ἔχειν. *ibid.* II, 5. p. 193 c. . . παρ' ὃ καὶ ὁ τοῦ Μελίσσου λόγος· εἰ γὰρ τὸ γινόμενος ἔχει ἀρχὴν, καὶ τὸ ἀγέννητον ἀξιοῖ μὴ ἔχειν· ὥστε εἰ ἀγέννητος ὁ οὐρανός, καὶ ἄπειρος· τοῦτο δ' οὐκ ἔστιν ἀνάπαλιν γὰρ ἢ ἀκολουθήσις. Aristot. Phys. I, 3. p. 198 e. ὅτι μὲν οὖν παραλογίζεται Μελ., δηλον·

am potius, quam rationem respexisse arguitur c).
c nescio, an eorum multum valeat defensio, qui
cunt et hic et ubi, quod infinitum fit, docet

οἶεται γὰρ εἰληφέναι, εἰ τὸ γενόμενον ἀρχὴν ἔχει
ἅπαν, ὅτι καὶ τὸ μὴ γενόμενον οὐκ ἔχει. εἴτα καὶ
τοῦτο ἀτοπον, τὸ (sc. οἶεσθαι) παντός εἶναι ἀρχὴν
τοῦ πράγματος, καὶ μὴ τοῦ χρόνου, καὶ γενέσεως
μὴ τῆς ἀπλῆς, ἀλλὰ ἀλλοιώσεως, ὥσπερ οὐκ ἀδράσ
γενομένης μεταβολῆς. Quem locum sic παραφράζει
Themistius p. 17 f. m. πάλιν δὲ, ὅταν ἐπαγάγη ὁ
M. τὸ μὴ γενόμενον ἀρχὴν οὐκ ἔχειν, παραπλησίως
ἐξετασέον, τίνα λέγει τὴν ἀρχήν· τὴν μὲν γὰρ κατὰ
χρόνον, οὐκ ἔχει τὸ μὴ γενόμενον· τὴν κατὰ μέγε-
θος δὲ, οὐδὲν κωλύεται ἔχειν. . . ἄγε εἰ μὲν ἐν ταῖς
προτάσεσιν περὶ τῆς κατὰ μέγεθος ἀρχῆς διαλέγεται,
τῆς μὲν ἀκολουθίας φροντίζει τοῦ συμπεράσματος,
ψευδεῖς δὲ ἄμφω λαμβάνει· εἰ δὲ τὴν κατὰ χρόνον
ἀρχὴν αὐτῷ σημαίνει τὰ ἀξιώματα, ἀληθεύει μὲν, ἐν
οἷς τίθεται, συμπεραίνει δὲ ὅδ' ὁ βούλεται· βούλεται
μὲν γὰρ ἂν τὸ μέγεθος ἀπειρον δεῖξαι τοῦ ὄντος·
δείκνυσιν δὲ οὐ τὸ μέγεθος, ἀλλὰ τὸν χρόνον. cf. Joh.
Philop. B. p. 4. 7. 8. A. p. 9 eot. Simpl. p. 7 m.
9. 16 b. m. 17 b. f. m. 154 b. f. m. In arguendo
praeterea Melissi illo paralogismo occupantur.
Eudem. ap. Simpl. p. 23 f. m. Alex. Aphrod. in
elench. soph. p. 17 a. b. p. 21 b. id. in Topica
p. 102. Simpl. in libr. de caelo p. 32 b. Suid.
f. v. *γεννητική*. — Samii syllogismum sic expo-
nit Joh. Philoponus B. p. 4. ἐστὶ ὁ τοῦ M. συλλο-
γισμὸς τοιοῦτος· τὸ ὄν οὐ γέγονε· τὸ μὴ γενόμενον

esse unum oportere, id aequae de tempore accipi ac loco posse, cum tempus quoque suas habeat partes, variaque temporis momenta rerum dici fines possint. Ipse enim Samius aperte se de loci quoque s. magnitudinis infinito cogitasse significat § 8.; atque sic potius mihi persuadeam non satis clare eum vidisse, quid intersit inter infinitatem temporis ac loci; neque iniquam Aristotelis esse repre-

ἀρχὴν οὐκ ἔχει· τὸ μὴ ἔχον ἀρχὴν, οὐδὲ πέρας ἔχει· τὸ μὴ ἔχον πέρας, ἀπειρόν ἐστι· τὸ ὅν ἄρα ἀπειρόν ἐστι. Placitum tantum referunt Cicero (not. a), Diog. Laërt. IX, 24. ἐδόκει δὲ αὐτῷ (τῷ Μ.) τὸ πᾶν ἀπειρόν εἶναι, καὶ ἀναλλοίωτον, καὶ ἀκίνητον, καὶ ἕν, ὁμοιον ἑαυτῷ, καὶ πλήρες. κίνησιν δὲ μὴ εἶναι, δοκεῖν δὲ εἶναι. conf. Hefychius Miles. in Melisso. Theodoret. de Gr. affect. curand. III. p. 758: Μελισσος δὲ ὁ Ἰθαγένους, ὁ Μιλήσιος, τούτου (Παρμενίδου) μὲν ἐπαῖρος ἐγένετο· τὴν δὲ παραδοδεῖσαν διδασκαλίαν ἀκήρατον οὐκ ἐτήρησεν· ἀπειρον γὰρ οὗτος ἔφη τὸν κόσμον, ἐκείνων φάντων πεπερασμένον. Stob. I. p. 490. Διογένης καὶ Μελισσος τὸ μὲν πᾶν ἀπειρον εἶναι, τὸν δὲ κόσμον πεπερασμένον.

- c) Arist. 'Metaph. I, 5. p. 488 e. Παρμ. μὲν ἔοικε τοῦ κατὰ λόγον ἑνὸς ἀπτεσθαι· Μελισσος δὲ τοῦ κατὰ τὴν ὕλην. διὸ καὶ ὁ μὲν πεπερασμένον, ὁ δ' ἀπειρόν φησὶν εἶναι αὐτό. Q. ad I. Alex. Aphrod. p. 19. Melissum (Aristoteles ait) ad materiam spectasse; ac ideo ipsum (ens) infinitum posuisse; infinitio enim materiam attingit.

ensionem, qui totam ejus rationem ineptiorem t, quam Parmenidis, fuisse, minusque dubitationis habere d).

Deinceps concludit Melissus, quod finibus creat, f. infinitum sit, (esse unum oportere e); si iterum non satis distinxisse temporis infinita-

1) Arist. Phys. I, 2 a. *Ψευδῇ λαμβάνουσι (ἀμφοτέροι, ὁ Π. καὶ ὁ Μ.), καὶ ἀσυλλόγιστοί εἰσι. μᾶλλον δὲ ὁ Μελίσσου φορτικός, καὶ οὐκ ἔχων ἀπορίαν.* cf. I, 3. ib. interpret. Arist. Metaph. I, 5. p. 488 f.

2) Joh. Philop. B. p. 4. *εἰ δὲ ἄπειρον, δῆλον ὅτι καὶ ἔν ἄν εἴη· τὸ γὰρ ἄπειρον τὸν πάντα τόπον κατείληφεν· εἰ δὲ τοῦτο, οὐ συγχωρήσει ἄλλο εἶναι, ἐπεὶ οὕτως οὐκ ἂν ἄπειρον εἴη.* Miror autem apud neminem praeterea, quod quidem sciam, hunc memorari syllogismum. Stob. I. p. 60. *Μελ. καὶ Ζήνων τὸ ἔν καὶ πᾶν (θεὸν ἀπεφύησαντο), καὶ μόνον αἰδίου καὶ ἄπειρον τὸ ἔν, καὶ τὸ μὲν ἔν τὴν ἀνάγκην.* cf. Diog. Laërt. IX, 24. (not. b). De Parmenide simul ac Melisso loquitur Alex. Aphrod. in Topica p. 271, sed Parmenidis ea, quae laudatur, est conclusio. Melissi conclusionem sic perstringit Eudemus Rhodius in Physic. ap. Simplic. p. 24 f. in. *εἰ δὲ δὴ συγχωρήσειε τις ἄπειρον εἶναι τὸ ἔν, διὰ τι καὶ ἔν ἔσται; οὐ γὰρ διότι πλείονα, περαινέη πρὸς ἄλληλα· δοκεῖ γὰρ καὶ ὁ περὶ ἡλυθὸς χρόνος περαιῖν πρὸς τὸν παρόντα. πάντῃ μὲν οὖν ἄπειρα τὰ πλείω τάχα οὐκ ἂν εἴη· ἐπὶ δ' ἄτερα δὲ φανέεται ἐνδέχασθαι. χρὴ οὖν διορίσαι πῶς ἄπειρα οὐκ ἂν εἴη, εἰ πλείω.* Idem hoc

tem ab loci videtur. Hinc vero jam perspicitur, quomodo Melissi ratio differat a Parmenidis; hic enim, cum totum rerum complexum *entis* vocabulo exprimeret, satis habuit admonere, ne cogitari quidem *non ens* posse, inde enim jam reapse sequitur *ens* esse unum oportere; Melisso autem, qui de vere *ente* loquitur, idque a natura corporea disjungit, subtiliori jam argumentationis suppellectili opus erat, ut *ens* illud esse unum demonstraret.

§. 33.

Ad probandum quod sequitur, *ens immobile* esse, tripartita fere conclusione utitur Samius; primo enim demonstrare conatur *ens* sibi semper aequale esse (§ 4. 11-13.), deinde nullibi vacuum esse (§ 5. 12.), ac denique neque in sese recipere se *ens* posse (§ 5. 12.).

Ens sibi semper aequale est, sic enim concludit Melissus (§ 11-13.), cum neque mutetur (si enim mutaretur, quod erat, interire oporteret, ac quod non erat, nasci), neque transformetur (si enim nihil neque additur, neque adimitur, neque denique mutatur *ens*, quo tandem modo transformetur, i. e. quomodo ea, quae erat, forma intereat, novaque nascatur?), neque doleat

Melissi placitum jam attingit Hippocrates de natura hum. s. in. p. 3. ed. Foef. q. ad l. cf. Galen. I. p. 56. ed. Bas. (vid. § 33. not. b).

aud enim semper poni dolere potest, cum itaque pari vi, qua sanum, praeditum sit, non sit perfectum, neque sibi semper aequale; in enim consistit dolor, ut aut accedat aliquid, ut adimatur; nec vero, cum sanum sit, potest dolere; nam sanum, ideoque *ens* periret, ac non nasceretur), neque denique crucietur et avertetur; eodem enim id probatur modo, quo et illud.

Secundo autem nullibi *vacuum* est (§ 5. 13.); cum enim nihil est, nullibi autem non *ens*, nihil esse potest. Neque ideo movetur *ens*; cum aliquo secedere, seseque recipere *ens* non potest, si plenum est; quod enim recipit aliquid, atque assumit non plenum esse, sed vacuum portet.

Cum denique (§ 5. 13.) neque rarum dici, neque densum possit (rarum enim magis vacuum, quam densum, vacuum autem nullibi est), quo eodem modo sese in se ipsum recipiat?

Haec autem omnia arctius adhuc cum superioribus conclusionibus fuisse conjuncta videntur; videmus enim Rhodius sic fere exponit argumentationem a): *immobile esse ens nequit, nisi ple-*

i) Eudem. ap. Simpl. p. 24 f. f. ἀκίνητον δὲ πῶς, ἢ ὅτι πλήρες; πλήρες δὲ, ὅτι οὐκ ἔσται ἄπειρον κενού μετέχον. cf. Alex. Aphrod. ap. Simpl. p. 24 f. in. ὅτι ἀκίνητον (τὸ ὄν) δείκνυσιν (ὁ M.) τῷ τὸ κινούμενον ἢ διὰ πλήρους ὀφείλγειν κινεῖσθαι, ἢ διὰ κενού.

num est; plenum autem esse oportet, cum infinitum sit, quippe quo excluditur vacuum. Eodem fere modo pauloque plenius rem enarrant Alexander Aphrodisiensis et Johannes Philoponus. Cum autem omnes conclusiones, quibus Melissus entis ortum tollit ac interitum, ad illam unam fere redeant, nullibi vacuum esse, factum est, ut caeterae prope omnes ab Aristotele aliisque istiusmodi scriptoribus omissae sint b).

οὕτω δὲ καὶ ἄλλοι ἐσεσθαι. ὅτι δὲ διὰ μὲν πλήρους οὐχ οἶόν τε τι κινηθῆναι, κενόν τε μὴ δύνασθαι ἐν τοῖς οὖσιν εἶναι, μηδὲν γὰρ εἶναι τὸ κενόν. ὄντος δὲ, μηκέτι ἐσεσθαι ἄπειρον τὸ ὄν. εἰ γὰρ εἴη, μεδίεσθαι δύναμενον ἐν ἑαυτῷ, ὁδὸν ὡς μείζον ἂν αὐτοῦ ἢ (1. αὐτοῦ ἢ). οὐδὲν δὲ μείζον τοῦ ἀπείρου (esse autem se ipso majus deberet, cum habere quoque, quo se moveret, oporteret). cf. Joh. Philop. in Physic. B. p. 4. διὰ δὲ τὸ ἐν καὶ ἄπειρον, δι' ἀμφοτέρω ταῦτα καὶ ἀκίνητον ἔσαι. εἰ γὰρ τὸν ὅλον κατεῖληφε τόπον, οὐχ ἔξει ποῦ κινηθῆναι. πάλιν εἰ ἐν ἐστίν, ἀνάγκη τοῦτο καὶ ἀκίνητον εἶναι. εἰ γὰρ κινεῖτο, ἀνάγκη ἢ τόπον ἢ χρόνον εἶναι, ἐν ᾧ κινεῖται, ἢ αὐτὸ τῆς κινήσεως τὸ εἶδος καὶ ὃ κινεῖται, ἔξε πάλιν οὐκ ἔσαι ἐν, ἀλλὰ πολλά.

- b) vid. § 24. not. c - e. cf. Cicero (§ 32. not. c), Diog. L. (§ 32. not. b). Huc referendus quoque Hippocratis locus est, qui de natura homin. f. in. (Sect. III. p. 3. ed. Foessii) ἀλλ' ἐμοί γε δοκέουσι, inquit, οἱ τοιοῦτοι ἄνθρωποι (οἳ ἐν τι εἶναι φασί ὃ τι ἐστίν,

Miramur vero certe quid sit, quod quae Parmenides paucis abfolverit, tanto conclusionum apparatu persecutus Melissus sit. Ac, ni fallor, tunc demum sic muniri placita solent, cum aut ab aliis impugnata sint, aut certe periculum, ab aliorum ratione impendens, repellendum sit. Cum autem quomodo vetustissimi illi philosophi alius alium consecuti sint, ab antiquis auctoribus, ut antea jam questus sum, tacitum praetermissumque sit,

καὶ τοῦτο ἢ ἀέρα, ἢ πῦρ, ἢ ὕδωρ, ἢ γῆν), σφᾶς αὐτοὺς καταβάλλειν ἐν τοῖσιν ὀνόμασι τῶν λόγων αὐτῶν ὑπὸ ἀσυνεσίας· τὸν δὲ Μελίσσου λόγον ὁρῶν. Q. ad l. Galenus: τὸν δὲ Μ. λόγον ὁρῶντι, ἡγουμένου μὲν εἶναι καὶ αὐτοῦ τοῦτο· οὐ μὴν ἐκ τῶν τεττάρων γ' ἐν τι τούτων . . . ἔοικε δὲ ὁ ἀνὴρ οὗτος ἐννοῆσαι μὲν εἶναι τινὰ οὐσίαν κοινὴν, ὑποβαβλημένην τοῖς τέτταρσι στοιχείοις, ἀγένητόν τε καὶ ἀφθαρτόν, ἣν οἱ μετ' αὐτῶν ὕλην ἐκαλέσαν· οὐ μὴν διηρῶμενως γε δυνήσθηναι τοῦτο δηλῶσαι. ταύτην δ' οὖν αὐτὴν τὴν οὐσίαν ὀνομάζει τὸ ἐν καὶ πᾶν. cf. id. de elementis I. p. 50. 51. ed. Basil. ὁ γὰρ τοι Μέλ. ἀλλόκοτα μὲν καὶ αὐτὸς ὑπὲρ τοῦ παντὸς ἀπεφύγματο, ὥς ἐν τε εἶη καὶ ἀμετάβλητον καὶ ἀπειρον . . . εἰ δὲ χρὴ δυοῖν ἀτόπων οὕτω δογματῶν αἶρεσιν ποιήσασθαι, κινδυνεύει νοῦν ἔχειν ὁ τοῦ Μ. λόγος. ὁ γὰρ ἐπέθετο κατ' ἀρχαῖς, οὐκ ἀνατρέπει κατὰ τὴν ἐφεξῆς διέξοδον, ὥς οὗτοι· θέντες γὰρ τὸ στοιχεῖον ἐν εἶναι τῶν ὄντων, ἐν τοῖς ἐφεξῆς μνημονεύουσι τῆς μεταβολῆς αὐτοῦ.

cujus ego tandem rei praeter conjecturam auctor sum? Non improbable est praeter aliorum, quorum fortasse ne nomen quidem novimus, recentibus tunc temporis Leucippi atque Anaxagorae respici rationes potuisse; uterque certe Samio aequalis erat, ac fallor, aut nihil impedit, quominus utrumque ante Melissum scripta sua edidisse, nobis persuadeamus. Leucippus autem atque Anaxagoras, alique ejusdem temporis philosophi, Parmenidis fortasse convicti ratione, quod vulgo generatio dicatur, conversionem esse concesserant, si rerum mutationem, ad eamque efficiendum τὸ δέν-
 sium atque rarum adhibuerant c); contra quae disputat Melissus § 5 et 14. Leucippus ultimis ac individuis principiis ipsas subesse dixerat rerum formas (vid. Aristot. de generat. et corrupt. I, 8.), unde profectus fortasse Samius neque transformari contendit *ens* suum posse.

In eo, quod sequitur, peculiaris inprimis Samii perspicitur ratio; cum enim et ipse intelligere non posset, quomodo rerum natura, quam oculis cernimus, dici ingenita et immobilis ac individua

c) *Anaxagor. ap. Simpl. p. 33 b. ἀποκρίνεται ἀπὸ τε τοῦ ἀρχαιοῦ τοῦ πυκνόν. Plutarch. Placit. I, 3, 13. Αρχέλαος ἄερα ἄπειρον, καὶ τὴν περὶ αὐτόν πυκνότητα, καὶ μάνωσιν (ἀρχὴν τῶν ὄντων ἀπεφύλατο). Diogenes Apolloniates ap. Simpl. p. 32 b. ἐμοὶ δὲ δοκεῖ τὸ μὲν ξύμπαν εἶπεῖν πάντα τὰ ὄντα ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἑτεροιοῦσθαι κτλ.*

possit, non in eo acquievit, in quo Parmenides, sed omnino *ens* illud corporeum quid esse negavit (§ 16.); haud bene memor se ipsum antea extinctionem atque magnitudinem ei indidisse, quae corporis propria sunt. Atque sic esse quoque factum videtur, ut Aristoteles, totam ejus argumentationem potius, quam id dictum respiciens, eum affirmaverit materiam in ea spectasse *d*).

Cum autem *ens* corporeae esse negasset naturae, consentaneum erat, ut omnia, quaecunque sensibus usurpamus, haud *esse* affirmaret. Si enim haec multa, quae sensus decipiant, vere sint, ea, sicuti illud *ens*, talia esse oportere ait, qualia quidem primum videbantur, neque transformari atque immutari; id quod multo secus fit; calidum enim nobis videtur frigidum fieri, et durum molle, et animal mori, omniaque omnino immutari (vid. § 17-19). Atque sic nescio, an non recte Melissus *idealisticae* rationis (venia sit vocabulo) possit auctor dici; cum enim Parmenides rerum veritatem sensibus negasset comprehendere, ille primus ausus est ipsas res tollere, quae sensibus usurpan-

d) vid. § 32. not. b. Ad Melissum praecipue Aristotelis de caelo III, 1. locus (vid. Comment. p. 150.) esse trahendus videtur. Cf. quoque Galenus (not. b). Fuse contra haec disputat Simplicius p. 19. p. 23 a. b. p. 24 (vid h. C. p. 190. 91.) p. 24 b. p. 152 f. f.

tur, atque illud tantum *ens* vere affirmare existere e), quod remotum a corporea sit natura.

- e) Huc esse referendus libelli de X. G. M. locus videtur p. 2. v. 6-14. ed. Sylb., tam misere depravatus, ut juxta cum Füllebornio atque Spaldingio nesciamus, quomodo constitui debeat. H. l. autem finis sic se habet (v. 13 lqq.): ἄγε ἐπεὶ οὐχ οἶόν τ' οὕτως, οὐδὲ πολλὰ δυνατόν εἶναι τὰ ὄντα, ἀλλὰ ταῦτα δοκεῖν. οὐκ ὁρῶς· πολλὰ γὰρ καὶ ἄλλα κατὰ τὴν αἰσθησιν φαντάζεσθαι ἅπασαν (acquiescendum fortasse in vulgata est; Cod. Lipf. ἀπατᾶ, unde Spaldingius effingit ἀπάτᾶν, proscripto v. φαντάζ.). λόγον δ' οὔτε ἀναιρεῖν τὰ αὐτὰ (1. ταῦτα) γίνεσθαι, οὔτε πολλὰ εἶναι τὸ ὄν, ἀλλ' αἰδιδόν τε καὶ ἔπειρον, καὶ πάντα ὅμοιον αὐτὸ αὐτῷ. (novissima v. sic constituit Spaldingius: λόγον δ' ἀναιρεῖν οὔτε ταῦτα γίνεσθαι, οὔτε κτλ., ἀλλ' ἐν κτλ. Sed una tantum mutata littera aptior, nī fallor, sensus efficitur quam quem, pluribus mutatis, inde elicit Spald.; l. autem: λόγος δ' οὔτε ἀναιρεῖ κτλ. ita ut haec ex sua propria personā adjiciat lib. auctor, ibique refellendi Melissi fiat initium. Hanc emendationem egregie firmant, quae proxime sequuntur: ἄρ οὖν δεῖ πρῶτον μὲν μὴ πᾶσαν λαβόντα δόξαν ἄρχεσθαι, ἀλλὰ κτλ. talia enim poni solent, ubi priora restringuntur, sicuti hic fit). — Quae S. Epiphanius de Melisso habet: Μ. ὁ τοῦ Ἰσαγενοῦς, Σάμιος τὸ γενός, ἐν τῷ πᾶν ἔφη εἶναι, μηδὲν δὲ βέβαιον ὑπάρχειν τῇ φύσει, ἀλλὰ πάντα εἶναι φθαρτὰ ἐν δυνάμει (expolit. fid. T. I. p. 1157.), prorsus non intelligo.

Sicuti autem Parménides, sic Melissus quoque, si quidem Stobaeo est fides habenda, omnia necessitate dixit contineri (vid. § 32. not. e). Caeterum falluntur, qui Samium rerum sensibilibus investigationem omnino putant omisisse; Johannes quidem Philoponus duo eum ait rerum principia posuisse, aquam et ignem *f*); atque Stobaeus *ens* eum affirmasse infinitum esse, *mundum* autem, i. e. rerum, quae sensibus percipiuntur complexum, finitum *g*).

Deorum numen philosophicis omnino noluit immisceri quaestionibus; neque enim illorum certam esse dixit cognitionem *h*); atque sic neque hic *ens*, ut par erat, ad Deum retulit.

§. 34.

Disciplinae Eleaticae principum expositis placitis, reliquum est, ut quomodo inter se juncta fuerint, inter seque differant, breviter exponamus.

Xenophanes alto, si quis unquam, praeditus ingenio, cum philosophi ad eum usque in corporeo rerum elemento maximam partem versati fuissent indagando, facile sensit, quam parum sic in

f) Joh. Philopon. in Physica B. p. 6, ὁ Μελισσος ἐν τοῖς πρὸς ἀλήθειαν, ἐν εἶναι λέγων τὸ ὄν, ἐν τοῖς πρὸς δόξαν, δύο φησὶν εἶναι τὰς ἀρχὰς τῶν ὄντων, πῦρ καὶ ὕδωρ.

g) Stob. I. p. 394. (§ 32. not. b)

h) Diog. Laërt. IX, 24. ἀλλὰ καὶ περὶ θεῶν ἔλεγε μὴ δεῖν ἀποφαίνεσθαι· μὴ γὰρ εἶναι γινώσκον αὐτῶν.

vera rerum natura proficeretur cognoscenda, ad aliudque altius atque augustius numinis divini ducere praenotionem, menti a natura insitam. Atque sic fortasse rerum naturam, quam indagando materiae elemento, ipsam sibi videbantur indagasse, sensu magis ductus, quam certo stabilique notione, numen dixit divinum esse, eamque unitate contineri; unde nostro jure nobis videmur collegisse, eum haud quidem clare vidisse, attamen quodammodo sensisse, illam ipsam unitatem, qua rerum contineatur universitas, Deum esse. Quod si quis minus concedere velit, id certe tota evincit argumentatio (vid. § 5.), rerum naturam dicentem Deum esse, eum vim potius rationalem mente comprehendisse, quam materiam, etsi omnino, quid intersit inter utramque non satis clare viderit. Rerum autem naturae notionem, quam divino fere ductus afflatu, quasi vitae fontem atque summam, *entis* vocabulo insigniverat, posteaquam *ens* neque ortum esse, neque interitum facile obvia ratiocinatione ostenderat, paene reliquit, alteramque Dei notionem, non minus quidem a cogitandi remotam consuetudine, usu magis tamen tritam, pioque animo semper obviam, tota cogitatione amplexus atque sic persecutus est, quasi antea nihil de ea praemonitum esset. Cum vero summum Dei numen, quousque licebat, ab omni parte contemplatus esset, multaque egregia hercle de eo docuisset, ad rerum, quae sensibus percipiuntur, se vertit naturam, ac veluti res integra

effet, Jonicorum philosophorum secutus vestigia, corporea rerum principia investigavit.

Sequitur Parmenides, qui *entis* notionem a divino Xenophanis ingenio tactam magis, quam certis firmisque cogitationis finibus circumscriptam, philosophicae argumentationi primus dici potest vindicasse; totam enim ea sensit rerum universitatem comprehendi, cum praeter id nihil ne cogitari quidem possit, idque iustum, unde de rerum natura ducatur argumentatio, principium esse, quippe quod juxta cum caeteris omnibus mentem quoque complectatur humanam. Ad idque principium conquirens consequentia, *ens* invenit unum esse, ac ingénitum, neque interiturum, ac immobibile, sibi que semper aequale, atque, cum rerum eo exprimatur universitas, perperam nos res dicere gigni ac interire atque moveri; quod cum faciamus sensuum ducti testimonio, físus illa rationatione, cui ipsum inesset veritatis testimonium, non dubitavit fallaces pronuntiare sensuum cognitiones esse. Cum tamen fieri nequeat, quin sensibus quoque rerum naturam usurpemus, hanc quoque persecutus cognitionem est; idque ita, ut quousque fieri videretur posse, sensuum effata ad rationis argumentationem quodammodo accommodaret. Ubi id minus poterat, certa firmaque illa contentus persuasione erat, illam ipsam *entis* persequentem vim ac naturam se falli nequire; atque sic unde diversa haec unius ejusdemque naturae agnitio, sapienter fortasse suis certisque finibus co-

hibens argumentationem, ne fuisse quidem conatus videtur indagare, etsi senferit quodammodo, quid interfit inter substantiam ejusque attributa.

Cum in hoc acquiescere Melissus nollet, penitus sustulit rerum, quae sensibus percipiuntur, naturam, ac illud tantum *ens* dixit existere, quod omni corporea expers sit natura; pauloque immutare debuit argumentationem (vid. p. 199 sq.), cum arctioribus finibus *entis* notionem circumclusisset; id quod tamen et sic ingenitum docuit esse, sibi-que semper aequale, atque immobile, unum simul-que infinitum. Attamen Melisso evenit, quod multis post eum, qui ejus ingrediebantur vestigiis (jure enim meritoque Samius idealisticae rationis potest auctor haberi); dum enim rationalem naturam, quae corpore penitus careat, mente volunt comprehendere ulteriusque persequi, aut relabi inviti atque inscii ad corpoream solent formam, aut inanem omnino sibi fingere notionem atque denique eam, quam ratiocinatione sustulerant, sensibilibus naturam, ea, quae tolli nequit, coacti persuasionem, reapse agnoscere.

Emendanda.

- | | |
|---|---|
| <p>Pag. 6 lin. 7 lege <i>a</i></p> <p>— not. a lin. 2 <i>Ξενοφ.</i></p> <p>— 7 lin. 18 <i>a</i></p> <p>— 8 not. d lin. 5 <i>γάρ</i></p> <p>— 10 not. b lin. 5 <i>φασί</i></p> <p>— 11 not. b lin. 1 <i>κατά</i></p> <p>— 12 lin. 5 <i>integrum</i></p> <p>— 13 not. i l. 4 <i>ποιητὰς</i></p> <p>— - not. k lin. 1 <i>a</i></p> <p>— 15 not. r l. 2 <i>οἶμαι, τὰ</i></p> <p>— 16 l. 18 <i>addunt; caet.</i></p> <p>— - - 19 <i>nihil, eaq.</i></p> <p>Ad pag. 16 Locum quendam Diogenis Laërtii. (<i>ἀλλὰ καὶ αὐτὸς ὁ Ξενοφάνης ἐρῶν ψάδει τὰ ἑαυτοῦ</i>) in secunda h. Comment. parte disceptabimus, ubi de vita scriptisque Xenophanis nonnulla monenda erunt.</p> <p>Pag. 20 not. u not. <i>e</i></p> <p>— 22 lin. 8 <i>hac</i></p> <p>— 24 not. f l. 18 <i>Theophrast</i></p> <p>— 26 not. a lin. 5 <i>ομοίου</i></p> <p>— 30 not. f l. 1 <i>φθορὰν</i></p> <p>— - - - 2 <i>οὐδέ</i></p> <p>— - - - 4 not. <i>b</i></p> <p>— - not. g l. 1 <i>nomine</i></p> <p>— - - - 6 <i>Aetolica</i></p> <p>— 33 lin. 9 <i>regi, si</i></p> <p>— - not. b l. 2 <i>οὐδε μιάς</i></p> <p>— 35 not. a lin. 2 <i>τάς</i></p> <p>— 37 not. c lin. 3 <i>Eugubinus</i></p> <p>— - - - 21 <i>Φρενῶν</i></p> <p>— 39 lin. 2 <i>a</i></p> | <p>Pag. 40 lin. 9 <i>finitum</i></p> <p>— 42 lin. 3 <i>a</i></p> <p>— 43 lin. 6 <i>serie</i></p> <p>— - not. b l. 15 <i>totam</i></p> <p>— 44 lin. 6 <i>senfisse</i></p> <p>— 45 not a l. 2 <i>Aphrod.</i></p> <p>— 48 lin. 7 <i>fieret</i></p> <p>— 54 lin. 7 <i>autem</i></p> <p>— 55 lin. 3 <i>apparerent</i></p> <p>— - not. n. l. 6 <i>Euseb.</i></p> <p>— 56 not. o lin. 3 not. <i>n</i></p> <p>— - - - 5 fr. IX</p> <p>— 64 not. g not. <i>e</i></p> <p>— - - h not. <i>d</i></p> <p>— 66 lin. 2 <i>fieret</i></p> <p>— - not. l lin. 2 not. <i>d</i></p> <p>— 72 not. c not. <i>g</i></p> <p>— 75 lin. 3 <i>a</i></p> <p>— - - 22 <i>argumentatio</i></p> <p>— 76 lin. 18 <i>senfibilibus</i></p> <p>— 78 not. c <i>Supervacanea est, quam proposui, emendatio.</i></p> <p>— 80 not. f lin. 5 <i>οὐκ</i></p> <p>— 88 lin. 24 <i>vindicanda</i></p> <p>— 96 ad v. 18 <i>Improbo emendationem a me propositam; insueta enim forma est ἀναπαραμένως. Viderint alii, quomodo vulgata aut tuenda, aut emendanda sit.</i></p> <p>Pag. 97 ad v. 18 lin. 7 <i>aequiores</i></p> <p>— - ad v. 24 lin. 5 <i>tentatis</i></p> <p>— 109 ad v. 18 l. 7 <i>mihi</i></p> |
|---|---|

Pag. 113 ad v. 73 - 76 V.
~~αἰτιοντα~~ non praeterita, sed
absentia (i. e., aut praete-
 rita, aut futura) interpre-
 tari debuisssem.

Pag. 117 v. 93 Nescio an
 ferenda particula *οὐνεκεν*
 sit, ac non potius emen-
 dandum *τῶνεκεν*.

Pag. 120 ad v. 105 lin. 7
 laudant

— 123 v. 119 ἀτὰρ

— 126 v. 128 ἔεται

— 129 v. 147 In textum
 Aristotelis lectionem (*αε-
 λέων πολυκάμπτων*) adhi-
 bere debuisssem.

Pag. 133 v. 149 Φρονέει,
 μελ.

— 135 lin. 8 aetate

— 137 not. f l. 8 unum

— 140 not. e pro not. d

— 145 lin. 17 hic. . illic

— 147 not. g lin. 11 vid.
 § 26 pag. 152

— 148 l. 21 et 22 pag. 108
 ad v. 61

— - lin. 27 § 26 pro § 25

— 150 lin. 6 not. a

— - not. d § 24 not. e

— 152 n. i l. 15 v. 39 sqq.
 pro 33 sqq.

— 153 not. k lin. 7 § 27
 not. d

— 154 lin. 12 vid. ad
 v. 58 sqq.

— - lin. 17 cf. h. Com-
 ment. § 16 not. e

— 158 lin. 11 tribua-
 tur. Ac

Pag. 160 not. h lin. 3 sub-
 structus

— 163 not. m not. h f. f.

— - not. p vid. § 21
 not. h

— - not. p lin. 4 re-
 motum

— - not. q pag. 484
 (not. h)

— 164 not. f l. 4 Phae-
 don.

— 166 not. f lin. 2 ἀπέ-
 Φηνεν

— 168 not l lin. 3 ἀπέ-
 Φηνεν

— 172 not l lin. 7 Me-
 talog.

— 174 lin. 3 sentit

— 179 lin. 16 p. 165

— - lin. 24 p. 165

— 180 lin. 20 p. 177

— 181 not. b lin. 1 § 17
 not. d

— 182 lin. 9 v. 53 sqq.

— 187 lin. 2 γίγνεται

— 189 lin. 1 ἀνιήται

— 193 lin. 4 ἀνιήται

— 199 not. a l. 10 Phy-
 fica

— 206 lin. 6 et pro ac

— 208 lin. 11 conver-
 sionem

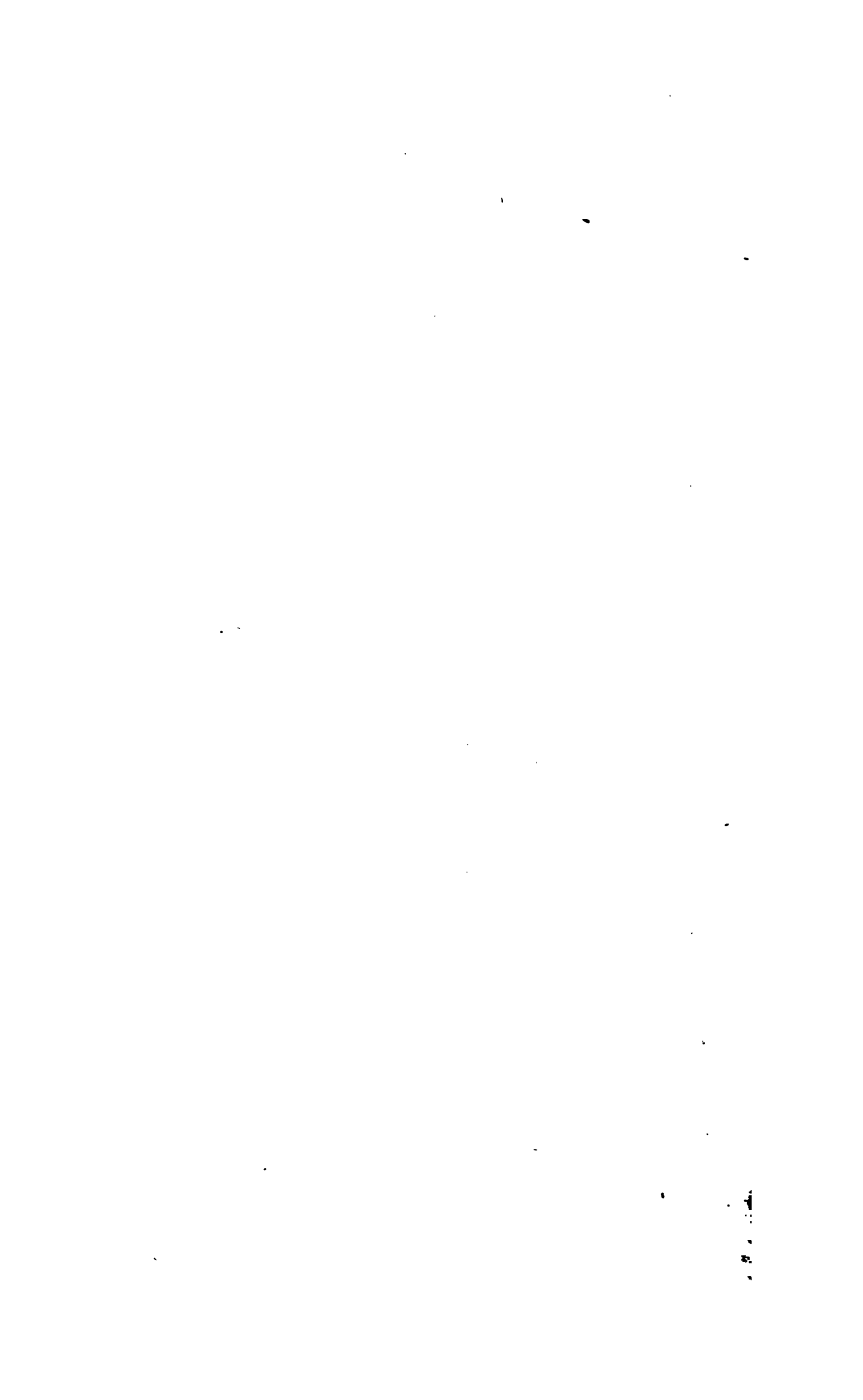
— - lin. 12 efficien-
 dam

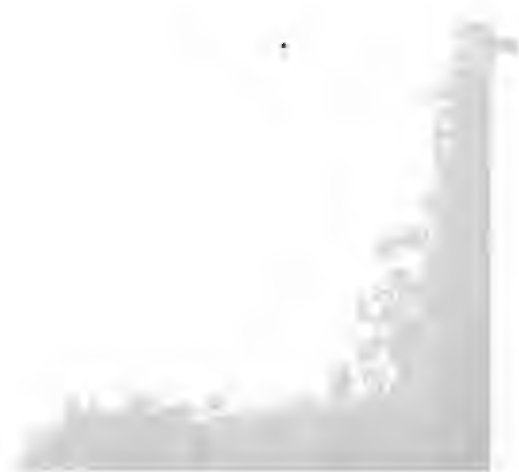
— - lin. 14 et pro ac

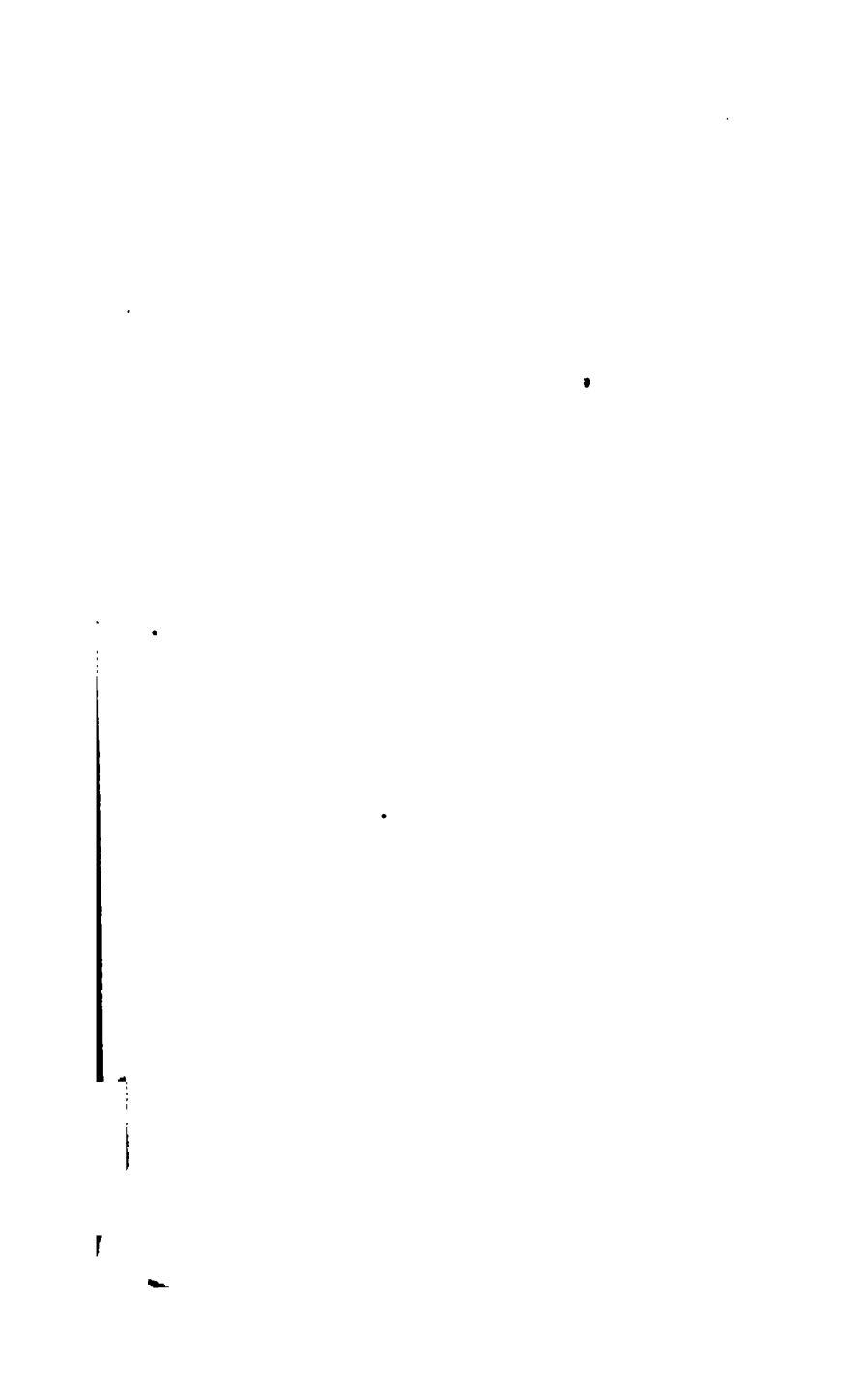
— - lin. 22 et pro ac

— 209 lin. 4 exten-
 sionem

— 212 lin. 6 certa







1













